

AQUATEST a. s.

Geologická 4, 152 00 Praha 5

IČO 44 79 48 43

zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 1189

Kód zakázky: Natura pro Obec Hrádek; zakázka č.: 972090235000

Popis zakázky: Naturové posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb. - hodnocení vlivů územního plánu obce Hrádek na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pořadové č.: 1

Objednatel: Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba

Financováno: Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba

"B.3 VYHODNOCENÍ VLIVU ÚZEMNÍHO PLÁNU HRÁDEK NA LOKALITY SOUSTAVY NATURA 2000"

Naturové posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Zpracovatel **RNDr. Jiří Urban, Ph.D.**
Aquatest, a.s., autorizovaný řešitel

Schválil **Mgr. Radim Kloza**
Aquatest, a.s., ředitel divize 97

Za statutární orgán **Ing. Vladimír Kolaja**
Aquatest, a.s., člen představenstva a ředitel společnosti



OBSAH

OBSAH	1
1. ÚVOD.....	2
1.1. ZADÁNÍ	2
1.2. CÍL HODNOCENÍ.....	2
1.3. POSTUP ZPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ.....	2
2. ÚDAJE O ÚZEMNÍM PLÁNU	3
3. ÚDAJE O EVL A PO	7
3.1 IDENTIFIKACE DOTČENÝCH LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000	7
3.2. CHARAKTERISTIKA DOTČENÝCH LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000.....	8
3.2.1. EVL Olše (CZ0813516).....	8
3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089).....	12
3.2.3. Lokality soustavy Natura 2000 na území Polska a SR.....	22
3.2.4. Dotčené předměty ochrany	25
4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU	27
4.1 HODNOCENÍ ÚPLNOSTI PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ.....	27
4.2 MOŽNÉ VLIVY ÚZEMNÍHO PLÁNU	27
4.3 HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU	28
4.3.1. Dotčené předměty ochrany EVL Olše.....	28
4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy.....	36
4.3.3. Dotčené předměty ochrany ostatních lokalit soustavy Natura 2000	41
4.3.4. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit.....	42
4.3.5. Hodnocení možných kumulativních vlivů.....	42
5. ZÁVĚR	44
5.1 DOPORUČENÁ ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ	44
6. REJSTRÍKY A SEZNAMY	45
7. PŘÍLOHY	47

1. ÚVOD

1.1. Zadání

Předmětem předkládaného naturového posouzení dle §45i zák. č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále ZOPK), je posouzení vlivu územního plánu obce Hrádek na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Zadavatelem hodnocení je firma Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., se sídlem Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba (IČ 005 62 963).

Hodnocení je zpracováno na základě stanoviska orgánu ochrany přírody (OOP) podle § 45i odst. 1 ZOPK, které nevylučuje významný vliv ÚP na soustavu Natura 2000. Stanovisko vydal Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Předložené naturové hodnocení je součástí vyhodnocení SEA dle zák. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (P. Urbanec, Nippon Eko a.s., 2009).

1.2. Cíl hodnocení

Cílem předloženého naturového hodnocení je zjistit, zda má územní plán obce Hrádek významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit či ptačích oblastí.

Naturové hodnocení se zabývá pouze vlivy podle §§ 45h a 45i ZOPK a neřeší vlivy z hlediska dalších zájmů ZOPK, zejména zvláštní druhové a územní ochrany, VKP, ÚSES apod., přestože může docházet k věcným "přesahům".

1.3. Postup zpracování hodnocení

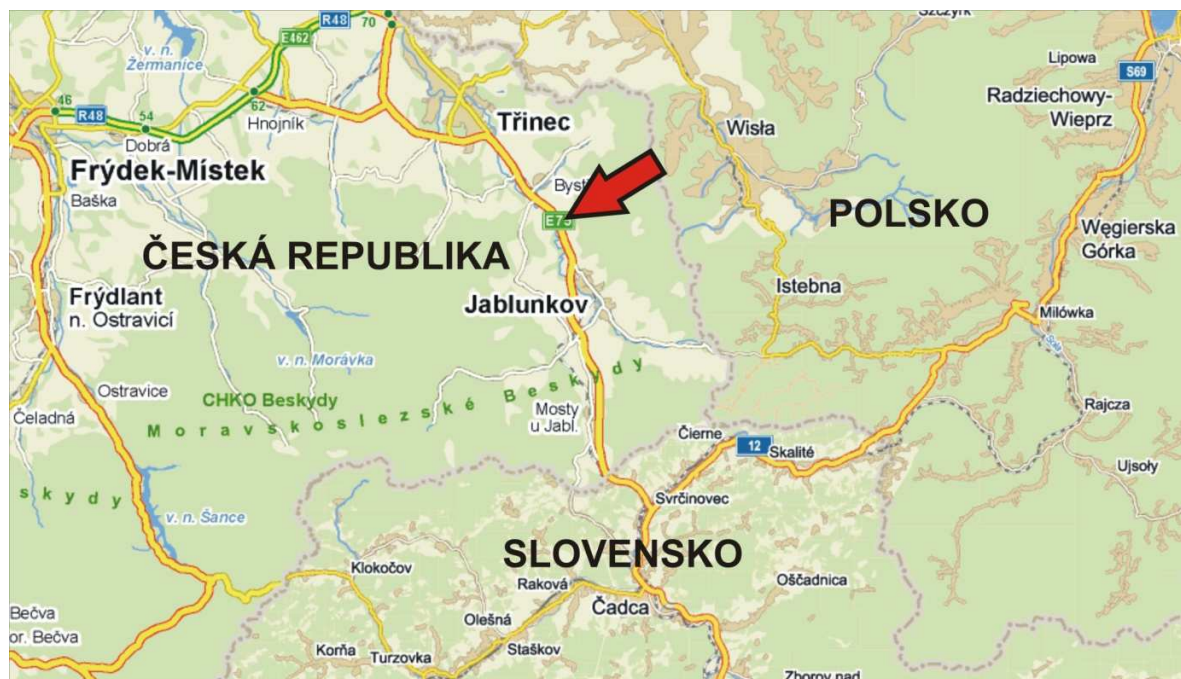
Naturové hodnocení bylo zpracováno v listopadu 2009. V území byl proveden orientační přírodovědný průzkum 6.11.2009, v období bez sněhové pokrývky. S využitím dále uvedených podkladů byl tento průzkum dostatečný vzhledem k charakteru koncepce a potencionálně dotčeným lokalitám soustavy Natura 2000 a jejich předmětům ochrany. Průzkum byl zaměřen na obecné přírodovědné charakteristiky řešeného území (k.ú. Hrádek) a dále průzkumy zaměřené na výskyt přírodních stanovišť a na kvalitu biotopů pro výskyt mihule potoční a vydry říční. Byla využita všechna veřejně dostupná data o výskytech předmětů ochrany v území. V případě problematiky potencionálních možností migrací velkých šelem přes řešené území byly z důvodu nutnosti širšího prostorového kontextu využity již zpracované studie a koncepce týkající se této problematiky v širším území (př. Anděl et al., 2007; Červený, 2007; Strnad, nepubl.) a dále data poskytnutá KÚ Moravskoslezského kraje a Správou CHKO Beskydy. Předkládané naturové posouzení ÚP Hrádek částečně obsahově navazuje na naturové posouzení konceptu ÚP Jablunkov a návrhu Změny č.1 ÚP Bukovec, zpracovaného v květnu, resp. říjnu 2009 (Urban, 2009a; Urban, 2009b).

Předkládané posouzení bylo vypracováno v souladu s metodikou naturového posouzení (Anonymous, 2007).

2. ÚDAJE O ÚZEMNÍM PLÁNU

Kraj Moravskoslezský
 Okres Frýdek-Místek
 Obec Hrádek
 Katastrální území Hrádek (647357)

Mapa 1. Širší prostorové vztahy



Mapa 2. Lokalizace hranic řešeného území (k.ú. Hrádek)



Územní plán Hrádek byl zpracován Urbanistickým střediskem Ostrava, s r.o., dne 26. 5. 2009. Byl zpracován dle zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, a v souladu s požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb. a vyhlášky č. 501/2006 Sb. Územním plánem je stanovena základní koncepce rozvoje území obce, ochrana jeho hodnot, urbanistická koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Je vymezeno zastavěné území, zastavitelné plochy a plochy přestavby. Dále jsou stanoveny plochy pro veřejně prospěšné stavby. V souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou dokumentací Moravskoslezského kraje a s Politikou územního rozvoje České republiky 2008.

V řešeném území jsou vymezeny následující typy ploch (stávající, navrhované):

plochy smíšené obytné (SO), plochy občanského vybavení (OV), plochy občanského vybavení-sportovních zařízení (OS), plochy občanského vybavení-hřbitovy (OH), plochy výroby a skladování (VS), plochy zeleně veřejné (ZV), plochy prostranství veřejných (PV), plochy technické infrastruktury (TI), plochy technické infrastruktury-elektřárny fotovoltaické (TI-E), plochy neurbanizované smíšené (NS), plochy neurbanizované lesní (NL), plochy neurbanizované zemědělské (NZ), plochy vodní a vodohospodářské (VV), plochy územního systému ekologické stability (ÚSES), plochy neurbanizované biotopu zvláště chráněných druhů rostlin (NB), plochy silniční dopravy (SD), plochy drážní dopravy (DD).

Koordinační situace územního plánu, vč. vymezení všech dílčích záměrů, viz. kapitola "7. Přílohy". Níže uvádím zejména ty záměry a opatření ÚP, mající význam ve vztahu k předmětu předkládaného naturového posouzení. Podrobněji viz. vyhodnocení SEA.

Plochy obytné smíšené: předpoklad ÚP-70% těchto ploch využít pro výstavbu bytů, 30% pro další stavby související s touto funkční plochou, tj. zařízení občanského vybavení včetně maloplošných a dětských hřišť, veřejné zeleně, služeb apod. Součástí těchto ploch budou také plochy pro dopravní obsluhu jednotlivých lokalit, chodníky, atd.

Plochy občanského vybavení (OV): kromě stávajících ploch navrhuje ÚP plochu pro amfiteátr v navržené ploše veřejné zeleně na bývalých valech.

Plochy občanského vybavení-sportovních zařízení (OS): nová plocha vymezena v jižní části obce na pravém břehu řeky Olše-plocha pro výstavbu víceúčelového sportovního areálu. Předpokládá se zde případná realizace koupaliště a maloplošných hřišť. Zeleň na levém břehu Olše, naproti vymezené plochy pro sportovně rekreační účely, je v souvislosti s propojením stávajícího hřiště na levém břehu Olše a navrženou plochou na pravém břehu Olše, navržena jako plocha zeleně veřejné (ZV) s možností vybudování odpočinkových ploch, fit stezek a podobně. Propojení sportovně rekreačních ploch je navrženo lávkou pro pěší a cyklisty přes Olši.

Plochy výroby a skladování (VS): v severní části území, na levém břehu Olše, je v blízkosti obytné zástavby menší výrobní areál-pila. V ÚP je vymezena v návaznosti na tento areál menší plocha pro rozvoj výroby a skladování.

Plochy zeleně veřejné (ZV): nově se navrhuje v jižní části území u stávajícího hřiště na levém břehu řeky Olše (možnost vybudování odpočinkových ploch, fit stezek apod.). Na bývalých valech je navržena plocha ZV s možností vybudování amfiteátru (plocha ZV1).

Technická infrastruktura-elektrická energie: ÚP navrhuje výstavbu nového vedení 400 kV, jehož trasa je souběžná se stávající linkou 400 kV-ZVN 404 Nošovice-Varín. Trasa vedení 110 kV-VVN 603-604 Ropice-Žilina (SR) se návrhem ÚP nemění. U distribučního vedení VN je navrženo 8 nových trafostanic (TR-N1-8). U rozvodné sítě NN stanovuje ÚP pouze zásady pro její návrh. Pro komerční zájemce o výrobu elektrické energie se v severní části území vymezuje plocha pro výstavbu fotovoltaické elektrárny. Předpokládá se, že výkon této elektrárny (1 -2 MW) bude vyveden kabelovým vedením do distribuční sítě 22 kV.

Technická infrastruktura-zásobování plynem: vysokotlaké plynovody a regulační stanice-beze změn. U místní plynovodní sítě je navrhováno její rozšíření pro novou zástavbu.

Technická infrastruktura-zásobování pitnou vodou: ÚP navrhuje vybudovat nový vodojem 150 m³ (396,00-393,95 m n. m.). Nově navržený vodojem by se měl nacházet u stávajícího vodojemu 50 m³ (396,00-393,95 m n. m.) a měl by mít i stejné výškové hladiny. Dále je navrženo obnovit zemní vodojem 100 m³ (388,60 – 384,70 m n. m.), do kterého by měla být gravitačně přivedena z vodojemu 50 m³ zásobovaného z vodního zdroje Košařiska. Dále územní plán navrhuje rozšířit stávající vodovodní síť o další vodovodní řady DN 50-DN 100 v délce cca 6 km pro zásobování zastavitelných ploch.

Technická infrastruktura-likvidace odpadních vod: v centrální části obce je vybudována splašková kanalizace oddílné stokové soustavy (páteřní stoka jednotné kanalizace), která odvádí odpadní vody na mechanicko - biologickou ČOV obce Bystřice nad Olší. Oddílná kanalizace v obci je budována od roku 1995. V současné době je vybudováno celkem cca 4 km kanalizace o profilu DN 300 - DN 400 mm. Okrajové části obce nejsou odkanalizované. Likvidace splaškových odpadních vod z jednotlivých objektů obytné zástavby probíhá lokálně přímo u zdroje. Splaškové odpadní vody se převážně akumulují v septicích, žumpách a domovních ČOV. Ty mají přepady zaústěny do povrchových příkopů případně trativodů, kterými odpadní vody odtékají spolu s ostatními vodami do řeky Olše. Při rekonstrukci silnice I/11 byla vybudována dešťová kanalizace k odvedení vod z tělesa komunikace.

Pro odkanalizování stávající zástavby je ÚP navrženo vybudovat cca 20 km hlavních výtlačných řadů tlakové splaškové kanalizace oddílné stokové soustavy a cca 7 km podružných výtlačných řadů. Výsledným stavem by tak mělo být odkanalizování cca 90% zástavby. Mimo dosah navržené kanalizace jsou objekty v okrajové části obce podél východní hranice obce. Pro likvidaci odpadních vod je navržena výstavba lokální ČOV v obci na p.č. 711 s kapacitou 2050 EO.

Plochy silniční dopravy (SD): správním územím obce Hrádek jsou vedeny silnice I/11 (Hradec Králové-Šumperk-Bruntál-Opava-Ostrava-Český Těšín-Jablunkov-st. hr.) a III/01144 (Bystřice-Milíkov-Bocanovice). Na tyto komunikace pak navazuje síť místních a účelových komunikací.

Silnici I/11 je v rámci návrhu dopravního řešení územního plánu navrženo upravit ve výslednou čtyřpruhově směrově rozdělenou kategorii, a to v souladu s ÚPN VÚC Beskydy. Souběžně s ní je navrháno vedení silnice III. třídy, obsluhující současnou i nově navrhovanou zástavbu. Místní komunikace-veškeré stávající jednopruhé komunikace bez potřebného vybavení je v rámci územního plánu navrženo doplnit výhybnami, případně je šířkově homogenizovat na dvoupruhové kategorie (pozn.: v grafické části není řešeno umístění výhyben, o provedení výše popsanych úprav bude rozhodnuto dle místní potřeby). Nově navrhované místní komunikace zahrnují především úseky

nezbytně nutné z hlediska koncepce dopravní obsluhy jednotlivých návrhových ploch. ÚP nenavrhuje žádné významnější změny na síti účelových komunikací.

Z hlediska parkování a odstavování vozidel se navrhuje: parkovací plocha u navrženého sportovního areálu v jižní části Hrádku, parkovací plocha u navrženého amfiteátru (historické valy) ve střední části Hrádku, parkovací plocha u vleků ve východní části řešeného území, parkovací a odstavná plocha u čerpací stanice pohonných hmot.

Plochy drážní dopravy (DD): řešeným územím je vedena celostátní dvojkolejná elektrifikovaná železniční trať č. 320 Bohumín – Čadca (Slovensko), v souběhu s trasou silnice I/11. Její poloha zde je stabilizovaná. V současné době probíhají práce na optimalizaci a celkové modernizaci trati (zvýšení traťové rychlosti až na 160 km/h, přestavba železničních přejezdů a další), v jejímž rámci došlo v řešeném území k lokálním směrovým a výškovým posunům traťových kolejí.

Provoz chodců a cyklistů: v rámci ÚP je předpokládáno, že chodníky jsou nebo budou realizovány v prostorech místních komunikací jako jejich součást (nejsou označeny v grafické části). Samostatně se navrhuje přístupová stezka pro chodce k navrhovanému sportovnímu areálu v jižní části území, s propojením přes řeku Olši na stávající sportoviště a to lávkou pro chodce. Dále je to stezka pro chodce vedená severní částí území, která prochází podchodem pod dopravním koridorem (silnice I/11, trať č. 320). Pro bezkolizní pohyb chodců a cyklistů přes výše uvedený koridor jsou navrženy celkem tři podchody.

Plochy územního systému ekologické stability (ÚSES):

Tab. 1. Prvky ÚSES v řešeném území

označení dle ÚPNO	význam, funkčnost	STG	rozměr	druh pozemku	charakter ekotopu	cílové společenstvo, návrh opatření
Lokální úroveň						
1	LBK existující	4B3b 4C4	1400 m	lesní pozemek	podél potoka Kopytná, na rozhraní lužní a vodou ovlivněné formace, klen	lesní, během postupné obnovy dosáhnout cílové lesní skladby
8 Loučka	LBC existující	5B3a	9 ha	lesní pozemek	starší kmenovina s převahou buku, mladší část sm	lesní v mladší části uvolnit
Regionální úroveň						
2	RBK, částečně chybějící	2C5a	150 m	lesní pozemek TTP vod. pl.	doprovodné a břehové porosty Olše, louky, olšové, vrbové a smrkové porosty	lesní, vodní jasanové, extenzivní hospodaření, částečně dolesnit
3 Kompařov	LBC na RBK, částečně existující	2C5a	3 ha	lesní pozemek louka vod. pl.	porosty na březích v bývalém korytu, keřové vrby, stromové patro ol, vr, sm	lesní extenzivní obhospodařování, částečně dolesnit
4	RBK, existující	2C5a	650 m	lesní pozemek TTP vod. pl.	doprovodné a břehové porosty Olše, vrby, olše, jasan, smrky	lesní, vodní extenzivní obhospodařování
5 Meandr	LBC na RBK, částečně chybějící	2C5a	4 ha	lesní pozemek TTP vod. pl.	tok Olše s břehovými porosty a louky	lesní, vodní
6	RBK, část chybějící	2C5a	50 m	lesní pozemek louka vod. pl.	břehové porosty místy mezernaté, louky	lesní, vodní
7 (RBC 1975)	RBC na RBK, část existující	2C5a	25 ha	lesní pozemek louka	olšové porosty břehů s vtroušenou vrbou, bohaté bylinné patro a doprovodné porosty toku	lesní částečně dolesnit

3. ÚDAJE O EVL a PO

3.1 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000

Posuzovaným ÚP Hrádek mohou být ovlivněny následující lokality soustavy Natura 2000 na území ČR:

- evropsky významná lokalita Olše (CZ0813516)
- evropsky významná lokalita Beskydy (CZ0724089)

EVL Olše je lokalizována uvnitř řešeného území (k.ú. Hrádek). Hranice EVL Beskydy prochází západně od řešeného území, nejbliže cca 0,4km (od zastavěného území nejbliže cca 1,6km). Další nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 na území ČR je PO Beskydy, lokalizovanou západně od řešeného území (nejbliže cca 0,4km, od zastavěného území nejbliže cca 1,6km). U PO Beskydy nelze předpokládat vzhledem k charakteru koncepce její ovlivnění, či pouze málo významné. Dílčím záměrem ÚP s možným vlivem by mohla být např. navrhovaná plocha fotovoltaické elektrárny. Vzhledem k ekologii předmětů ochrany PO-druhů ptáků a vzdálenosti však nelze očekávat významnější ovlivnění¹. Problematické by potenciálně mohlo být spíše u aquatické avifauny (nejsou předměty ochrany), popř. chiropterofauny (netopýr velký i předmětem ochrany EVL Beskydy, nicméně vliv max. nevýznamný). Obecná problematika hodnocení vlivů fotovoltaických elektráren na tyto skupiny organismů viz. Urban (2009c).

Mapa 3. Orientační lokalizace EVL a PO v ČR vůči řešenému území



Pozn. zelená linie - hranice evropsky významné lokality, tmavě fialová linie-hranice ptačí oblasti, černo-fialová linie-hranice katastrálních území

Řešené území je v širším kontextu lokalizováno v území velkého významu z hlediska migrací velkých šelem mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami. Z toho důvodu byla do hodnocení zařazena i

¹ možnost ověření při realizaci záměru-územní, stavební řízení

SCI Beskid Śląski (PLH240005) na území Polska. Vzhledem ke skutečnosti, že řešené území leží již mimo předpokládané hlavní migrační trasy v kontextu širšího území, nebyly do hodnocení zařazeny další SCI lokalizované dále na východ v Polsku a na Slovensku (problematika se překrývá s ochranou EVL Beskydy a SCI Beskid Śląski, snižování míry intenzity vlivu se vzrůstající vzdáleností na východ – okrajové x jádrové populace, populační vazby).

3.2. Charakteristika dotčených lokalit soustavy Natura 2000

3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)²

Evropsky významná lokalita Olše je jedinou lokalitou soustavy Natura 2000, zasahující přímo do řešeného území (k.ú. Hrádek).

Rozloha	169,9545 ha
Navrhovaná kategorie ochrany	přírodní památka
Biogeografická oblast	kontinentální
Nadmořská výška	316-450 m n. m.
Poloha	tok řeky Olše mezi Vendryní a hranicí s Polskem (západně od obce Bukovec) v údolí mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydy
Katastrální území	Bukovec u Jablunkova, Bystřice nad Olší, Hrádek, Jablunkov, Karpentná, Lyžbice, Návsí, Písek u Jablunkova, Vendryně, Dolní Líštná

Ekotop

Geologie: podloží tvořeno pleistocénními fluviálními štěrkovými sedimenty.

Geomorfologie: lokalita leží v Jablunkovské brázdě na rozhraní okrsků Milíkovská plošina a Náveská pahorkatina. Jedná se o pahorkatinu, budovanou souvrstvím paleogenních jílovců a pískovců, na SZ geologický podklad z části překryt pleistocenními říčními nánosy, v SV části s výskytem pleistocenních náplavových kuželů a erozních říčních teras, v JZ části s erozně denudačním reliéfem se stopami pliocenního a pleistocenního zarovnaní.

Reliéf: meandrující údolní, říční niva.

Pedologie: v území převládají modální kambizemě a pseudogleje.

Krajinná charakteristika: přirozené koryto řeky s převážně kamenitým až štěrkovým dnem a častými štěrkovými náplavami. V okolí toku je vyvinuta plochá údolní niva. Jedná se o střední tok řeky Olše v kulturní krajině se zástavbou, místy s břehovými porosty. Koryto většinou bez úprav.

² převzato z <http://www.nature.cz>

Biota

Dno je kamenité až štěrkové, místy písčité až bahnitě, vlastní vodní tok bez výskytu makrofyty. Časté jsou štěrkové, místy bahnitě náplavy. Štěrkové náplavy jsou většinou porostlé vegetací. Tok je neregulovaný, břehy jsou zpevněné kolem mostních objektů. V okolí místy porosty jasanovo-olšových luhů a vrbových křovin štěrkových náplavů. Výskyt vydry říční a mihule potoční (významná lokalita z hlediska jejich výskytu).

Předměty ochrany

Druhy-živočichové:

Lampetra planeri (mihule potoční)

Lutra lutra (vydra říční)

Přírodní stanoviště:

3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů

3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

3.2.1.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území

- **Lampetra planeri (mihule potoční)**

Vzhledem k charakteru ÚP a dílčích záměrů nebyl proveden průzkum zaměřený na zjištění přesných populačních dat druhu v řešeném území ani nebyly zakoupeny od AOPK ČR, tyto by pro samotné posouzení vlivů neměli větší význam. Nálezová data druhu v EVL Olše viz. databáze AOPK ČR. Byl tedy proveden pouze průzkum zaměřený na zjištění kvality biotopu pro jeho výskyt. Při hodnocení vlivů na tento druh bylo přistupováno v principu předběžné opatrnosti.

Tab. 2. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
P	C	B	C	B

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Druh je v řešeném území vázaný na samotný tok Olše, popř. v jeho přítocích (nejsou již zahrnuty v EVL Olše). V řešeném území má Olše několik pravostranných přítoků-při severní hranici potok Kompařov, ve východní části potok Rohovec (zaústění do Olše mimo řešené území) a několik dalších krátkých vodotečí (délky do cca 1,6km, některé periodicky vysychající, neperspektivní z hlediska výskytu druhu). Tok Olše zde má na většině úseku přirozený charakter, charakteristické je velké zahloubení toku (příkré svahy nad břehy, místy skalnaté). Břehy nejsou na většině úseku zpevněny (místy úpravy břehů, sypaný kámen). V řešeném území nejsou na toku vybudovány příčné překážky

(jezy, stupně), které by mohli zabraňovat protiproudovým migracím (místy ovšem přirozené skalnaté či balvanité stupně). Náplavy na toku vyvinuty pouze místy-spíše štěrkové než písčité či bahnitě (klidnější části toku, akumulace materiálu)-více při březích než uprostřed toku. Písčito-bahnitě až bahnitě náplavy vhodné pro larvy mihule (tzv. minohy), kde žijí zahrabány v jemném sedimentu. Naopak místa s převahou kamenitého, štěrkového až písčitého dna vhodné jako místa tření dospělců.

- **Lutra lutra (vydra říční)**

Vzhledem k charakteru ÚP a dílčích záměrů nebyl proveden průzkum zaměřený na zjištění přesných populačních dat druhu v řešeném území ani nebyly zakoupeny od AOPK ČR, tyto by pro samotné posouzení vlivů neměli větší význam. Nálezová data druhu v EVL Olše viz. databáze AOPK ČR (některá viz. níže). Byl tedy proveden pouze průzkum zaměřený na zjištění kvality biotopu pro jeho výskyt (nebyl zaznamenán druh ani jeho pobytové stopy). Při hodnocení vlivů na tento druh bylo přistupováno v principu předběžné opatrnosti.

Tab. 3. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
P	C	B	C	B

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Dle informací SCHKO Beskydy je zaznamenáván pravidelný výskyt druhu v řece Olši a v některých přítocích v širším území (např. Lomná), výskyty zaznamenávány i na dalších přítocích (př. Ošetnice, Lísky). V řešeném území lze očekávat pravidelné či přechodné výskyty kromě toku Olše i na přítomných přítocích (Kompařov, Rohovec). Níže uvedena některá pozorování druhu v širším okolí řešeného území:

2005: 2x viděna v Černém potoku a v Markově-jižní svahy Girové ke slovenské hranici;

2006: 2x viděna v potoku Klokoč u slovenské hranice pod Šancemi v Mostech u Jablunkova a u potoka, který teče přes celnici Mosty-Svrčinovec (jaro a léto);

2007: přišla od potoka Lísky kolem pravostranného přítoku k Ošetnici (z východu od bývalého kravína) v Mostech, části Očkovice (léto-viděna);

2007: stopy u potoka mezi osadou Stecovka a Pulgruň v Mostech u Jablunkova a Bukovcem (stopy ve sněhu, prosinec);

2007: potok Ošetnice mezi mosty u Jablunkova a Jablunkovem pod kopcem Vitališov, dále pokračovala kolem levostranného přítoku Ošetnice na dolních Mostech u Jablunkova v části Bartkov až k železniční trati (stopy, léto) (zde by měl vést biokoridor pro šelmy pod dálnicí).

- **3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů; 3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)**

V řešeném území byl proveden průzkum zaměřený na výskyt těchto stanovišť, resp. odpovídajících biotopů (dle Chytrý et al., 2001). Průzkum byl poznamenán termínem po vegetační sezóně. Pro odpovídající zhodnocení výskytu těchto stanovišť tedy rovněž využita data z mapování biotopů (vč. hlediska reprezentativnosti a zachovalosti biotopů)³ a pro srovnání i data z floristických průzkumů v k.ú. Jablunkov z poloviny května 2009 (Urban, 2009a).

Tab. 5. Charakteristika výskytu stanoviště 3220 v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

Rozloha (ha)	Podíl (%)	R*	Z**	G***
3,79	2,24	C	C	C

*R-reprezentativnost (A-vynikající, B-dobrá, C-významná, D-nevýznamné zastoupení); **Z-zachovalost (A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachov.); ***G-celkové hodnocení (A-vysoce významný, B-velmi významný, C-významný)

Tab. 6. Charakteristika výskytu stanoviště 3240 v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

Rozloha (ha)	Podíl (%)	R*	Z**	G***
12,195	7,21	B	B	B

*R-reprezentativnost (A-vynikající, B-dobrá, C-významná, D-nevýznamné zastoupení); **Z-zachovalost (A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachov.); ***G-celkové hodnocení (A-vysoce významný, B-velmi významný, C-významný)

Charakteristika řeky Olše v řešeném území viz. výše (odstavec "*Lampetra planeri* /mihule potoční/" této podkapitoly). Jak bylo zmíněno, řeka Olše zde má přirozený charakter, koryto na velké části úseku zahloubeno. Štěrkové náplavy jsou vyvinuty pouze místy, spíše při okrajích toku (omezení reliéfem a spádem-převládá transport nad akumulací materiálu). Přítomny jsou náplavy:

- náplavy bez vegetace: biotop "M4.1 Štěrkové náplavy bez vegetace" (zejména v úseku "velkého meandru" v jižní polovině řešeného území),
- náplavy s třtinou pobřežní: biotop "M4.3 Štěrkové náplavy s třtinou pobřežní /*Calamagrostis pseudophragmites*/" (zejména v úseku "velkého meandru" a místy v severní polovině řešeného území) ... odpovídá přírodnímu stanovišti 3220 (reprezentativnost: C, zachovalost: C),
- náplavy s vrbovými křovinami: biotop "K2.2 Vrbové křoviny štěrkových náplavů" (zejména v úseku "velkého meandru" v jižní polovině řešeného území) ... odpovídá přírodnímu stanovišti 3240 (reprezentativnost: C, zachovalost: C).

Konkrétní lokalizace jednotlivých segmentů viz. archiv autora hodnocení.

Na náplavech s křovitými vrkami jsem v řešeném území zaznamenal druhy: *Salix fragilis* (vrba křehká), *S. purpurea* (vrba nachová), na více zazemnělých náplavech zaznamenána i *S. viminalis* (vrba košíkářská). Z důvodu termínu průzkumů nebylo možné zhodnotit bylinné patro porostů (rovněž u stanoviště 3220-využita data AOPK).

- **91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)**

V řešeném území byl proveden průzkum zaměřený na výskyt tohoto stanoviště, resp. odpovídajícího biotopu (dle Chytrý et al., 2001). Průzkum byl poznamenán termínem po vegetační sezóně. Pro odpovídající zhodnocení výskytu tedy využita data z mapování biotopů (vč. hlediska

³ © AOPK ČR 2007

reprezentativnosti a zachovalosti biotopů)⁴ a pro srovnání i data z floristických průzkumů v k.ú. Jablunkov z poloviny května 2009 (Urban, 2009a).

Tab. 7. Charakteristika výskytu stanoviště 3240 v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

Rozloha (ha)	Podíl (%)	R*	Z**	G***
22,9392	13,57	B	B	C

*R-reprezentativnost (A-vynikající, B-dobrá, C-významná, D-nevýznamné zastoupení); **Z-zachovalost (A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachov.); ***G-celkové hodnocení (A-vysoce významný, B-velmi významný, C-významný)

Stanoviště je v řešeném území zastoupeno biotopem "L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy". Podél Olše se vyskytuje v místech, kde to dovoluje konfigurace terénu (ploché polohy u řeky). Vytvářeny jsou cca maloplošné, prostorově izolované porosty o různé zachovalosti a reprezentativnosti, na většině délky toku. V úseku řeky v jižní polovině území a při severní hranici převažují reprezentativnější porosty (podjednotka L2.2A), v dalších úsecích spíše nereprezentativní (podjednotka L2.2B)-konkrétní lokalizace jednotlivých segmentů viz. archiv autora hodnocení.

V porostech dominuje *Salix fragilis* (vrba křehká), z ostatních druhů jsou ve stromovém patře zastoupeny *Alnus incana* (olše šedá), *A. glutinosa* (olše lepkavá), *Populus tremula* (topol osika), *Salix caprea* (vrba jíva), *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý), *Acer pseudoplatanus* (javor klen) a další. V keřovém patře byly v době průzkumu kromě druhů stromového patra zaznamenány *Sambucus nigra* (bez černý), *Prunus padus* (střemcha obecná). Druhy bylinného patra nemohly být vzhledem k termínu průzkumu zaznamenány. Pro představu uvádím níže druhy bylinného patra zaznamenané v polovině května 2009 v bylinném patře jasanovo-olšových luhů v k.ú. Jablunkov (Urban, 2009a):

Aegopodium podagraria (bršlice kozí noha), *Chaerophyllum hirsutum* (krablice chlupatá), *Stellaria nemorum* (ptačinec hajní), *Galium aparine* (svízel přítula), *Geum rivale* (kuklík potoční), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Geranium phaeum* (kakost hnědočerný), *Filipendula ulmaria* (tužebník jilmový), *Ranunculus lanuginosus* (pryskyřník kosmatý), *Silene dioica* (knotovka červená), *Galeobdolon luteum* (pitulník žlutý), *Reynoutria* spp. (r. křídlatka), *Lamium purpureum* (hluchavka nachová), *Equisetum arvense* (přeslička rolní).

Stanoviště se v řešeném území fragmentárně vyskytuje také u dalších vodních toků-přítoků Olše (mimo EVL)-ve většině případů se jedná o nereprezentativní porosty podjednotky L2.2B.

3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)⁵

Evropsky významná lokalita Beskydy se nachází západně od řešeného území. Hranice prochází nejbližší cca 0,4km (od zastavěného území nejbližší cca 1,6km).

Rozloha 120386,5332 ha
Navrhovaná kategorie ochrany chráněná krajinná oblast

⁴ © AOPK ČR 2007

⁵ převzato z <http://www.nature.cz>

Biogeografická oblast	kontinentální
Nadmořská výška	330-1320 m n. m.
Poloha	představuje rozsáhlé území rozkládající se na východě ČR; vymezeno státní hranicí se SR na východě, na severu je ohraničeno masívem Velkého Javorníku u Frenštátu pod Radhoštěm a hranicí CHKO Beskydy
Katastrální území	Zlínský kraj: Dolní Bečva, Francova Lhota, Halenkov, Hážovice, Horní Bečva, Horní Lideč, Hovězí, Huslenky, Hutisko, Janová, Karolinka, Krhová, Leskovec, Lidečko, Lužná u Vsetína, Malá Bystřice, Malé Karlovice, Nový Hrozenkov, Prostřední Bečva, Pulčín, Rožnov pod Radhoštěm, Růžďka, Solanec pod Soláněm, Střelná na Moravě, Střítež nad Bečvou, Tylovice, Ústí u Vsetína, Valašská Bystřice, Valašská Polanka, Valašská Senice, Velká Lhota u Valašského Meziříčí, Velké Karlovice, Vidče, Vigantice, Vsetín, Zašová, Zděchov, Zubří Moravskoslezský kraj: Bílá, Bocanovice, Bordovice, Bukovice u Dobratic, Čeladná, Dobratice, Dolní Lomná, Frenštát pod Radhoštěm, Guty, Hodslavice, Horní Lomná, Hostašovice, Janovice u Frýdku-Místku, Karpentná, Komorní Lhotka, Košařiska, Krásná pod Lysou Horou, Kunčice pod Ondřejníkem, Lichnov u Nového Jičína, Lubno, Malenovice, Milíkov u Jablunkova, Morávka, Mořkov, Mosty u Jablunkova, Návsí, Oldřichovice u Třince, Ostravice 1, Ostravice 2, Pražmo, Raškovice, Řeka, Smilovice u Třince, Staré Hamry 1, Staré Hamry 2, Trojanovice, Tyra, Vendryně, Veřovice, Vyšní Lhoty

Vzhledem k rozsáhlosti EVL Beskydy, její poloze vůči řešenému území a okruhu řešených problémů v tomto posouzení není uvedena charakteristika ekotopu a bioty EVL, dostupná je na <http://www.nature.cz> (AOPK ČR).

Předměty ochrany

Druhy-rostliny:

Aconitum firmum ssp. *moravicum* (oměj tuhý moravský)

Buxbaumia viridis (šikoušek zelený)

Druhy-živočichové:

Rhysodes sulcatus

Triturus montandoni (čolek karpatský)

Bombina variegata (kuňka žlutobřichá)

Cucujus cinnaberinus (lesák rumělkový)

Ursus arctos (medvěd hnědý)

Myotis myotis (netopýr velký)

Lynx lynx (rys ostrovid)

Carabus variolosus (střevlík hrbolatý)

Unio crassus (velevrub tupý)

Canis lupus (vlk obecný)

Lutra lutra (vydra říční)

Přírodní stanoviště:

6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)

6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

7220 Petrifikující prameny s tvorbou pěnoveců (*Cratoneurion*)

8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti

9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*

9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*

9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)

9170 Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*

9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)

3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů

3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)

5130 Formace jalovce obecného (*Juniperus communis*) na vřesovištích nebo vápnatých trávnicích

6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (*Festuco-Brometalia*)

3.2.2.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území

Řešené území není lokalizováno uvnitř EVL Beskydy. Hranice EVL prochází západně od řešeného území, nejbližší pak cca 0,4km (od zastavěného území nejbližší cca 1,6km). Většina předmětů ochrany nemůže být ÚP dotčena vzhledem k jejímu charakteru, nebo maximálně v zanedbatelné míře (ekosystémové vazby). U vydry říční, která se vyskytuje v řešeném území, se problematika její ochrany částečně kryje s její ochranou v rámci EVL Olše (rovněž u dalších předmětů ochrany EVL Olšedaných přírodních stanovišť-zde nicméně vliv nulový či zanedbatelný vzhledem k charakteru koncepce). Potencionálně významnější vliv může mít ÚP na populace velkých šelem (medvěd hnědý, rys ostrovid, vlk obecný)-předmětů ochrany EVL Beskydy (problematika migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami). S ohledem na výše zmíněné jsou tedy uvedeny charakteristiky výskytu v daném prostoru pouze u těchto druhů.

- ***Ursus arctos (medvěd hnědý)***

Nebyl proveden speciální průzkum zaměřený na výskyt druhu v řešeném území. Byl proveden pouze orientační průzkum území, zahrnující i hledisko možných migrací druhu zde. Při této pochůzce jsem nezaznamenal žádné pobytové stopy druhu. Pro zhodnocení významu řešeného území z hlediska migrací druhu musela být využita dlouhodobá data o jeho sledování v širším území (rozhraní Moravskoslezských Beskyd, Slezských Beskyd, Jablunkovské vrchoviny).

Tab. 7. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
V	A	B	B	A

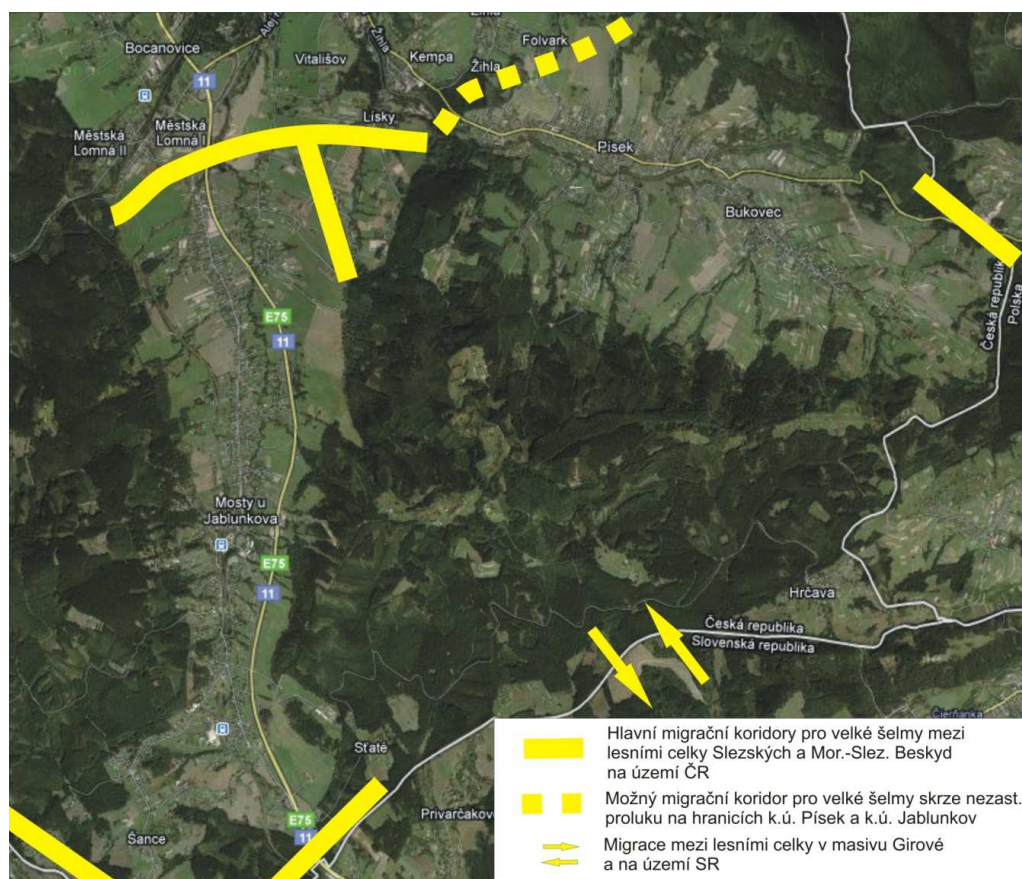
*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Řešené území je v širším kontextu součástí problematiky migrací druhu mezi Moravskoslezskými Beskydami a Slezskými Beskydami (+lesní celky ve východní a západní části řešeného území potencionálně součást biotopu druhu). V Moravskoslezských Beskydech patří k velmi vzácným druhům, přičemž se jedná maximálně o několik jedinců se známkami stálého výskytu v různých místech Beskyd (+přechodné výskyty zatoulaných jedinců). Velkým problémem pro udržení populace druhu je pytláctví a úmrtnost na dopravních koridorech. Populace v EVL Beskydy je závislá na migracích ze Slezských Beskyd a dalších zalesněných horských oblastí v Polsku a na Slovensku (karpatský oblouk). Moravskoslezské Beskydy představují nejzápadnější výspu výskytu v tomto širším geografickém prostoru. V rámci České republiky jsou jednotlivé záznamy o jeho výskytu pouze v hraničních karpatských pohořích a to zejména v Moravskoslezských a Slezských Beskydech. EVL Beskydy je jedinou lokalitou Natura 2000 v rámci ČR, kde je tento druh předmětem ochrany. Z toho vyplývá i mimořádný význam této lokality ve vztahu k ochraně tohoto druhu v ČR.

Širší území Jablunkovské brázdy (součástí je i řešené území) spojující Slezské a Moravskoslezské Beskydy je oblastí mimořádného významu z hlediska migrace velkých savců nejen v republikovém, ale i evropském kontextu. Dle platných metodik je řazeno mezi prostory nejvyšší kategorie (Anděl et al., 2007) a uzavření zdejších migračních koridorů by mohlo mít významný negativní vliv na EVL Beskydy, popř. další lokality na území Polska a Slovenska (intenzita vlivu klesá směrem na východ: okrajové x jádrové populace). Skutečnost, že velké šelmy přecházejí do České republiky ze Slovenska a Polska Jablunkovským průsmykem je dlouhodobě známá a prokázána. Vznikající beskydské populace šelem (z posledních let konkrétně vlků), se vždy nejdříve formovaly v této východní části Beskyd. O významu tohoto území svědčí starší i současné informace o přítomnosti velkých šelem v lesích po obou stranách Jablunkovské brázdy. Medvědi, vlci a rysové byli zjištěni jak v oblasti Gírové ve Slezských Beskydech, tak v nejvýchodnější části Moravskoslezských Beskyd, která má v Jablunkovské brázdě návaznost na Slezské Beskydy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že tuto problematiku nelze posuzovat pouze v rámci samotného řešeného území, ale nutno hodnotit v širším geografickém kontextu. "Mapa 4." orientačně zobrazuje ověřené či pravděpodobné trasy migrací velkých šelem (vč. medvěda hnědého) přes nezastavěné proluky v Jablunkovské brázdě a navazujících územích (dle informací SCHKO Beskydy; Anděl et al., 2007; Strnad, nepubl.; Červený, 2007; Urban, 2009).

Mapa 4. Schematické znázornění možných migračních tras mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami skrze nezastavěné proluky v Jablunkovské brázdě

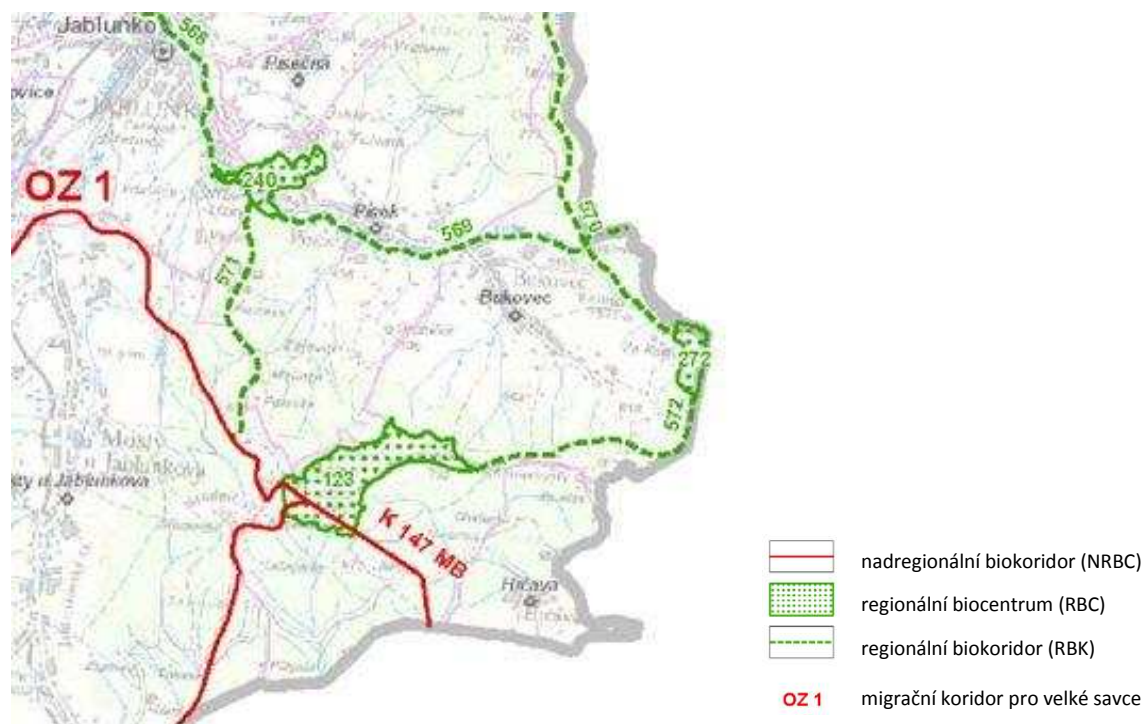


Jak je patrné z "Mapa 4.", migrace mezi lesními celky Slezských a Moravskoslezských Beskyd je v širším okolí řešeného území obecně limitována vysokou mírou urbanizace-obytná a průmyslová zástavba, železniční a dopravní stavby apod. Pro zachování migrační propustnosti území pro velké

šelmý jsou v území klíčová 3 místa: prostor celnice Mosty u Jablunkova/Svrčinovec (plánovaná stavba ekomostu), migrační koridory v k.ú. Jablunkov (pod estakádou mezi obcemi Jablunkov a Mosty u Jablunkova) a koridor v oblasti celnice Bukovec. Migrační propustnost území je také třeba hodnotit v kontextu cca rychlého tempa urbanizace v přilehlých oblastech Polska. V návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je navržen migrační koridor pro velké savce (OZ 1)-viz. "Mapa 5".

Kromě těchto hlavních koridorů ještě potencionálně možná migrace přes několik málo dalších nevelkých nezastavěných proluk v širším území-určitý význam by mohla mít např. proluka v zástavbě na hranicích k.ú. Písek a k.ú. Jablunkov (nalezeny zde stopy vlka v roce 2009-viz. dále).

Mapa 5. Trasování navrhovaného migračního koridoru pro velké savce (OZ 1) dle návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje



Pozn.: převzato z <http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz>

Z výše uvedeného textu je patrné, že hlavní migrační koridory pro druh (resp. dané druhy velkých šelem) jsou lokalizovány mimo řešené území (tzn. ve správních obvodech obcí Bukovec, Jablunkov, Mosty u Jablunkova, popř. i Písek). Nejsou údaje o migracích druhu (resp. daných druhů velkých šelem) skrze řešené území. To je v současné době způsobeno několika faktory: souběžné vedení komunikace I/11 a železničního koridoru (vysoké dopravní intenzity), zástavba (cca souvislá S-J směrem mezi silnicí I/11 a řekou Olší; rozptýlený charakter V směrem od silnice I/11-část obce "Za tratí"). Negativně v tomto smyslu působí i právě probíhající rekonstrukce železničního koridoru (zvýšení traťových rychlostí, výstavba protihlukových stěn po celé délce v obci, tzn. i skrze celé řešené území S-J směrem; propustky pod koridorem pro pravostranné přítoky Olše řešeny zatrubněním). V řešeném území přitom dochází k bezprostřednímu přiblížení lesních celků Slezských a Moravskoslezských Beskyd na cca vzdálenost 2 km.

Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) byla v širším geografickém prostoru řešeného území (v něm nikoliv) učiněna tato vybraná pozorování medvěda hnědého⁶:

2.7.2007: stopy 1 ex., Kozubová - členové mysliveckého sdružení (MS), sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

září 2007: D. Lomná, jestřábí - přímé pozorování 1 ex - členové MS, sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

září 2007: ex stopy, Mosty u Jablunkova, oblast Gírové - členové MS, sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

Dle Anděl et al. (2007) byla v posledních letech ve výše uvedeném prostoru zaznamenána tato pozorování medvěda hnědého:

I. Moravskoslezské Beskydy

Léto 2004: 1-2 ex. – dvě vyležená kola v trávě a u nich medvědí trus – PR Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (sdělení ing. František Lipowski, lesní správce – LČR, LS Jablunkov).

7.6. 2004: 1 medvěd (menší) - stopa – Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (pozorovatelé Miloš Turek, stráž ochrany přírody, Jaroslava Turková, SCHKOB, Mgr. Jiří Lehký, Správa CHKO Beskydy).

20.5. 2005: 1 medvěd - stopa – NPR Mionší, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Dan Křenek, ZO ČSOP Rožnov p.R.).

2005: medvědí trus - lok. Kadečka, k.ú. Horní lomná (Ing. František Lipowski, LS Jablunkov).

Cca 6.6. 2006: přímé pozorování medvědice s mládětem – Přeláč, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel – místní občan, viz. sdělení Ing. František Lipowski, LS Jablunkov).

II. Slezské Beskydy

2005: výskyt medvěda v Bukovci, šel směrem k Jablunkovu, pak se vrátil (viz. sdělení Jiřina Pivcová, Bukovec 230).

květen 1996: medvěd sražený kamionem v Mostech u Jablunkova.

2000: pozorování 2 medvědů na Gírové.

- ***Canis lupus* (vlk obecný)**

Nebyl proveden speciální průzkum zaměřený na výskyt druhu v řešeném území. Byl proveden pouze orientační průzkum území, zahrnující i hledisko možných migrací druhu zde. Při této pochůzce jsem nezaznamenal žádné pobytové stopy druhu. Pro zhodnocení významu řešeného území z hlediska migrací druhu musela být využita dlouhodobá data o jeho sledování v širším území (rozhraní Moravskoslezských Beskyd, Slezských Beskyd, Jablunkovské vrchoviny).

⁶ další poskytnutá nálezová data viz. archiv autora posouzení

Tab. 8. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
V	A	B	B	A

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Řešené území je v širším kontextu součástí problematiky migrací druhu mezi Moravskoslezskými Beskydami a Slezskými Beskydami (+lesní celky ve východní a západní části řešeného území potencionálně součást biotopu druhu). V Moravskoslezských Beskydech patří k velmi vzácným druhům. V polovině 90. let se zde objevila asi pětičlenná smečka v odlehle části Beskyd, projevující znaky stálého usídlení. Ta byla velice pravděpodobně nelegálně likvidována, až došlo kolem roku 1997 k jejímu zániku (+možný návrat na Slovensko). V zimě 1998/99 se vlk objevoval vzácně pouze v pohraniční části na Jablunkovsku i v jižní části Beskyd. V roce 2000 bylo zastřeleno nejméně 7 vlků na slovenské straně Beskyd. Na různých místech Beskyd je i v současnosti pravidelně prokazován výskyt vlka (odhad stálé populace maximálně několik jedinců). Kromě Beskyd byl v rámci ČR v posledních letech zjištěn výskyt minimálně dvou vlků také na Šumavě⁷. EVL Beskydy je jedinou lokalitou Natura 2000 v rámci ČR, kde je tento druh předmětem ochrany. Z toho vyplývá i mimořádný význam této lokality ve vztahu k ochraně tohoto druhu v ČR.

Význam širšího okolí řešeného území z hlediska migrací druhu mezi Moravskoslezskými a Slezskými Beskydami obdobný jako u medvěda hnědého (viz. výše).

Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) byla v řešeném území a širším geografickém prostoru učiněna tato vybraná pozorování vlka obecného⁸:

18.1. a 21.1. 2007: stopy vždy 1 ex, Mosty u J. , rozcestí za Motyčankou - směr lom - D.Bartošová

3.3.2007: stopy 1 ex. pod Estakádou a další stopy možná téhož jedince na cestě u kapličky (Bartošová, ing. Milan Škrott, SCHKOB)

6.4. 2007: 2 vlci přímo pozorováni, pod V.Polomem - členové MS, sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

11.2.2008: 1 vlk přímo pozorován, přeběhl v noci přes cestu před autem - D. Lomná - v úseku pod sjezdovkou (sdělení Mgr. Petr Chytil, SCHKOB)

⁷ dle <http://www.nature.cz>, informace SCHKO Beskydy (RNDr. D. Bartošová)

⁸ další poskytnutá nálezová data viz. archiv autora posouzení

14.5. 2009: 1 vlk stopy (starší) pod estakádou v Mostechu J., 1 vlk stopy na místní cestě u silnice za objektem RESA mezi Jablunkovem a Pískem u J., 1 vlk stopy na lesní cestě u bývalé celnice v Bukovci (D. Bartošová)

Dle Anděl et al. (2007) byla v posledních letech ve výše uvedeném prostoru zaznamenána tato pozorování vlka obecného:

I. Moravskoslezské Beskydy

1.1. 2004: 2 vlci – čerstvé stopy - hraniční hřeben, k.ú. Mosty u Jablunkova (pozorovatel Ing. Rostislav Chýlek, člen místního mysliveckého sdružení, sdělení, že vlci zde touto trasou chodí pravidelně).

21.2. 2004: 2 vlci – stopy - slovenská strana MS Beskyd, lok. Klokočov –Malý Polom, CHKO Kysuce, (pozorovatel Ing. Ivan Pavlišin, SCHKO Kysuce).

12.4. 2005: 2 vlci – stopy, 1 vlčí trus Přeláč a Muřinkův vrch, další vlčí trus lok. Kyčmol, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKOB).

24.4. 2005: vlčí trus – na 3 různých místech – nedaleko PR Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (pozorovatelé Veronika Macková, Jan Macek, Dita Žváčková, Eva Ženková, vlčí hlídky Hnutí DUHA).

7.6. 2005: 1 vlk- trus – Velký Polom (pozorovatel Bc. Tomáš Myslikovjan, SCHKOB).

6.7. 2005: 1 vlk stopy a trus – Velký Polom (pozorovatel Libor Dvořák, SCHKO Moravský kras).

22.9. 2005: 1 vlk – stopy, vlčí trus na několika místech – pohraniční hřeben, Muřinkův vrch, Velký Polom (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKOB).

12.11. 2005: vlčí trus – hřeben mezi Úplazem a Velkým Polomem, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Pavel Reich, stráž ochrany přírody).

15.4. 2006: přímé pozorování vlka a následně jeho stop - Kyčmol, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Martin Bartoš, dobrovolný spolupracovník OP).

18.1. 2007: 1-2 vlci – stopy – lesní svážnice, k.ú. Mosty u Jablunkova (pozorovatelé RNDr. Dana Bartošová, Ing. Milan Škrott, Ing. Dana Morcinková, SCHKO Beskydy).

22. 1. 2007: 1 vlk – stopy – lesní svážnice, k.ú. Mosty u Jablunkova (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKOB).

II. Slezské Beskydy

16.10. 2005: 1 vlk - stopy – hřeben Velké Čantoryje, 1 vlk - stopy pod hřebenem (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKO Beskydy).

Prosinec 2006: 6 vlků - stopy, k.ú. Bukovec , vlci se údajně zdrželi krátce a zase se stáhli na slovensko-polskou stranu (pozorovatelé místní myslivci, viz. sdělení Ing. Jezowicz, MěÚ Jablunkov).

- **Lynx lynx (rys ostrovid)**

Nebyl proveden speciální průzkum zaměřený na výskyt druhu v řešeném území. Byl proveden pouze orientační průzkum území, zahrnující i hledisko možných migrací druhu zde. Při této pochůzce jsem

nezaznamenal žádné pobytové stopy druhu. Pro zhodnocení významu řešeného území z hlediska migrací druhu musela být využita dlouhodobá data o jeho sledování v širším území (rozhraní Moravskoslezských Beskyd, Slezských Beskyd, Jablunkovské vrchoviny).

Tab. 9. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
R	A	B	B	A

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Řešené území je v širším kontextu součástí problematiky migrací druhu mezi Moravskoslezskými Beskydami a Slezskými Beskydami (+lesní celky ve východní a západní části řešeného území potencionálně součást biotopu druhu). V Moravskoslezských Beskydech patří k vzácně se vyskytujícím druhům, přičemž v rámci ČR představují spolu s oblastí jihozápadních Čech jediné oblasti stálého výskytu (+dvě oblasti se značně kolísavou početností-Jeseníky, Labské pískovce)⁹. Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) se v oblasti Moravskoslezských Beskyd v současné době trvale vyskytuje cca 15 jedinců rysa. V rámci soustavy Natura 2000 je tento druh kromě EVL Beskydy předmětem ochrany dále v EVL Šumava, EVL Boletice a EVL Blanský les.

Význam širšího okolí řešeného území z hlediska migrací druhu mezi Moravskoslezskými a Slezskými Beskydami obdobný jako u medvěda hnědého (viz. výše).

Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) byla v řešeném území a širším geografickém prostoru učiněna tato vybraná pozorování vlka obecného¹⁰:

23.2. 2007: stopy 1 ex., Horní lomná, Burkov vrch - Libor Dvořák, SCHKO Moravský kras

Dle Anděl et al. (2007) byla v posledních letech ve výše uvedeném prostoru zaznamenána tato pozorování rysa ostrovida:

I. Moravskoslezské Beskydy

22.2. 2004: 1 rys - stopy - nedaleko vleků u Severky v oblasti V. Polomu, k.ú. Dolní Lomná (pozorovatel Miloš Turek, stráž ochrany přírody).

13.3. 2004: 1 rys - stopy – mezi Malým Polomem a Polomkou, k.ú. Horní Lomná (pozorovatelé Ing. Martin Krupa, Barbora Jůzová, ZO ČSOP Salamandr).

⁹ dle <http://www.nature.cz>

¹⁰ další poskytnutá nálezová data viz. archiv autora posouzení

6.7. 2005: 1 rys - stopy – Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Libor Dvořák, SCHKO Moravský kras).

únor 2006: zjištěn výskyt rysů - Slovensko, CHKO Kysuce – Makov, Kysučné (viz. sdělení Ing. Ivan Pavlišin, zoolog Správy CHKO Kysuce).

22.-23. 9.2006: stopy dvou rysů - mezi Mionším a Úplazem, k.ú. Horní Lomná (sdělení Miroslav Kutal, Vlčí hlídka Hnutí DUHA).

II. Slezské Beskydy

Zima 2006-2007: přímé pozorování 3 rysů (rysice a 2 mladí) nedaleko horské chaty Gírová (viz. sdělení Jiřina Pivcová, Bukovec 230-chovatelka ovcí).

- **Lutra lutra (vydra říční)**

Problematika ochrany tohoto druhu jako předmětu ochrany EVL Beskydy se částečně kryje s ochranou druhu v rámci EVL Olše-populační vazby (viz. podkapitola "3.2.1.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území").

Tab. 10. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
R	A	C	B	A

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

3.2.3. Lokality soustavy Natura 2000 na území Polska a SR

Širší okolí řešeného území (Jablunkovská brázda) má velký význam z hlediska migrací druhů velkých šelem mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami. Zejména z tohoto důvodu posuzováno i možné ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 na území Polska a Slovenska, kde jsou dané druhy šelem předměty ochrany. Vzhledem ke skutečnosti, že řešené území leží již mimo předpokládané hlavní migrační trasy v kontextu širšího území (viz. podkapitola "3.2.2.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území"), nejsou v následujícím textu uvedeny další SCI lokalizované dále na východ v Polsku a na Slovensku (problematika se překrývá s ochranou EVL Beskydy a SCI Beskid Śląski, snižování míry intenzity vlivu se vzrůstající vzdáleností na východ – okrajové x jádrové populace, populační vazby)-viz. Urban (2009a,b).

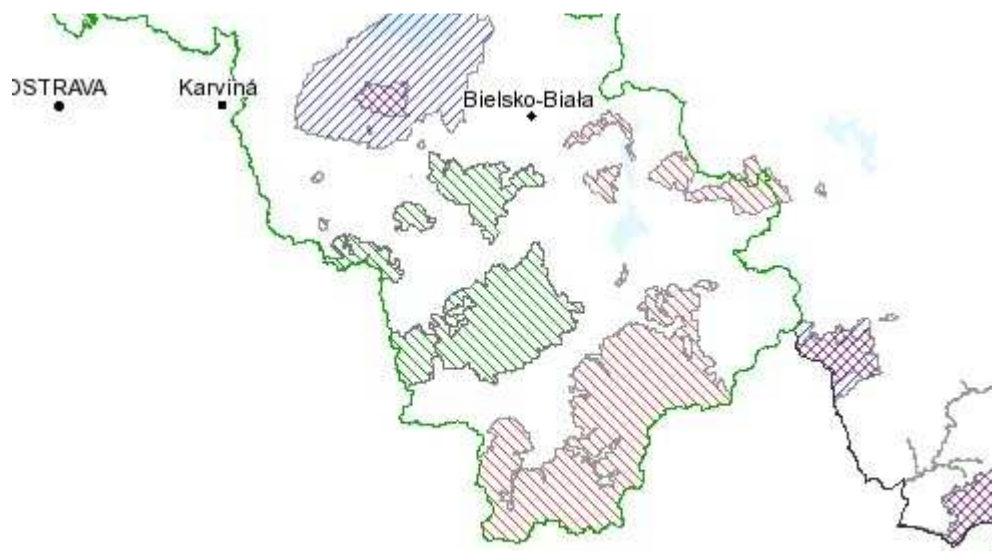
Problematika významu širšího okolí řešeného území z hlediska migrací daných druhů velkých šelem viz. podkapitola "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)".

SCI Beskid Śląski (PLH240005)

SCI Beskid Śląski je situována na území Polska, u hranic ČR/Polsko, ve Slezských Beskydech. Nejbliže k řešenému území je na vzdálenost cca 3km (od řešeného území odděluje správní obvody obcí Návsi a Nýdek).

Kromě problematiky migrací daných druhů velkých šelem nelze vyloučit ekosystémové a populační vazby k řešenému území u dalších předmětů ochrany, nicméně vzhledem k charakteru koncepce nevýznamné, popř. zohledněno v rámci ostatních předmětů ochrany ostatních posuzovaných EVL.

Mapa 6. Lokalizace SCI Beskid Śląski (PLH240005)



Předměty ochrany SCI Beskid Śląski¹¹

Druhy-živočichové:

Cerambyx cerdo (tesařík obrovský)

Osmoderma eremita (páchník samotářský)

Lampetra planeri (mihule potoční)

Barbus meridionalis (parmička středomořská)

Cottus gobio (vranka obecná)

Bombina variegata (kuňka žlutobřichá)

Triturus cristatus (čolek velký)

Triturus montandoni (čolek karpatský)

Canis lupus (vlk obecný)

¹¹ převzato z <http://natura2000.mos.gov.pl/natura2000/>

Lutra lutra (vydra říční)

Lynx lynx (rys ostrovid)

Myotis myotis (netopýr velký)

Rhinolophus hipposideros (vrápenec malý)

Přírodní stanoviště:

9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*

9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*

9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích

6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)

9170 Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*)

91D0 Rašelinný les

9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)

3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů

6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (*Festuco-Brometalia*)

6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně

7230 Zásaditá slatiniště

8220 Chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů

8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti

Charakteristika této lokality je dostupná na webových stránkách <http://natura2000.mos.gov.pl>.

Z předmětů ochrany této lokality jsou v řešeném území, resp. jeho širším okolí, kromě daných druhů velkých šelem, některých přírodních stanovišť (viz. nově schválené předměty EVL Olše), vydry říční a mihule potoční (viz. podkapitoly "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)" a "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)"), rovněž záznamy o výskytu vranky obecné (minimálně řeka Lomná-přítok Olše v k.ú. Jablunkov, informace SCHKO Beskydy). U ostatních druhů bylo v hodnocení postupováno v principu předběžné opatrnosti.

3.2.4. Dotčené předměty ochrany

V předešlých kapitolách byla provedena identifikace a charakteristika dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a výskyt předmětů ochrany v řešeném území, resp. jeho širším okolí. V "Tab. 9" je provedena identifikace předmětů ochrany potencionálně dotčených realizací územního plánu, vč. stručné specifikace vlivu.

Tab. 11. Identifikace předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 potencionálně dotčených ÚP Hrádek

Předmět ochrany	Ovlivnění	
	Možnost ovlivnění	Stručná specifikace vlivu*
Dotčené předměty ochrany EVL Olše		
<i>Lampetra planeri</i> (mihule potoční)	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy-možné zásahy do koryta při realizaci některých dílčích záměrů ÚP
<i>Lutra lutra</i> (vydra říční)	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy-možné zásahy do koryta při realizaci některých dílčích záměrů ÚP, možné vytváření migračních bariér při výstavbě dopravní infrastruktury
3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy- možné narušování a degradace při realizaci některých dílčích záměrů ÚP
3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (<i>Salix elaeagnos</i>)	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy-možné narušování a degradace při realizaci některých dílčích záměrů ÚP
91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy-zábor, možné narušování a degradace při realizaci některých dílčích záměrů ÚP
Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy		
<i>Ursus arctos</i> (medvěd hnědý)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území- ovlivnění potencionálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
<i>Canis lupus</i> (vlk obecný)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území- ovlivnění potencionálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
<i>Lynx lynx</i> (rys ostrovid)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již

		dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území-ovlivnění potenciálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
<i>Lutra lutra</i> (vydra říční)	ano	problematika ochrany tohoto druhu jako předmětu EVL Beskydy se kryje s ochranou druhu v rámci EVL Olše-populační vazby (celkově nulové či nevýznamné vlivy, dále neřešeno)
ostatní předměty ochrany	ne (nebo maximálně nevýznamně)	
Dotčené předměty ochrany SCI Beskid Śląski		
<i>Canis lupus</i> (vlk obecný)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území-ovlivnění potenciálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
<i>Lynx lynx</i> (rys ostrovid)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území-ovlivnění potenciálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
ostatní předměty ochrany	ne (nebo pouze okrajově)	
Dotčené předměty ochrany dalších SCI na území Polska a Slovenska, u kterých jsou předměty ochrany dané druhy velkých šelem (Polsko-SCI Beskid Żywiecki /PLH240006/, SCI Babia Góra /PLH120001/; Slovensko-ÚEV Kysucké Beskydy /SKUEV0288/, ÚEV Pilsko /SKUEV0188/, ÚEV Babia hora /SKUEV0189/)		
<i>Ursus arctos</i> (medvěd hnědý), <i>Canis lupus</i> (vlk obecný), <i>Lynx lynx</i> (rys ostrovid)	ano-vzhledem ke skutečnosti, že řešené území leží již mimo předpokládané a ověřené migrační trasy v kontextu širšího území (viz. text výše), nebyly do hodnocení zařazeny další SCI lokalizované dále na východ v Polsku a na Slovensku (problematika se překrývá s ochranou EVL Beskydy a SCI Beskid Śląski, snižování míry intenzity vlivu se vzrůstající vzdáleností na východ – okrajové x jádrové populace, populační vazby)	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území-ovlivnění potenciálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)-nevýznamné
ostatní předměty ochrany	ne	

* hodnocení významnosti provedeno v následující kapitole

4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU

4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Podklady pro posouzení ÚP Hrádek na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany byly dostatečné. Před zpracováním naturového posouzení byl proveden přírodovědný průzkum v řešeném území, adekvátní charakteru územního plánu a potencionálně dotčeným lokalitám soustavy Natura 2000 a jejich předmětům ochrany (viz. podkapitola "1.3. Postup zpracování hodnocení"). Byla využita všechna veřejně dostupná data o výskytech předmětů ochrany v území. V případě problematiky migrace velkých šelem přes řešené území, resp. jeho širší okolí (Jablunkovská brázda) byly z důvodu nutnosti širšího prostorového kontextu využity již zpracované studie a koncepce týkající se této problematiky v území a dále data poskytnutá KÚ Moravskoslezského kraje, Správou CHKO Beskydy, dílčí výsledky výzkumného projektu VaV - SP/2d4/36/08 a další. V případě nedostatečnosti některých dat bylo přistupováno v principu předběžné opatrnosti. V tomto principu bylo přistupováno i u těch dílčích záměrů a opatření ÚP, u kterých vzhledem k určité míře jeho obecnosti nebylo možné přesně kvantifikovat významnost vlivů.

4.2 Možné vlivy územního plánu

- možné narušování a degradace přírodních stanovišť a biotopů druhů, rušení druhů
- možné vytváření bariér na přítocích Olše pro migrace vydry říční při přechodech toků dopravní infrastrukturou (potencionálně nevhodně řešené mostní konstrukce, propustky apod.)
- vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, nepřímo tedy na předměty ochrany EVL Olše
- další snížení migrační propustnosti řešeného území pro dané druhy velkých šelem (migrace Slezské Beskydy-Moravskoslezské Beskydy)-migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají

4.3 Hodnocení vlivů územního plánu

Tab. 12. Stupnice významnosti vlivů (dle Anonymus, 2007)

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda má územní plán významný negativní vliv (hodnota -2 na stupnici), ostatní hodnoty doplněny pro úplnost.

Při hodnocení vlivů územního plánu byly rovněž posuzovány přeshraniční vlivy.

4.3.1. Dotčené předměty ochrany EVL Olše

4.3.1.1. *Lutra lutra* (vydra říční)

Ekologie a rozšíření v ČR¹²: V rámci svého areálu osidluje vydra říční téměř všechny typy vodních biotopů od vodních toků přes jezera, mokřady a skalnatá mořská pobřeží. Populace obývající naše území obsazuje tři rozdílné typy biotopů - horské oligotrofní vodní toky, vrchovinné toky s kaskádami malých a středních rybníků a ploché rybníční oblasti. Vydra nemá pevnou dobu páření, s mláďaty se můžeme setkat během celého roku. Péče o mláďata trvá téměř jeden rok. V potravě vydry výrazně převažují ryby, doplňkově též obojživelníci, korýši, drobní savci, vodní hmyz a další.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

ÚP navrhuje několik dílčích záměrů, u kterých lze očekávat/nelze vyloučit přímé zásahy do říčního koryta Olše a doprovodných břehových porostů. Jsou to: navrhovaná lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba

¹² převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území (v místě přechodu přes řeku již dnes lokalizován objekt pro přechod technické infrastruktury). Významnost tohoto vlivu nelze vzhledem k obecnosti koncepce hodnotit (**?-vliv nelze hodnotit**)-v tomto smyslu a ve vztahu k danému druhu závisí na technickém řešení-jejich samotná přítomnost není problém (omezení zásahů do koryta řeky a doprovodných břehových porostů na nezbytné minimum, zajištění migrační průchodnosti pro druh-u lávky dostatečně široké berny při březích, u vedení VN 22kV toto zajištěno konfigurací terénu, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě).

Ostatní dílčí záměry ÚP nezasahují přímo do koryta řeky Olše, ani do ploch v rámci EVL Olše. U těch dílčích záměrů, které jsou situovány v plochách přilehlých k Olši (resp. k hranicím EVL) a jejím přítokům, nelze v současné fázi vzhledem k obecnému charakteru koncepce vyhodnotit významnost vlivu (**?-vliv nelze hodnotit**). Jedná se např. o plochu nového sportovního areálu na pravém břehu Olše v jižní části řešeného území, přiléhající plochy obytné zástavby smíšené, plochy výroby a skladování apod. (viz. koordinační situace). U těchto ploch by vliv mohl vyplývat např. ze stavební činnosti, která by mohla zasáhnout do vodního koryta toků a doprovodných břehových porostů či ze znečišťování vodního toku při stavební činnosti (nezasahovat koryta řeky a doprovodných břehových porostů, vč. např. skládek stavebního materiálu a odpadu, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě). V případě možnosti přímého narušování toku či doprovodných břehových porostů (biotop druhu) při výstavbě některých těchto dílčích záměrů je tato možnost snížena či úplně vyloučena konfigurací terénu-některé tyto dílčí záměry umístěny až nad hranou svahu nad břehem (zahloubené koryto toku).

Ty dílčí záměry, které přiléhají k řece Olši, resp. hranicím EVL, budou působit kumulativním rušivým účinkem (světelné a hlukové emise, zvýšená přítomnost lidí či některých domácích zvířat). U některých je intenzita tohoto vlivu značně snížena konfigurací terénu-některé tyto dílčí záměry umístěny až nad hranou svahu nad břehem (zahloubené koryto toku). Významnější by toto mohlo být např. u plochy sportovního areálu v jižní části řešeného území či plochy veřejné zeleně na bývalých valech (realizace amfiteátru) či u stávajícího sportovního hřiště v jižní části (lavičky, fit stezky apod.). Tento negativní vliv závisí na technickém řešení, nicméně lze předpokládat pouze: **-1, mírně negativní vliv**. Zmírňující opatření nejsou v rámci ÚP navrhovány, závisí na jejich technickém řešení.

V rámci ÚP jsou navrhovány nové či rekonstrukce stávající dopravní infrastruktury. V některých místech přechody přes přítoky Olše. Jedná se zejména o záměry: rekonstrukce železničního koridoru (již probíhá v současné době), rekonstrukce/rozšíření silnice I/11 na čtyřpruhové uspořádání a výstavba či rekonstrukce místních a účelových komunikací. Obecně lze tento vliv kvantifikovat na: **-1, mírně negativní vliv**, přičemž závisí na zvoleném technickém řešení přechodu-u delších přítoků doporučuji zajistit migrační prostupnost pro druh, tzn. dostatečně široké berny při březích (týká se např. potoka Kompařov-křížení se železničním koridorem a silnicí I/11), u kratších pravostranných přítoků-vodotečí (některé občasně vysychající) není toto nutné (jejich délka je do cca 1,6km).

Nová výstavba v řešeném území povede ke zvýšené produkci odpadních vod. Do této problematiky lze zařadit i dešťové vody z navrhovaných komunikací. Pro odkanalizování stávající zástavby je ÚP navrženo vybudovat cca 20 km hlavních výtlačných řadů tlakové splaškové kanalizace oddílné stokové soustavy a cca 7 km podružných výtlačných řadu. Výsledným stavem by tak mělo být odkanalizování cca 90% zástavby. Mimo dosah navržené kanalizace jsou objekty v okrajové části obce

podél východní hranice obce. Pro likvidaci odpadních vod je navržena výstavba lokální ČOV v obci na p.č. 711 s kapacitou 2050 EO. Vybudování splaškové kanalizace pro obec a ČOV bude mít z hlediska kvality vod pozitivní efekt (odkanalizování i současné zástavby), individuální řešení je předpokládáno pouze u 10% zástavby (vč. nově navrhované)-u této je nutné zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod. Nová zástavba představuje nový příspěvek ke znečištění (ČOV neodstraňuje všechny znečišťující látky), na druhou stranu odkanalizování i současné zástavby. Intenzita vlivu závisí i na zvoleném typu ČOV, doporučit lze mechanicko-biologickou ČOV. Kvantifikace vlivu tedy problematická: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování části současné a navrhované zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto druhu následující zmírňující opatření.

- U těch dílčích záměrů, u kterých lze předpokládat/nelze vyloučit zásahy do koryta řeky a doprovodných břehových porostů omezit tyto zásahy na nezbytné minimum-lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové (jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území). Dále zajistit migrační průchodnost pro druh-u lávky dostatečně široké berny při březích a učinit opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě.
- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajících k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby, nezasahovat do koryta řeky a doprovodných břehových porostů (zejména plochy v rámci EVL Olše), vč. např. skládek stavebního materiálu a odpadu.
- Při výstavbě nové či rekonstrukcích stávající dopravní infrastruktury zajistit migrační průchodnost pro druh při přechodech vodních toků, tzn. dostatečně široké berny při březích. Týká se zejména delších přítoků Olše (př. potok Kompařov-křížení se železničním koridorem a silnicí I/11), u kratších pravostranných přítoků-vodotečí (některé občasně vysychající) není toto nutné (jejich délka je do cca 1,6km).
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.1.2. *Lampetra planeri (mihule potoční)*

Ekologie a rozšíření v ČR¹³: Mihule potoční je neparazitickým druhem vyskytujícím se výhradně ve sladkých tekoucích vodách s jemnými bahnitými náplavami ve kterých žijí larvy (zvané minohy) zahrabány v jemném sedimentu. Úseky s písčitém až štěrkovitým dnem využívají dospělé mihule jako místa tření. Živí se především detritem, rozsivkami, řasami a jemnými zbytky rostlin. Většinou ve čtvrtém nebo pátém roce života dochází k metamorfóze, kdy se z larev stávají plodní dospělci. Dospělí jedinci již potravu nepřijímají a po tření hynou. Česká republika leží na hranici evropského areálu rozšíření mihule potoční (výskyt v povodí Labe a Odry), v povodí Moravy (Dunaje) je objevuje jen několik izolovaných (sub)populací.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

ÚP navrhuje několik dílčích záměrů, u kterých lze očekávat/nelze vyloučit přímé zásahy do říčního koryta Olše. Jsou to: navrhovaná lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího

¹³ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území (v místě přechodu přes řeku již dnes lokalizován objekt pro přechod technické infrastruktury). Významnost tohoto vlivu nelze vzhledem k obecnosti koncepce hodnotit (**?-vliv nelze hodnotit**)-v tomto smyslu a ve vztahu k danému druhu závisí na technickém řešení-jejich samotná přítomnost není problém (omezení zásahů do koryta řeky na nezbytné minimum, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě).

Ostatní dílčí záměry ÚP nezasahují přímo do koryta řeky Olše, ani do ploch v rámci EVL Olše. U těch dílčích záměrů, které jsou situovány v plochách přilehlých k Olši (resp. k hranicím EVL) a jejím přítokům, nelze v současné fázi vzhledem k obecnému charakteru koncepce vyhodnotit významnost vlivu (**?-vliv nelze hodnotit**). Jedná se např. o plochu nového sportovního areálu na pravém břehu Olše v jižní části řešeného území, přiléhající plochy obytné zástavby smíšené, plochy výroby a skladování apod. (viz. koordinační situace). U těchto ploch by vliv mohl vyplývat např. ze stavební činnosti, která by mohla zasáhnout do vodního koryta toku či ze znečišťování vodního toku při stavební činnosti (nezasahovat do koryta řeky, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě). V případě možnosti přímého narušování toku (biotop druhu) při výstavbě některých těchto dílčích záměrů je tato možnost snížena či úplně vyloučena konfigurací terénu-některé tyto dílčí záměry umístěny až nad hranou svahu nad břehem (zhloubené koryto toku).

Nová výstavba v řešeném území povede ke zvýšené produkci odpadních vod. Do této problematiky lze zařadit i dešťové vody z navrhovaných komunikací. Pro odkanalizování stávající zástavby je ÚP navrženo vybudovat cca 20 km hlavních výtlačných řadů tlakové splaškové kanalizace oddílné stokové soustavy a cca 7 km podružných výtlačných řadů. Výsledným stavem by tak mělo být odkanalizování cca 90% zástavby. Mimo dosah navržené kanalizace jsou objekty v okrajové části obce podél východní hranice obce. Pro likvidaci odpadních vod je navržena výstavba lokální ČOV v obci na p.č. 711 s kapacitou 2050 EO. Vybudování splaškové kanalizace pro obec a ČOV bude mít z hlediska kvality vod pozitivní efekt (odkanalizování i současné zástavby), individuální řešení je předpokládáno pouze u 10% zástavby (vč. nově navrhované)-u této je nutné zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod. Nová zástavba představuje nový příspěvek ke znečištění (ČOV neodstraňuje všechny znečišťující látky), na druhou stranu odkanalizování i současné zástavby. Intenzita vlivu závisí i na zvoleném typu ČOV, doporučit lze mechanicko-biologickou ČOV. Kvantifikace vlivu tedy problematická: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování části současné a navrhované zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto druhu následující zmírňující opatření.

- U těch dílčích záměrů, u kterých lze předpokládat/nelze vyloučit zásahy do koryta řeky Olše, popř. jejích přítoků, omezit tyto zásahy na nezbytné minimum-lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové (jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území), dopravní infrastruktura. Dále zamezit úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě.
- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajících k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby, nezasahovat do koryta.
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.1.3. 3220 *Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů*

Popis¹⁴: Jedná se o travinná, případně vysokobylinná dvoj- až trojvrstevná společenstva, která jsou druhově chudá díky převaze třtiny pobřežní a chrastice rákosovité. Stanoviště tvoří šterkopískové lavice a ostrůvky v korytech toků, jež jsou podmáčené a podemílané proudící vodou a na kterých se střídá litorální a terestrická fáze. Tyto náplavy jsou vzhledem k rychlejšímu proudění vody hrubozrnné, šterkovité až kamenité. Jemnozlem se akumuluje pouze mezi kameny, a nebo vytváří na povrchu vrstvičku silnou několik centimetrů. Porosty vytvářejí podél břehů charakteristické lemy různé šířky i délky.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

Žádný dílčí záměr ÚP nepředstavuje přímý zásah do ploch tohoto stanoviště, tzn. do koryta řeky s jeho výskytem (**0-nulový vliv**). U všech dílčích záměrů přiléhajícím k řece zajistit při výstavbě nezasahování do koryta toků a doprovodných břehových porostů (v některých případech hypoteticky i do ploch stanoviště). Při výstavbě všech dílčích záměrů zamezit úniku znečišťujících látek do povrchových vod (**?-vliv nelze hodnotit**). Jak již bylo řešeno výše, likvidace odpadních vod je v rámci ÚP řešena dostatečně, tzn.: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování části současné a navrhované zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto přírodnímu stanovišti následující zmírňující opatření.

- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajícím k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům (vč. těch, co jsou ve střetu-viz. výše) zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby, nezasahovat do koryta řeky a doprovodných břehových porostů.
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.1.7. 3240 *Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (Salix elaeagnos)*

Popis¹⁵: Vegetace křovitých vrů na březích a šterkových náplavech toků vytváří více nebo méně uzavřené porosty dosahující výšky 2–5 m. Složení bylinného patra je zpravidla velmi různorodé. Uplatňují se druhy různých ekologických nároků včetně druhů vlhkomilných, druhů nitrofilní bylinné vegetace i druhů ruderalních. Mechové patro ve většině porostů chybí. Osidlují břehy řek a větších potoků od nížin do podhůří a šterkové náplavy na středních a horních tocích. Vrbové křoviny jsou vystaveny mechanickému působení silného vodního proudu, který omezuje rozvoj stromové vegetace. U divokých podhorských toků bývá vegetace poškozována hrubozrnným šterkem přemísťovaným při povodních. Půdy jsou převážně slabě vyvinuté. Porosty nesnášejí větší zastínění.

¹⁴ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

¹⁵ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

Žádný dílčí záměr ÚP nepředstavuje přímý zásah do ploch tohoto stanoviště, tzn. do koryta řeky s jeho výskytem (**0-nulový vliv**). U všech dílčích záměrů přiléhajícím k řece zajistit při výstavbě nezasahování do koryta toků a doprovodných břehových porostů (v některých případech hypoteticky i do ploch stanoviště). Při výstavbě všech dílčích záměrů zamezit úniku znečišťujících látek do povrchových vod (**?-vliv nelze hodnotit**). Jak již bylo řešeno výše, likvidace odpadních vod je v rámci ÚP řešena dostatečně, tzn.: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování současné zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto přírodnímu stanovišti následující zmírňující opatření.

- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajícím k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům (vč. těch, co jsou ve střetu-viz. výše) zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby, nezasahovat do koryta řeky a doprovodných břehových porostů.
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.1.8. 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*)

Popis¹⁶: Jednotka zahrnuje lužní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký lužní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygrofilní druhy.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

Některé dílčí záměry ÚP představují přímý zásah do plochy tohoto stanoviště v rámci EVL Olše a okolních plochách. Konkrétně se jedná o plochu veřejné zeleně na levém břehu řeky Olše v jižní části řešeného území, navazující na stávající sportovní areál (fotbalové hřiště). Tato plocha je nicméně celá lokalizována již mimo hranice samotné EVL. Dle dat z mapování biotopů¹⁷ je v této části přítomen jasanovo-olšový luh vysoké reprezentativnosti a zachovalosti (hodnoty A, A). Na základě terénního průzkumu (možné zkreslení jeho termínem po vegetační sezóně) se nicméně přímo na této ploše vyskytuje ve většině lesní porost (nálety, výsadba) odlišných charakteristik-dominuje zde *Alnus incana* (olše šedá), s příměsí dalších druhů dřevin-*Salix fragilis* (vrba křehká), *Alnus glutinosa* (olše lepkavá), *Tilia platyphyllos* (lípa velkolistá), *Quercus robur* (dub letní), *Fagus sylvatica* (buk lesní), *Acer platanooides* (javor mléč), *Acer pseudoplatanus* (javor klen). Keřové patro v době průzkumů málo vyvinuté, z druhů jsem zaznamenal *Corylus avellana* (líška obecná). V rámci této plochy rovněž

¹⁶ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

¹⁷ © AOPK ČR 2007

maloplošný kompaktní porost smrkové monokultury. V bylinném patře zaznamenány v době průzkumů pouze *Aegopodium podagraria* (bršlice kozí noha), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Asarum europaeum* (kopytník evropský). Jasanovo-olšový luh zmíněných charakteristik přiléhá k řece a spíše SZ a JV od navrhované plochy, popř. do ní zasahuje. Navrhovaná plocha zahrnuje i nereprezentativní jasanovo-olšový luh (podjednotka L2.2B). Jak již bylo uvedeno výše, celá tato navrhovaná plocha je lokalizována již mimo hranice EVL.

S touto navrhovanou plochou veřejné zeleně bezprostředně souvisí i projekt lávky pro pěší v této lokalitě-zde již přímý zásah (záběr) do plochy stanoviště v rámci EVL, nicméně pouze na nevelké rozloze (cca v řádu desítek m², rozloha stanoviště v EVL cca 23ha). Kumulativním účinkem bude působit na plochy stanoviště v okolí zvýšená přítomnost lidí, sešlap a případná degradace biotopu (vč. zvýšeného vyrušování-hlukové, světelné emise). Rovněž při realizaci plochy veřejné zeleně a související lávky pro pěší zásahy do okolních porostů-možnost narušování okolních ploch při výstavbě (pojezdy stavební techniky, případné skládky materiálu a stavebních odpadů apod.). Na základě výše uvedeného lze tedy výše uvedené vlivy v kumulaci kvantifikovat: **-1, mírně negativní vliv**, s doporučenými zmírňujícími opatřeními (viz. níže).

Dalším záměrem ÚP, který je ve střetu s plochou stanoviště v EVL je výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území (v místě přechodu přes řeku již dnes lokalizován objekt pro přechod technické infrastruktury). Zde se jedná o nereprezentativní porosty podjednotky L2.2B. Vzhledem ke konfiguraci terénu nelze předpokládat záběr plochy stanoviště-přechod nad jeho výškovou úroveň, tzn. mezi hranami svahů nad břehy řeky. Potencionální vlivy tedy pouze při výstavbě: závislost na technickém řešení (**?-vliv nelze hodnotit**), s níže uvedenými minimalizačními opatřeními.

Ostatní dílčí záměry ÚP nezasahují přímo plochy stanoviště v EVL. U těch dílčích záměrů, které jsou situovány v plochách přilehlých k Olši (resp. k hranicím EVL) a jejím přítokům, nelze v současné fázi vzhledem k obecnému charakteru koncepce vyhodnotit významnost vlivu (**?-vliv nelze hodnotit**), případně u některých **-1, mírně negativní vliv** (zvýšené vyrušování-světelné a hlukové emise, zvýšená přítomnost lidí). Jedná se např. o plochu nového sportovního areálu na pravém břehu Olše v jižní části řešeného území, přiléhající plochy obytné zástavby smíšené, plochy výroby a skladování apod. (viz. koordinační situace). U těchto ploch by vliv mohl dále vyplývat např. ze stavební činnosti, která by mohla zasáhnout do vodního koryta toků a doprovodných břehových porostů či ze znečištění vodního toku při stavební činnosti (nezasahovat do koryta řeky a břehových porostů, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě). V případě možnosti přímého narušování toku a doprovodných břehových porostů (i plochy stanoviště) při výstavbě některých těchto dílčích záměrů je tato možnost snížena či úplně vyloučena konfigurací terénu-některé tyto dílčí záměry umístěny až nad hranou svahu nad břehem (zahlobené koryto toku).

Jak již bylo řešeno výše, likvidace odpadních vod je v rámci ÚP řešena dostatečně, tzn.: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování části současné a navrhované zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto přírodnímu stanovišti následující zmírňující opatření.

- Při realizaci (výstavbě) plochy veřejné zeleně a související lávky pro pěší přes Olši v jižní části řešeného území minimalizovat zásahy do okolních ploch stanoviště (v rámci EVL i mimo ní). Při výsadbách dřevin preferovat druhy stromů přirozeně se vyskytujících v tomto typu stanoviště. V případě instalace veřejného osvětlení preferovat lampy s usměrněním toku světla k zemi.
- Při výstavbě nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území nezasahovat do koryta toku a břehových porostů (tedy i plochy stanoviště), popř. minimalizovat na nezbytnou úroveň.
- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajících k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby a rovněž nezasahovat do koryta řeky a doprovodných břehových porostů (zejména plochy v rámci EVL Olše), vč. např. skládek stavebního materiálu a odpadu.
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy

4.3.2.1. *Ursus arctos* (medvěd hnědý)

Ekologie a rozšíření v ČR¹⁸: V rámci celého svého areálu obývá široké spektrum prostředí. Osidluje lesy, stepi, tundru i okraje pouští. V podmínkách střední Evropy s hustým lidským osídlením je jeho výskyt omezen na nepřístupné lesní celky v horách. Medvěd je všežravec, jeho potrava sestává z aktuální nabídky. Především je rostlinná, v severních a horských oblastech jsou to hlavně různé bobule, v jižních semena a oříšky, dále hmyz, ryby, mršiny apod. Na většině území České republiky byl medvěd hnědý vyhuben v průběhu 17. a 18. století. V Čechách byla posledním místem výskytu Šumava, kde se udává datum zástřelu tzv. poslední šumavské medvědice rok 1856. Poněkud déle se medvědi udrželi na Moravě. V Jeseníkách byli vyhubeni na konci 18. století, v Beskydech bylo ještě po roce 1885 uloveno alespoň 6 kusů. Po druhé světové válce se medvěd poprvé znovu objevil až v roce 1973 v oblasti Moravskoslezských Beskyd. Začátkem 80. let byli medvědi v této oblasti zaznamenáni vícekrát, přičemž bylo prokázáno i přezimování. Po roce 1983 se medvědi pravděpodobně stáhli do řídky osídlené hraniční oblasti, kde byl téměř každoročně potvrzen výskyt. Od konce 80. let došlo k další migraci medvědů, jednak na jih, ale především směrem západním. Jednalo se spíše o zatoulané kusy, jejich výskyt byl víceméně dočasný. Sledování pobytových značek medvěda v Beskydech prokázalo v současné době přítomnost několika jedinců se známkami stálého výskytu v různých místech Beskyd.

Charakteristiky výskytu druhu v řešeném území a jeho širším okolí, vč. významu z hlediska migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami, jsou uvedeny v podkapitole "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)", identifikace vlivů návrhu Změny č.1 ÚP v "Tab. 11".

Při hodnocení významnosti vlivů ÚP na populaci medvěda hnědého v EVL Beskydy je nutné přihlížet k níže uvedeným skutečnostem.

- EVL Beskydy je jedinou lokalitou v rámci sítě Natura 2000 v České republice, kde je tento druh předmětem ochrany.
- V rámci EVL Beskydy jsou údaje maximálně o několika jedincích medvěda se známkami stálého výskytu.
- Pro populaci medvěda hnědého v EVL Beskydy je velmi významné zachování migračních koridorů mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami.
- Izolace subpopulace druhu v Moravskoslezských Beskydech by vedla k jeho vymizení z EVL Beskydy.
- I když řešené území není lokalizováno v EVL Beskydy, jeho širší okolí (Jablunkovská brázda) je významné z hlediska jeho migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami.

Na základě výše zmíněného a ekologie druhu je zřejmé, že nelze hodnotit řešené území izolovaně, ale nutno nahlížet v širším prostorovém měřítku, vč. hlediska kumulace negativních vlivů. Migraci mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami omezuje v současnosti kombinovaný účinek 3 migračních bariér:

¹⁸ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

- dopravní provoz na silnici I/11; kumulativním účinkem ve vztahu k dané problematice byla výstavba průmyslového závodu Hyundai v Nošovicích, vlivem které došlo k nárůstu dopravních intenzit na této silnici; plánované rozšíření této komunikace na čtyřpruhové směrově dělené uspořádání
- obytná a průmyslová zástavba velkého rozsahu, zcelování původně rozptýlené zástavby (vč. přílehlého území Polska a SR).
- železniční trať Bohumín-Čadca; přestavba na rychlostní koridor (probíhá v současné době).

Všechny tyto vlivy se vyznačují navzájem kumulativním účinkem. Možné migrační koridory mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami viz. podkapitola "3.2.2.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území". Pro zachování migrační propustnosti Jablunkovské brázdy pro velké šelmy jsou v území klíčová 3 místa: prostor celnice Mosty u Jablunkova/Svrčinovec (plánovaná stavba ekomostu), migrační koridory v k.ú. Jablunkov (pod estakádou mezi obcemi Jablunkov a Mosty u Jablunkova) a koridor v oblasti celnice Bukovec. Migrační propustnost území je také třeba hodnotit v kontextu cca rychlého tempa urbanizace v přílehlých oblastech Polska a Slovenska. Skrze řešené území rovněž není trasován migrační koridor pro velké savce (OZ 1, nadregionální biokoridor ÚSES), navržený v návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

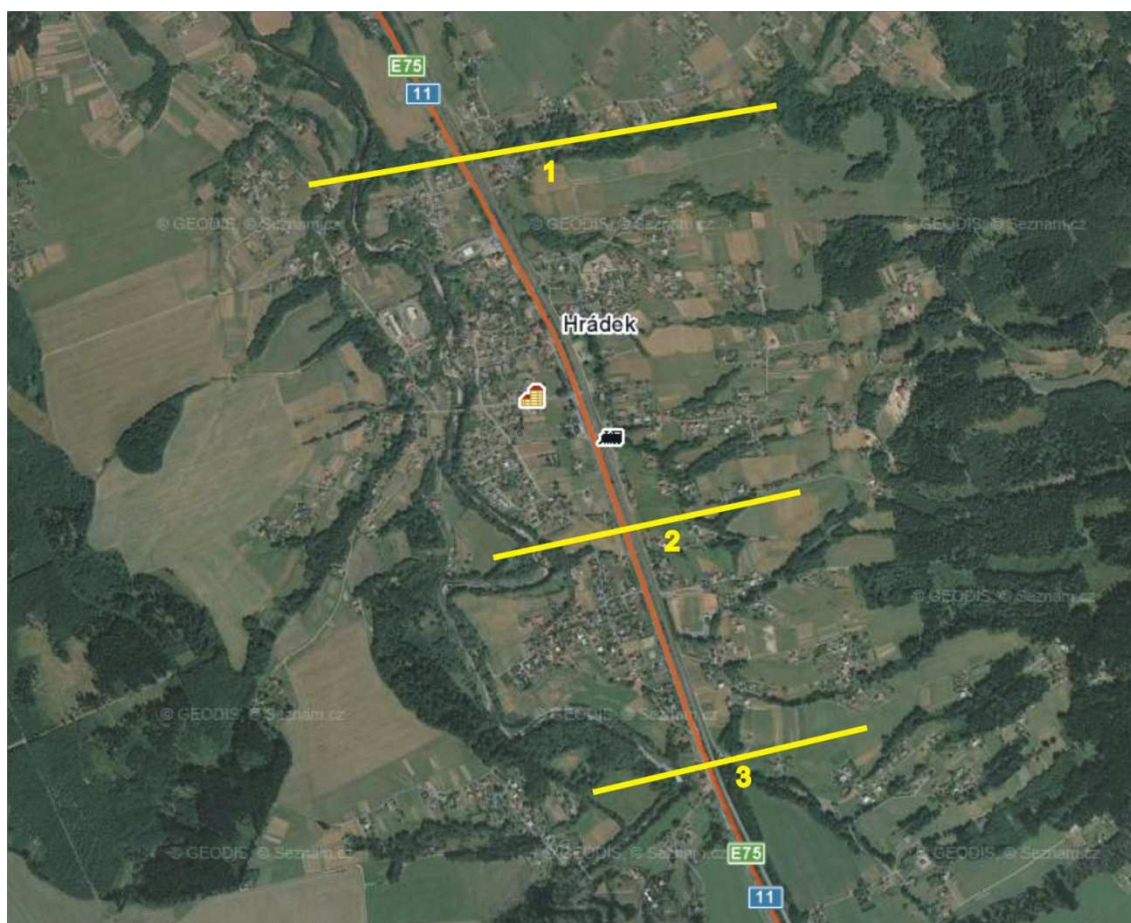
Nejsou údaje o migracích druhu (resp. daných druhů velkých šelem) skrze řešené území. To je v současné době způsobeno několika faktory: souběžné vedení komunikace I/11 a železničního koridoru (vysoké dopravní intenzity) S-J směrem skrze řešené území, vytvářející hlavní migrační bariéru. Kumulativně pak působí zástavba-cca souvislá S-J směrem mezi silnicí I/11 a řekou Olší, rozptýlený charakter V směrem od silnice I/11-část obce "Za tratí". Negativně v tomto smyslu působí i právě probíhající rekonstrukce železničního koridoru-zvýšení traťových rychlostí, probíhající postupná výstavba protihlukových stěn po celé délce v obci, tzn. i skrze celé řešené území S-J směrem (zapracováno i v územním plánu v souladu s projektovou dokumentací); propustky pod koridorem pro pravostranné přítoky Olše řešeny zatrubněním.

Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že již dnes je migrační prostupnost řešeného území pro druhy velkých šelem zcela zásadně omezena, resp. s největší pravděpodobností již vůbec neprobíhá, přičemž řešené území není ani součástí koncepčních řešení této problematiky (tzn. umožnění migrační prostupnosti Jablunkovské brázdy). I vzhledem k tomu, že v řešeném území dochází k bezprostřednímu přiblížení lesních celků Slezských a Moravskoslezských Beskyd na cca vzdálenost 2 km, by nicméně mělo být přístupováno v principu předběžné opatrnosti a měla by být zachována alespoň potencionální možnost takových migrací-tzn. alespoň na vybraných místech zachovat proluky v zástavbě, které by měli navazovat na alespoň částečně vhodné přechody přes tělesa souběžně vedeného železničního a silničního (I/11) koridoru (vhodně koncipované propustky). Otázkou nicméně je, zda lze v rámci předkládaného hodnocení přijmout vzhledem k současnému stavu taková opatření, aby tato možnost byla alespoň teoreticky umožněna.

V současné zástavbě (bez zamýšlení migrační bariéry silničního a železničního průtahu) existuje několik proluk Z-V směřování, tedy cca ve směru potencionálních migrací šelem mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami. Zásadním limitujícím faktorem v tomto smyslu je zejména téměř souvislá zástavba ve střední části obce, tzn. mezi řekou Olší a silnicí I/11. Je nutné také uvažovat i o migračních možnostech kolem řeky Olše, tzn. ve směru trasování zde vedeného regionálního biokoridoru (směr S-J). Stávající proluky jsou zejména:

- Proluka při severní hranici řešeného území, s přechodem do správního obvodu obce Bystřice (v "Mapa 7." označena č.1). Zde potok Kompařov s doprovodnými břehovými porosty (úkrytové možnosti)->napojení na břehové porosty podél Olše, dále na východ částečné omezení současnou zástavbou ve správních obvodech obcí Hrádek a Bystřice.
- Proluka cca ve střední části obce (v "Mapa 7." označena č.2). Zde lokalizovány 2 vodoteče (bezejmenné přítoky Olše, délka do 1,6km, bez souvislých břehových porostů). Omezení současnou (zatím cca rozptýlenou zástavbou) východně od silnice I/11. Napojení na břehové porosty řeky Olše a dále na východ lesní porosty a volné plochy směrem k Moravskoslezským Beskydům.
- Proluka při jižní hranici obce, s přechodem do správního obvodu obce Návší (v "Mapa 7." označena č.3).

Mapa 7. Proluky v zástavbě Z-V směřování ve správním obvodu obce Hrádek, bez započítání migrační bariéry silničního a železničního průtahu



Územní plán navrhuje zástavbu v části obce východně od silnice I/11 zahustit a vytvořit tak téměř souvislou zástavbu S-J směřování (zejména plochy obytné smíšené funkce). V části obce mezi řekou Olší a silnicí I/11 pak navrhuje zastavění téměř všech zbývajících volných proluk. V části obce západně od řeky Olše lokální zastavění proluk. Při srovnání se současnou situací tak dojde k úplnému zastavění proluky č. 2 východně od řeky Olše-navrhovaná plocha veřejné zeleně s možností výstavby amfiteátru, plochy obytné smíšené (zůstane tak pouze úzký průchod podél vodotečí). Proluka č.3 by měla být cca zachována, zde nicméně záleží na výstavbě při severní hranici správního obvodu obce Návší (není známo autorovi). Proluka č.1 by měla být cca zachována, tzn. zachování koryta a doprovodných břehových porostů potoka Kompařov, přičemž na volných plochách jižně od potoka by měla být realizována cca souvislá zástavba a rovněž částečné zastavění proluk východně od řeky Olše.

V předešlém odstavci není nicméně započítán vliv migrační bariéry komunikace I/11 a souběžně vedeného železničního koridoru. Při rozšíření silnice I/11 na čtyřpruhové uspořádání je ještě navrhováno souběžné vedení silnice III. třídy (obsluha stávající a nově navržené zástavby mezi řekou Olší a silnicí I/11). Územní plán přejímá z projektové dokumentace k rekonstrukci železničního koridoru a rozšíření silnice I/11 vybudování protihlukových stěn po celé délce průtahu obcí (podél koridoru již probíhá postupná výstavba). Spolu s vysokými dopravními intenzitami v tomto dopravním koridoru tak představuje nepřekonatelnou překážku pro potencionální migraci druhu, resp. dané druhy velkých šelem. Možností jsou tedy podchody (v ÚP navrženy 3 podchody pro pěší) a propustky vodních toků.

V případě proluky č.2 křížení dopravního koridoru se 2 bezejmennými krátkými vodotečemi. Ty v rámci rekonstrukce železničního koridoru zatrubněny-vyloučení potencionálních migrací. Rovněž s ohledem na kumulaci rušivých vlivů z okolní zástavby (umístění cca ve středu obce) nemá tedy smysl za současné situace s pohledu dané problematiky zachovávat tuto proluku v zástavbě. V případě proluky č.1 navrhuji vybudovat propustek takových parametrů pod dopravním koridorem (železniční, silniční), který by umožnil alespoň teoretickou možnost migrací. Toto je částečně v korespondenci s požadavkem migračního zprůchodnění potoka Kompařov při křížení s dopravním koridorem pro vydru říční (předmět ochrany EVL Olše, dostatečně široké berny při březích). Takto by byla umožněna teoretická možnost migrací k řece Olši a jejím břehovým porostům a s využitím regionálního biokoridoru podél Olše (S-J směrování) dále na východ. Proluka č.3 v jižní části území by měla být cca zachována, zde ovšem rovněž záleží i na zástavbě ve správním obvodu obce Návší. Výhodou zde je i podjezd místní komunikace pod železniční tratí. Výše uvedená analýza a opatření jsou brána v kontextu s faktem, že řešené území je lokalizováno mimo předpokládané a ověřené migrační trasy druhů velkých šelem skrze Jablunkovskou brázdou, která zde již v současné době s největší pravděpodobností neprobíhá a sleduje alespoň teoretickou možnost migrací.

Z hlediska několika dílčích záměrů ÚP lokalizovaných v lesních porostech v Z a V části řešeného území, tzn. v potencionálním biotopu druhu (mimo EVL), je vzhledem k jejich charakteru vliv nulový, vč. započítání kumulace vlivů.

Na základě provedené analýzy bude vliv na tento předmět ochrany: **0, nulový vliv** (nedochází k migracím skrze řešené území, dílčí záměry tedy nemohou mít na toto vliv), resp. **-1, mírně negativní vliv** (princip předběžné opatrnosti-migrace hypoteticky mohou probíhat, ale toto není ověřené či předpokládané, nicméně v kontextu vysoké důležitosti migrační průchodnosti Jablunkovské brázdy).

Doporučená zmírňující opatření:

- při křížení potoka Kompařov a dopravního koridoru (silnice I/11, železniční koridor) při severní hranici řešeného území vybudovat propustek takových parametrů, který by umožnil hypotetickou migraci druhu;
- u jižního okraje řešeného území (zejména v části východně od silnice I/11) neumísťovat takovou další zástavbu, která by zastavovala existující proluku v zástavbě; proluka navazuje na podjezd místní komunikace pod železniční tratí (dnes napojení na silnici I/11); při rekonstrukci a rozšíření silnice I/11 tedy zvolit takové řešení, které by umožnilo její průchodnost v návaznosti na podjezd místní komunikace, popř. vybudovat zde propustek odpovídajících parametrů vedle tekoucího bezejmenného toku, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu

4.3.2.2. *Canis lupus* (vlk obecný)

Ekologie a rozšíření v ČR¹⁹: Původní prostředí vlka tvořila široká škála biotopů od arktické tundry, přes lesy všeho druhu, po stepi a lesostepi v jižní Evropě. Sociální jednotka je tvořena párem nebo smečkou, vlci však často žijí i samotářsky. Kořisti jsou větší druhy kopytníků a drobná zvířata, významnou součástí potravy je i rostlinná strava a mršiny. V Evropě převažuje u vlka noční aktivita, přičemž ve dne smečka nebo jedinec odpočívá v úkrytu. Velikost teritoria je závislá na dostupnosti potravy, takže obecně platí, že v létě je výrazně menší než v zimě, na jihu dosahuje teritorium menší rozlohy než v severních oblastech. Jedinci i menší skupiny se někdy potulují mimo rámec vlastní smečky. Při těchto potulkách jsou schopni uběhnout 18-28 km za den, při pronásledování kořisti byla zaznamenána vzdálenost až 200 km za 24 hodin. V českých zemích došlo k úbytku vlka v 18. století. Ještě na konci 19. století docházelo k ojedinělým zástřelům v oblasti Šumavy, nejdéle se patrně udržel ve východní části Moravy hlavně v Beskydech. Zde byl vlk zaznamenán i na počátku 20. století, pravděpodobně se však už jednalo o migranty ze Slovenska. Epizodně se vlci objevovali i na jiných místech ČR, většinou šlo o jedince uprchlé ze zajetí, kteří se mohli v některých případech i množit (Šumava – 70. léta). V polovině 90. let se objevila asi pětičlenná smečka v odlehle části Beskyd, projevující znaky stálého usídlení. Ta byla velice pravděpodobně nelegálně likvidována, až došlo kolem roku 1997 k jejímu zániku. Část vlků se mohla také vrátit zpět na Slovensko. V zimě 1998/99 se vlk objevoval vzácně pouze v pohraniční části na Jablunkovsku i v jižní části Beskyd. V roce 2000 bylo zastřeleno nejméně 7 vlků na slovenské straně Beskyd. Na různých místech Beskyd je i v současnosti pravidelně prokazován výskyt vlka (odhad stálé populace maximálně několik jedinců). V posledních letech byl zjištěn výskyt minimálně dvou vlků také na Šumavě.

Charakteristiky výskytu druhu v řešeném území a jeho širším okolí, vč. významu z hlediska migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami, jsou uvedeny v podkapitole "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)", identifikace vlivů ÚP v "Tab. 11".

Problematika hodnocení významnosti vlivů ÚP na populace vlka obecného v EVL Beskydy koresponduje s hodnocením významnosti vlivů na populace medvěda hnědého (viz. výše).

Na základě provedené analýzy bude vliv na tento předmět ochrany: **0, nulový vliv** (nedochází k migracím skrze řešené území, dílčí záměry tedy nemohou mít na toto vliv), resp. **-1, mírně negativní vliv** (princip předběžné opatrnosti-migrace hypoteticky mohou probíhat, ale toto není ověřené či předpokládané, nicméně v kontextu vysoké důležitosti migrační průchodnosti Jablunkovské brázdy).

Doporučená zmírňující opatření:

- při křížení potoka Kompařov a dopravního koridoru (silnice I/11, železniční koridor) při severní hranici řešeného území vybudovat propustek takových parametrů, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu
- u jižního okraje řešeného území (zejména v části východně od silnice I/11) neumísťovat takovou další zástavbu, která by zastavovala existující proluku v zástavbě; proluka navazuje na podjezd místní komunikace pod železniční tratí (dnes napojení na silnici I/11); při rekonstrukci a rozšíření silnice I/11 tedy zvolit takové řešení, které by umožnilo její průchodnost v návaznosti na podjezd místní komunikace, popř. vybudovat zde propustek odpovídajících parametrů vedle tekoucího bezejmenného toku, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu

¹⁹ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

4.3.2.3. *Lynx lynx (rys ostrovid)*

Ekologie a rozšíření v ČR²⁰: Za primární prostředí rysa v Evropě a na Sibiři se považují lesy všeho druhu, obývá však i tundru v severních oblastech, středoasijské stepi a polopouště. Je to samotářské teritoriální zvíře, okrsky jedinců stejného pohlaví se mohou z malé části překrývat. Teritorium samce bývá větší a obsahuje i více teritorií samic. Rys je aktivní hlavně v noci. Jeho potrava je dosti rozmanitá, nejdůležitější složku tvoří menší kopytníci. V našich podmínkách je zcela dominantní srnec. V oblastech, kde zvěř nebyla na přítomnost rysa zvyklá dosahuje zastoupení srnce v potravě vyšší podíl, než v místech s tradičním výskytem rysa. Na většině území České republiky byl rys vyhuben v průběhu 18. století. V současné době jsou v České republice dvě hlavní oblasti stálého výskytu (jihozápadní Čechy a Beskydy) a dvě oblasti se značně kolísavou početností (Jeseníky a Labské pískovce).

Charakteristiky výskytu druhu v řešeném území a jeho širším okolí, vč. významu z hlediska migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami, jsou uvedeny v podkapitole "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)", identifikace vlivů ÚP v "Tab. 11".

Problematika hodnocení významnosti vlivů ÚP na populace vlka obecného v EVL Beskydy koresponduje s hodnocením významnosti vlivů na populace medvěda hnědého (viz. výše).

Na základě provedené analýzy bude vliv na tento předmět ochrany: **0, nulový vliv** (nedochází k migracím skrze řešené území, dílčí záměry tedy nemohou mít na toto vliv), resp. **-1, mírně negativní vliv** (princip předběžné opatrnosti-migrace hypoteticky mohou probíhat, ale toto není ověřené či předpokládané, nicméně v kontextu vysoké důležitosti migrační průchodnosti Jablunkovské brázdy).

Doporučená zmírňující opatření:

- při křížení potoka Kompařov a dopravního koridoru (silnice I/11, železniční koridor) při severní hranici řešeného území vybudovat propustek takových parametrů, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu
- u jižního okraje řešeného území (zejména v části východně od silnice I/11) neumísťovat takovou další zástavbu, která by zastavovala existující proluku v zástavbě; proluka navazuje na podjezd místní komunikace pod železniční tratí (dnes napojení na silnici I/11); při rekonstrukci a rozšíření silnice I/11 tedy zvolit takové řešení, které by umožnilo její průchodnost v návaznosti na podjezd místní komunikace, popř. vybudovat zde propustek odpovídajících parametrů vedle tekoucího bezejmenného toku, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu

4.3.3. Dotčené předměty ochrany ostatních lokalit soustavy Natura 2000

V kapitole "3. Údaje o EVL a PO" byla provedena identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a jejich předmětů ochrany.

Kromě hodnocení významnosti vlivů ÚP na EVL Olše a EVL Beskydy a jejich předměty ochrany (viz. výše) bylo identifikováno několik dalších lokalit na území Polska, popř. Slovenska, jež by mohli být dotčeny. Jedná se zejména o SCI Beskid Śląski na území Polska, resp. dalších SCI na území Polska a Slovenska, v kterých jsou předměty ochrany dané druhy velkých šelem (rys, vlk, medvěd)-viz. "Tab. 11".

²⁰ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

U lokalit soustavy Natura 2000 na území Polska a Slovenska je z hlediska jejich předmětů ochrany a celistvosti významná problematika migrací daných druhů velkých šelem skrze Jablunkovskou brázdou mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami, jehož součástí je i řešené území (viz. podkapitola "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)"). Hodnocení významnosti vlivů koncepce z hlediska této problematiky pak v podkapitole "4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy"), které částečně koresponduje s hodnocením vlivů na tyto předměty ochrany a celistvost i těchto SCI na území Polska a Slovenska. Z hlediska této problematiky byl u EVL Beskydy identifikován: **0, nulový vliv** (nedochází k migracím skrze řešené území, dílčí záměry tedy nemohou mít na toto vliv), resp. **-1, mírně negativní vliv** (princip předběžné opatrnosti-migrace hypoteticky mohou probíhat, ale toto není ověřené či předpokládané, nicméně v kontextu vysoké důležitosti migrační průchodnosti Jablunkovské brázd), s navrženými minimalizačními opatřeními. Vliv na EVL Beskydy přitom vyšší než u zmiňovaných SCI v Polsku a SR, neboť v Moravskoslezských Beskydech okrajové populace těchto druhů (u vlka a medvěda představují nejzápadnější hranici trvalého výskytu v daném geografickém prostoru), které jsou závislé na migracích z východněji položených oblastí (nedostatečná velikost populací+nelegální lov, úmrtnost na komunikacích apod.). Míra ovlivnění zmiňovaných SCI na území Polska a Slovenska klesá se vzrůstající vzdáleností východním směrem (okrajové x jádrové populace).

4.3.4 Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit

Hodnocení vlivů ÚP na celistvost lokalit soustavy Natura 2000, resp. na celistvost soustavy Natura 2000 jako celku je důležité v širším prostorovém kontextu.

Tento aspekt je významný zejména ve vztahu k těm EVL, v nichž jsou předměty ochrany dané druhy velkých šelem (medvěd hnědý, vlk obecný, rys ostrovid) (viz. podkapitola "3.1 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000"). I když řešené území není lokalizováno v žádném takovém EVL, v širším prostorovém kontextu je lokalizováno v území velmi významném z hlediska migračního propojení Slezských a Moravskoslezských Beskyd (viz. podkapitola "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)"). Jak vyplývá z provedené analýzy, skrze řešené území s největší pravděpodobností neprobíhají již v současné době migrace těchto druhů, ty možné v okolních územích (zejména Jablunkov, Mosty u Jablunkova, Bukovec). Tato problematika návaznost na naturové posouzení ÚP Bukovec a Jablunkov (Urban, 2009a,b), a dalších ÚP obcí zde lokalizovaných. V principu předběžné opatrnosti navrženo minimalizační opatření.

ÚP nebude mít významný negativní účinek na celistvost EVL Olše, u některých dílčích záměrů a opatření nebylo možné vlivy hodnotit z důvodu obecnosti koncepce. Jsou navržena minimalizační opatření, zahrnující i hledisko celistvosti lokality.

Problematika celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 a soustavy jako takové se týká u daných lokalit rovněž v případě některých dalších předmětů ochrany a ekosystémových vazeb. Jedná se např. o vydru říční (a některé další předměty ochrany), jejíž populace v EVL Beskydy (př. řeka Lomná a přítoky) a EVL Olše se překrývá a prostřednictvím řeky Olše dále v SCI Beskid Śląski v Polsku. Vzhledem k charakteru koncepce nicméně nebyl identifikován v tomto smyslu významně negativní vliv na celistvost těchto lokalit.

4.3.5. Hodnocení možných kumulativních vlivů

Hledisko kumulace vlivů je mimořádně významné zejména ve vztahu k migracím velkých šelem (předměty ochrany daných EVL) mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami. V širším

geografickém prostoru řešeného území omezuje tyto migrace kombinovaný účinek několika migračních bariér:

- dopravní provoz na silnici I/11; kumulativním účinkem byla i výstavba průmyslového závodu Hyundai v Nošovicích, vlivem které došlo k nárůstu dopravních intenzit na této silnici; navrhované rozšíření silnice na čtyři pruhy;
- obytná a průmyslová zástavba velkého rozsahu, zcelování původně rozptýlené zástavby (vč. přílehlého území Polska a Slovenska)
- železniční trať Bohumín-Čadca (+ v současnosti probíhající přestavba na rychlostní koridor)

Hledisko kumulace vlivů u výše uvedené problematiky a ve vztahu k posuzovanému ÚP viz. kapitola "4. Hodnocení vlivů územního plánu". V této kapitole řešeny rovněž kumulativní účinky ve vztahu k předmětům ochrany a celistvosti EVL Olše a dalších lokalit soustavy Natura 2000.

5. ZÁVĚR

Hodnocený územní plán obce Hrádek **nemá významný negativní vliv** na celistvost a předměty ochrany EVL Olše, EVL Beskydy a další posuzované lokality soustavy Natura 2000.

5.1 Doporučená zmírňující opatření

Ve vztahu k předmětům ochrany EVL Olše a její celistvosti doporučuji následující minimalizační a ochranná opatření (shrnutí, opatření k jednotlivým předmětům ochrany viz. příslušné kapitoly):

- u těch dílčích záměrů, u kterých lze předpokládat/nelze vyloučit zásahy do koryta řeky Olše a doprovodných břehových porostů (zejména těch v rámci hranic EVL) omezit tyto zásahy na nezbytné minimum-lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové (jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území);
- při realizaci (výstavbě) plochy veřejné zeleně a související lávky pro pěší přes Olši v jižní části řešeného území minimalizovat zásahy do okolních ploch stanoviště 91E0²¹ (zejména v rámci EVL). Při výsadbách dřevin preferovat druhy stromů přirozeně se vyskytujících v tomto typu stanoviště. V případě instalace veřejného osvětlení zde preferovat lampy s usměrněním toku světla k zemi. V případě výstavby lávky dále zajistit migrační průchodnost pro vydra říční (dostatečně široké berny při březích);
- u navrhovaných ploch přiléhajících k hranicím EVL Olše zamezit narušování ploch v rámci EVL při výstavbě, vč. např. skládek stavebního materiálu a odpadu;
- u těch dílčích záměrů ÚP, které jsou ve střetu či přiléhají k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) či jejím přítokům zamezit při výstavbě úniku znečišťujících látek do povrchových vod;
- při výstavbách nové či rekonstrukcích stávající dopravní infrastruktury zajistit migrační průchodnost pro druh vydra říční při přechodech vodních toků, tzn. dostatečně široké berny při březích. Týká se delších přítoků Olše (př. potok Kompařov-křížení se železničním koridorem a silnicí I/11), u kratších pravostranných přítoků-vodotečí (některé občasně vysychající) není toto nutné (jejich délka je do cca 1,6km);
- u zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

Ve vztahu k EVL Beskydy (popř. i SCI Beskid Śląski), resp. k předmětům ochrany-druhům velkých šelem a její celistvosti doporučuji následující minimalizační a ochranná opatření:

- při křížení potoka Kompařov a dopravního koridoru (silnice I/11, železniční koridor) při severní hranici řešeného území vybudovat propustek takových parametrů, který by umožnil hypotetickou možnost migrací těchto druhů (částečně koresponduje i s požadavkem migrační propustnosti pro vydra říční-předmět ochrany EVL Olše);
- u jižního okraje řešeného území (zejména v části východně od silnice I/11) neumísťovat takovou další zástavbu, která by zastavovala existující proluku v zástavbě; proluka navazuje na podjezd místní komunikace pod železniční tratí (dnes napojení na silnici I/11); při rekonstrukci a rozšíření silnice I/11 tedy zvolit takové řešení, které by umožnilo její průchodnost v návaznosti na podjezd místní komunikace pod tratí, popř. vybudovat zde propustek odpovídajících parametrů vedle tekoucího bezejmenného toku, který by zajistil hypotetickou možnost migrací těchto druhů.

²¹ 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

6. REJSTŘÍKY A SEZNAMY

Anděl, P. et al. 2007. Zajištění migrační prostupnosti Jablunkovské brázdy pro velké savce v souvislosti s předpokládaným navýšením automobilového provozu na silnici I/11 v úseku Jablunkov-státní hranice ČR/SR po zahájení provozu závodu Hyundai Motor Company v průmyslové zóně Nošovice. Evernia, Liberec.

Bartošová, D. 2009. Migrace šelem Jablunkovsko (některá zoologická pozorování 2007-2009). Správa CHKO Beskydy, Rožnov p.R.

Červený, J. 2007. Posudek na studii "Zajištění migrační prostupnosti Jablunkovské brázdy pro velké savce v souvislosti s předpokládaným navýšením automobilového provozu na silnici I/11 v úseku Jablunkov-státní hranice ČR/SR po zahájení provozu závodu Hyundai Motor Company v průmyslové zóně Nošovice (Evernia, 2007)". Praha.

Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M. (eds.) 2001. Katalog biotopů ČR. AOPK ČR, Praha.

Strnad, M. 2009. Dílčí výstup projektu VaV s názvem: Vyhodnocení migrační propustnosti krajiny pro velké savce a návrh ochranných a optimalizačních opatření).

Urban, J. 2009a. Územní plán Jablunkov-koncept, naturové posouzení. Aquatest, Brno.

Urban, J. 2009b. Územní plán Bukovec-návrh Změny č.1, naturové posouzení. Aquatest, Brno.

Urban, J. 2009c. Obec Bruzovice, změna ÚP v souvislosti s projektem rozšíření fotovoltaické elektrárny, biologické hodnocení ve smyslu §67 dle §45i z.č. 114/1992 Sb. Aquatest, Brno.

<http://geoportal.cenia.cz/mapmaker/cenia/portal/>

<http://merkur.nature.cz/mapmaker/aopk/portal/>

<http://www.biolib.cz>

<http://www.nature.cz>

<http://www.biomonitoring.cz>

<http://www.mzp.cz/>

<http://natura2000.mos.gov.pl/natura2000/>

<http://www.sopsr.sk/natura/>

<http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz>

Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Nařízení vlády č. 132/2005 Sb., v platném znění, kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit

Anonymus, 2007. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, ročník XVII, částka 11, s. 1-23.

7. Přílohy

Mapa 1. ÚP Bukovec-koordinační výkres

AQUATEST a. s.

Geologická 4, 152 00 Praha 5

IČO 44 79 48 43

zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 1189

Kód zakázky: Natura pro Obec Hrádek; zakázka č.: 972090235000

Popis zakázky: Naturové posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb. - hodnocení vlivů územního plánu obce Hrádek na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pořadové č.: 1

Objednatel: Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba

Financováno: Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba

"B.3 VYHODNOCENÍ VLIVU ÚZEMNÍHO PLÁNU HRÁDEK NA LOKALITY SOUSTAVY NATURA 2000"

Naturové posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Zpracovatel **RNDr. Jiří Urban, Ph.D.**
Aquatest, a.s., autorizovaný řešitel

Schválil **Mgr. Radim Kloza**
Aquatest, a.s., ředitel divize 97

Za statutární orgán **Ing. Vladimír Kolaja**
Aquatest, a.s., člen představenstva a ředitel společnosti



OBSAH

OBSAH	1
1. ÚVOD.....	2
1.1. ZADÁNÍ	2
1.2. CÍL HODNOCENÍ	2
1.3. POSTUP ZPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ	2
2. ÚDAJE O ÚZEMNÍM PLÁNU	3
3. ÚDAJE O EVL A PO	7
3.1 IDENTIFIKACE DOTČENÝCH LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000	7
3.2. CHARAKTERISTIKA DOTČENÝCH LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000	8
3.2.1. EVL Olše (CZ0813516).....	8
3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089).....	12
3.2.3. Lokality soustavy Natura 2000 na území Polska a SR.....	22
3.2.4. Dotčené předměty ochrany	25
4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU	27
4.1 HODNOCENÍ ÚPLNOSTI PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ	27
4.2 MOŽNÉ VLIVY ÚZEMNÍHO PLÁNU	27
4.3 HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU	28
4.3.1. Dotčené předměty ochrany EVL Olše.....	28
4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy.....	36
4.3.3. Dotčené předměty ochrany ostatních lokalit soustavy Natura 2000	41
4.3.4. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit.....	42
4.3.5. Hodnocení možných kumulativních vlivů.....	42
5. ZÁVĚR	44
5.1 DOPORUČENÁ ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ	44
6. REJSTRÍKY A SEZNAMY	45
7. PŘÍLOHY	47

1. ÚVOD

1.1. Zadání

Předmětem předkládaného naturového posouzení dle §45i zák. č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále ZOPK), je posouzení vlivu územního plánu obce Hrádek na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Zadavatelem hodnocení je firma Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., se sídlem Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba (IČ 005 62 963).

Hodnocení je zpracováno na základě stanoviska orgánu ochrany přírody (OOP) podle § 45i odst. 1 ZOPK, které nevylučuje významný vliv ÚP na soustavu Natura 2000. Stanovisko vydal Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Předložené naturové hodnocení je součástí vyhodnocení SEA dle zák. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (P. Urbanec, Nippon Eko a.s., 2009).

1.2. Cíl hodnocení

Cílem předloženého naturového hodnocení je zjistit, zda má územní plán obce Hrádek významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit či ptačích oblastí.

Naturové hodnocení se zabývá pouze vlivy podle §§ 45h a 45i ZOPK a neřeší vlivy z hlediska dalších zájmů ZOPK, zejména zvláštní druhové a územní ochrany, VKP, ÚSES apod., přestože může docházet k věcným "přesahům".

1.3. Postup zpracování hodnocení

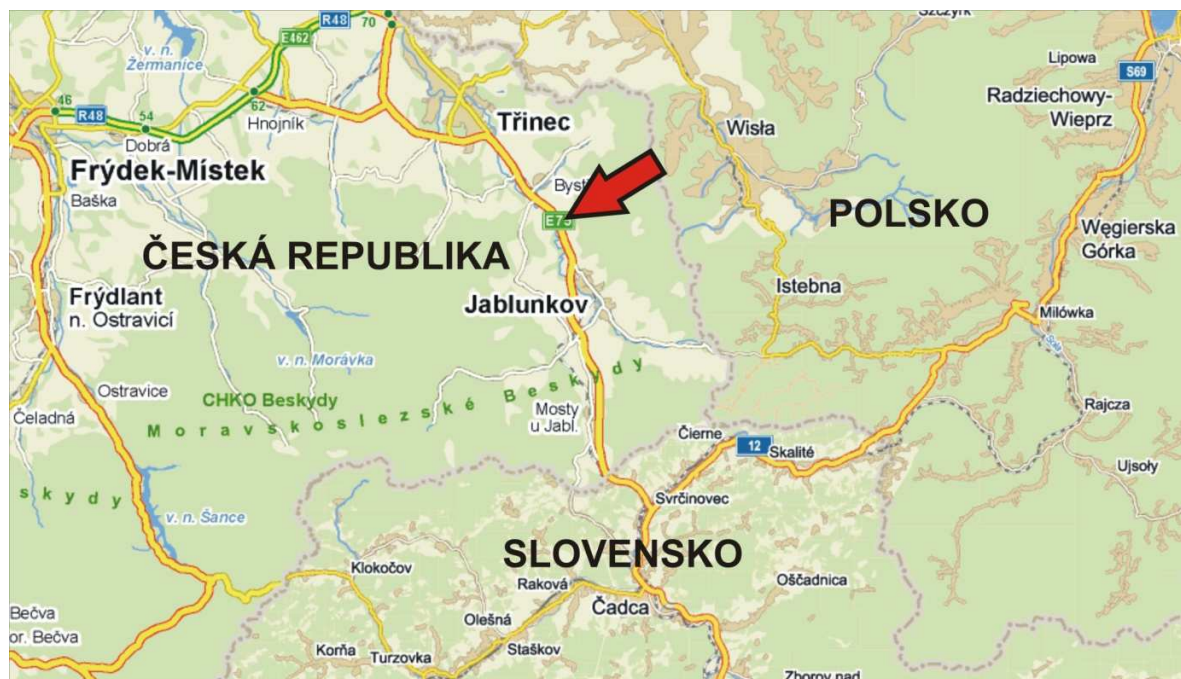
Naturové hodnocení bylo zpracováno v listopadu 2009. V území byl proveden orientační přírodovědný průzkum 6.11.2009, v období bez sněhové pokrývky. S využitím dále uvedených podkladů byl tento průzkum dostatečný vzhledem k charakteru koncepce a potencionálně dotčeným lokalitám soustavy Natura 2000 a jejich předmětům ochrany. Průzkum byl zaměřen na obecné přírodovědné charakteristiky řešeného území (k.ú. Hrádek) a dále průzkumy zaměřené na výskyt přírodních stanovišť a na kvalitu biotopů pro výskyt mihule potoční a vydry říční. Byla využita všechna veřejně dostupná data o výskytech předmětů ochrany v území. V případě problematiky potencionálních možností migrací velkých šelem přes řešené území byly z důvodu nutnosti širšího prostorového kontextu využity již zpracované studie a koncepce týkající se této problematiky v širším území (př. Anděl et al., 2007; Červený, 2007; Strnad, nepubl.) a dále data poskytnutá KÚ Moravskoslezského kraje a Správou CHKO Beskydy. Předkládané naturové posouzení ÚP Hrádek částečně obsahově navazuje na naturové posouzení konceptu ÚP Jablunkov a návrhu Změny č.1 ÚP Bukovec, zpracovaného v květnu, resp. říjnu 2009 (Urban, 2009a; Urban, 2009b).

Předkládané posouzení bylo vypracováno v souladu s metodikou naturového posouzení (Anonymous, 2007).

2. ÚDAJE O ÚZEMNÍM PLÁNU

Kraj Moravskoslezský
 Okres Frýdek-Místek
 Obec Hrádek
 Katastrální území Hrádek (647357)

Mapa 1. Širší prostorové vztahy



Mapa 2. Lokalizace hranic řešeného území (k.ú. Hrádek)



Územní plán Hrádek byl zpracován Urbanistickým střediskem Ostrava, s r.o., dne 26. 5. 2009. Byl zpracován dle zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, a v souladu s požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb. a vyhlášky č. 501/2006 Sb. Územním plánem je stanovena základní koncepce rozvoje území obce, ochrana jeho hodnot, urbanistická koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Je vymezeno zastavěné území, zastavitelné plochy a plochy přestavby. Dále jsou stanoveny plochy pro veřejně prospěšné stavby. V souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou dokumentací Moravskoslezského kraje a s Politikou územního rozvoje České republiky 2008.

V řešeném území jsou vymezeny následující typy ploch (stávající, navrhované):

plochy smíšené obytné (SO), plochy občanského vybavení (OV), plochy občanského vybavení-sportovních zařízení (OS), plochy občanského vybavení-hřbitovy (OH), plochy výroby a skladování (VS), plochy zeleně veřejné (ZV), plochy prostranství veřejných (PV), plochy technické infrastruktury (TI), plochy technické infrastruktury-elektřárny fotovoltaické (TI-E), plochy neurbanizované smíšené (NS), plochy neurbanizované lesní (NL), plochy neurbanizované zemědělské (NZ), plochy vodní a vodohospodářské (VV), plochy územního systému ekologické stability (ÚSES), plochy neurbanizované biotopu zvláště chráněných druhů rostlin (NB), plochy silniční dopravy (SD), plochy drážní dopravy (DD).

Koordinační situace územního plánu, vč. vymezení všech dílčích záměrů, viz. kapitola "7. Přílohy". Níže uvádím zejména ty záměry a opatření ÚP, mající význam ve vztahu k předmětu předkládaného naturového posouzení. Podrobněji viz. vyhodnocení SEA.

Plochy obytné smíšené: předpoklad ÚP-70% těchto ploch využít pro výstavbu bytů, 30% pro další stavby související s touto funkční plochou, tj. zařízení občanského vybavení včetně maloplošných a dětských hřišť, veřejné zeleně, služeb apod. Součástí těchto ploch budou také plochy pro dopravní obsluhu jednotlivých lokalit, chodníky, atd.

Plochy občanského vybavení (OV): kromě stávajících ploch navrhuje ÚP plochu pro amfiteátr v navržené ploše veřejné zeleně na bývalých valech.

Plochy občanského vybavení-sportovních zařízení (OS): nová plocha vymezena v jižní části obce na pravém břehu řeky Olše-plocha pro výstavbu víceúčelového sportovního areálu. Předpokládá se zde případná realizace koupaliště a maloplošných hřišť. Zeleně na levém břehu Olše, naproti vymezené plochy pro sportovně rekreační účely, je v souvislosti s propojením stávajícího hřiště na levém břehu Olše a navrženou plochou na pravém břehu Olše, navržena jako plocha zeleně veřejné (ZV) s možností vybudování odpočinkových ploch, fit stezek a podobně. Propojení sportovně rekreačních ploch je navrženo lávkou pro pěší a cyklisty přes Olši.

Plochy výroby a skladování (VS): v severní části území, na levém břehu Olše, je v blízkosti obytné zástavby menší výrobní areál-pila. V ÚP je vymezena v návaznosti na tento areál menší plocha pro rozvoj výroby a skladování.

Plochy zeleně veřejné (ZV): nově se navrhuje v jižní části území u stávajícího hřiště na levém břehu řeky Olše (možnost vybudování odpočinkových ploch, fit stezek apod.). Na bývalých valech je navržena plocha ZV s možností vybudování amfiteátru (plocha ZV1).

Technická infrastruktura-elektrická energie: ÚP navrhuje výstavbu nového vedení 400 kV, jehož trasa je souběžná se stávající linkou 400 kV-ZVN 404 Nošovice-Varín. Trasa vedení 110 kV-VVN 603-604 Ropice-Žilina (SR) se návrhem ÚP nemění. U distribučního vedení VN je navrženo 8 nových trafostanic (TR-N1-8). U rozvodné sítě NN stanovuje ÚP pouze zásady pro její návrh. Pro komerční zájemce o výrobu elektrické energie se v severní části území vymezuje plocha pro výstavbu fotovoltaické elektrárny. Předpokládá se, že výkon této elektrárny (1 -2 MW) bude vyveden kabelovým vedením do distribuční sítě 22 kV.

Technická infrastruktura-zásobování plynem: vysokotlaké plynovody a regulační stanice-beze změn. U místní plynovodní sítě je navrhováno její rozšíření pro novou zástavbu.

Technická infrastruktura-zásobování pitnou vodou: ÚP navrhuje vybudovat nový vodojem 150 m³ (396,00-393,95 m n. m.). Nově navržený vodojem by se měl nacházet u stávajícího vodojemu 50 m³ (396,00-393,95 m n. m.) a měl by mít i stejné výškové hladiny. Dále je navrženo obnovit zemní vodojem 100 m³ (388,60 – 384,70 m n. m.), do kterého by měla být gravitačně přivedena z vodojemu 50 m³ zásobovaného z vodního zdroje Košařiska. Dále územní plán navrhuje rozšířit stávající vodovodní síť o další vodovodní řady DN 50-DN 100 v délce cca 6 km pro zásobování zastavitelných ploch.

Technická infrastruktura-likvidace odpadních vod: v centrální části obce je vybudována splašková kanalizace oddílné stokové soustavy (páteřní stoka jednotné kanalizace), která odvádí odpadní vody na mechanicko - biologickou ČOV obce Bystřice nad Olší. Oddílná kanalizace v obci je budována od roku 1995. V současné době je vybudováno celkem cca 4 km kanalizace o profilu DN 300 - DN 400 mm. Okrajové části obce nejsou odkanalizované. Likvidace splaškových odpadních vod z jednotlivých objektů obytné zástavby probíhá lokálně přímo u zdroje. Splaškové odpadní vody se převážně akumulují v septicích, žumpách a domovních ČOV. Ty mají přepady zaústěny do povrchových příkopů případně trativodů, kterými odpadní vody odtékají spolu s ostatními vodami do řeky Olše. Při rekonstrukci silnice I/11 byla vybudována dešťová kanalizace k odvedení vod z tělesa komunikace.

Pro odkanalizování stávající zástavby je ÚP navrženo vybudovat cca 20 km hlavních výtlačných řadů tlakové splaškové kanalizace oddílné stokové soustavy a cca 7 km podružných výtlačných řadů. Výsledným stavem by tak mělo být odkanalizování cca 90% zástavby. Mimo dosah navržené kanalizace jsou objekty v okrajové části obce podél východní hranice obce. Pro likvidaci odpadních vod je navržena výstavba lokální ČOV v obci na p.č. 711 s kapacitou 2050 EO.

Plochy silniční dopravy (SD): správním územím obce Hrádek jsou vedeny silnice I/11 (Hradec Králové-Šumperk-Bruntál-Opava-Ostrava-Český Těšín-Jablunkov-st. hr.) a III/01144 (Bystřice-Milíkov-Bocanovice). Na tyto komunikace pak navazuje síť místních a účelových komunikací.

Silnici I/11 je v rámci návrhu dopravního řešení územního plánu navrženo upravit ve výslednou čtyřpruhově směrově rozdělenou kategorii, a to v souladu s ÚPN VÚC Beskydy. Souběžně s ní je navrháno vedení silnice III. třídy, obsluhující současnou i nově navrhovanou zástavbu. Místní komunikace-veškeré stávající jednopruhé komunikace bez potřebného vybavení je v rámci územního plánu navrženo doplnit výhybnami, případně je šířkově homogenizovat na dvoupruhové kategorie (pozn.: v grafické části není řešeno umístění výhyben, o provedení výše popsanych úprav bude rozhodnuto dle místní potřeby). Nově navrhované místní komunikace zahrnují především úseky

nezbytně nutné z hlediska koncepce dopravní obsluhy jednotlivých návrhových ploch. ÚP nenavrhuje žádné významnější změny na síti účelových komunikací.

Z hlediska parkování a odstavování vozidel se navrhuje: parkovací plocha u navrženého sportovního areálu v jižní části Hrádku, parkovací plocha u navrženého amfiteátru (historické valy) ve střední části Hrádku, parkovací plocha u vleků ve východní části řešeného území, parkovací a odstavná plocha u čerpací stanice pohonných hmot.

Plochy drážní dopravy (DD): řešeným územím je vedena celostátní dvojkolejná elektrifikovaná železniční trať č. 320 Bohumín – Čadca (Slovensko), v souběhu s trasou silnice I/11. Její poloha zde je stabilizovaná. V současné době probíhají práce na optimalizaci a celkové modernizaci trati (zvýšení traťové rychlosti až na 160 km/h, přestavba železničních přejezdů a další), v jejímž rámci došlo v řešeném území k lokálním směrovým a výškovým posunům traťových kolejí.

Provoz chodců a cyklistů: v rámci ÚP je předpokládáno, že chodníky jsou nebo budou realizovány v prostorech místních komunikací jako jejich součást (nejsou označeny v grafické části). Samostatně se navrhuje přístupová stezka pro chodce k navrhovanému sportovnímu areálu v jižní části území, s propojením přes řeku Olši na stávající sportoviště a to lávkou pro chodce. Dále je to stezka pro chodce vedená severní částí území, která prochází podchodem pod dopravním koridorem (silnice I/11, trať č. 320). Pro bezkolizní pohyb chodců a cyklistů přes výše uvedený koridor jsou navrženy celkem tři podchody.

Plochy územního systému ekologické stability (ÚSES):

Tab. 1. Prvky ÚSES v řešeném území

označení dle ÚPNO	význam, funkčnost	STG	rozměr	druh pozemku	charakter ekotopu	cílové společenstvo, návrh opatření
Lokální úroveň						
1	LBK existující	4B3b 4C4	1400 m	lesní pozemek	podél potoka Kopytná, na rozhraní lužní a vodou ovlivněné formace, klen	lesní, během postupné obnovy dosáhnout cílové lesní skladby
8 Loučka	LBC existující	5B3a	9 ha	lesní pozemek	starší kmenovina s převahou buku, mladší část sm	lesní v mladší části uvolnit
Regionální úroveň						
2	RBK, částečně chybějící	2C5a	150 m	lesní pozemek TTP vod. pl.	doprovodné a břehové porosty Olše, louky, olšové, vrbové a smrkové porosty	lesní, vodní jasanové, extenzivní hospodaření, částečně dolesnit
3 Kompařov	LBC na RBK, částečně existující	2C5a	3 ha	lesní pozemek louka vod. pl.	porosty na březích v bývalém korytu, keřové vrby, stromové patro ol, vr, sm	lesní extenzivní obhospodařování, částečně dolesnit
4	RBK, existující	2C5a	650 m	lesní pozemek TTP vod. pl.	doprovodné a břehové porosty Olše, vrby, olše, jasan, smrky	lesní, vodní extenzivní obhospodařování
5 Meandr	LBC na RBK, částečně chybějící	2C5a	4 ha	lesní pozemek TTP vod. pl.	tok Olše s břehovými porosty a louky	lesní, vodní
6	RBK, část chybějící	2C5a	50 m	lesní pozemek louka vod. pl.	břehové porosty místy mezernaté, louky	lesní, vodní
7 (RBC 1975)	RBC na RBK, část existující	2C5a	25 ha	lesní pozemek louka	olšové porosty břehů s vtroušenou vrbou, bohaté bylinné patro a doprovodné porosty toku	lesní částečně dolesnit

3. ÚDAJE O EVL a PO

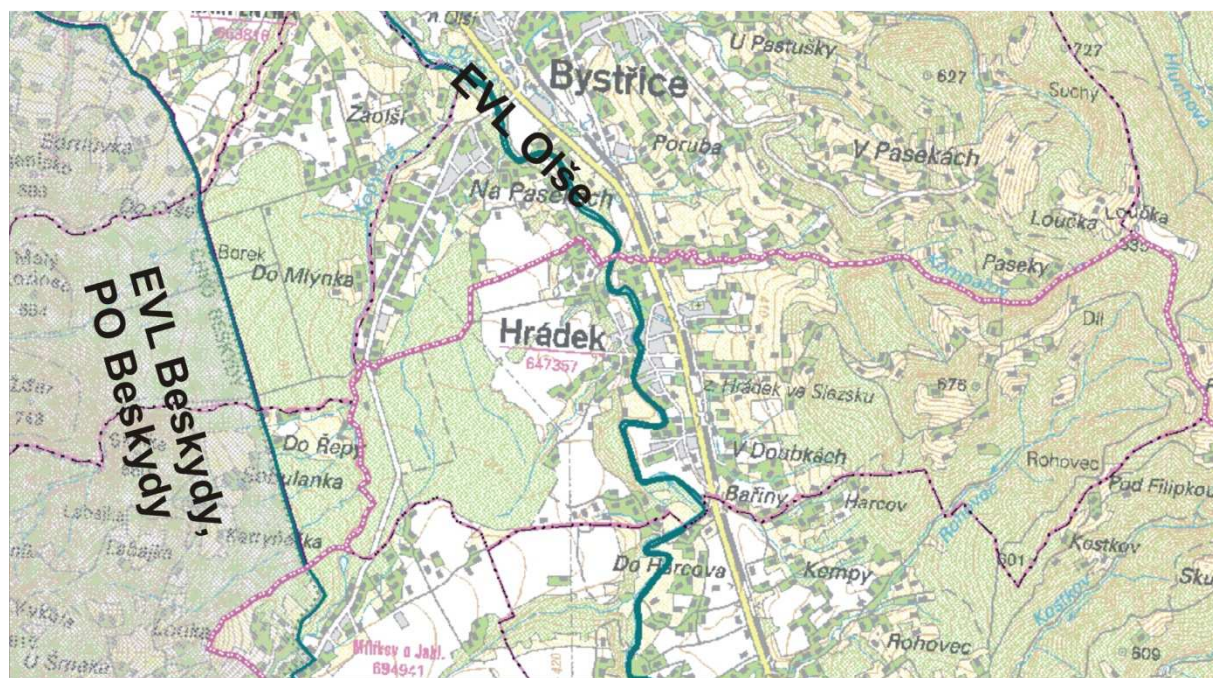
3.1 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000

Posuzovaným ÚP Hrádek mohou být ovlivněny následující lokality soustavy Natura 2000 na území ČR:

- evropsky významná lokalita Olše (CZ0813516)
- evropsky významná lokalita Beskydy (CZ0724089)

EVL Olše je lokalizována uvnitř řešeného území (k.ú. Hrádek). Hranice EVL Beskydy prochází západně od řešeného území, nejbliže cca 0,4km (od zastavěného území nejbliže cca 1,6km). Další nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 na území ČR je PO Beskydy, lokalizovanou západně od řešeného území (nejbliže cca 0,4km, od zastavěného území nejbliže cca 1,6km). U PO Beskydy nelze předpokládat vzhledem k charakteru koncepce její ovlivnění, či pouze málo významné. Dílčím záměrem ÚP s možným vlivem by mohla být např. navrhovaná plocha fotovoltaické elektrárny. Vzhledem k ekologii předmětů ochrany PO-druhů ptáků a vzdálenosti však nelze očekávat významnější ovlivnění¹. Problematické by potenciálně mohlo být spíše u aquatické avifauny (nejsou předměty ochrany), popř. chiropterofauny (netopýr velký i předmětem ochrany EVL Beskydy, nicméně vliv max. nevýznamný). Obecná problematika hodnocení vlivů fotovoltaických elektráren na tyto skupiny organismů viz. Urban (2009c).

Mapa 3. Orientační lokalizace EVL a PO v ČR vůči řešenému území



Pozn. zelená linie - hranice evropsky významné lokality, tmavě fialová linie-hranice ptačí oblasti, černo-fialová linie-hranice katastrálních území

Řešené území je v širším kontextu lokalizováno v území velkého významu z hlediska migrací velkých šelem mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami. Z toho důvodu byla do hodnocení zařazena i

¹ možnost ověření při realizaci záměru-územní, stavební řízení

SCI Beskid Śląski (PLH240005) na území Polska. Vzhledem ke skutečnosti, že řešené území leží již mimo předpokládané hlavní migrační trasy v kontextu širšího území, nebyly do hodnocení zařazeny další SCI lokalizované dále na východ v Polsku a na Slovensku (problematika se překrývá s ochranou EVL Beskydy a SCI Beskid Śląski, snižování míry intenzity vlivu se vzrůstající vzdáleností na východ – okrajové x jádrové populace, populační vazby).

3.2. Charakteristika dotčených lokalit soustavy Natura 2000

3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)²

Evropsky významná lokalita Olše je jedinou lokalitou soustavy Natura 2000, zasahující přímo do řešeného území (k.ú. Hrádek).

Rozloha	169,9545 ha
Navrhovaná kategorie ochrany	přírodní památka
Biogeografická oblast	kontinentální
Nadmořská výška	316-450 m n. m.
Poloha	tok řeky Olše mezi Vendryní a hranicí s Polskem (západně od obce Bukovec) v údolí mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydy
Katastrální území	Bukovec u Jablunkova, Bystřice nad Olší, Hrádek, Jablunkov, Karpentná, Lyžbice, Návsí, Písek u Jablunkova, Vendryně, Dolní Líštná

Ekotop

Geologie: podloží tvořeno pleistocénními fluviálními štěrkovými sedimenty.

Geomorfologie: lokalita leží v Jablunkovské brázdě na rozhraní okrsků Milíkovská plošina a Náveská pahorkatina. Jedná se o pahorkatinu, budovanou souvrstvím paleogenních jílovců a pískovců, na SZ geologický podklad z části překryt pleistocenními říčními nánosy, v SV části s výskytem pleistocenních náplavových kuželů a erozních říčních teras, v JZ části s erozně denudačním reliéfem se stopami pliocenního a pleistocenního zarovnání.

Reliéf: meandrující údolní, říční niva.

Pedologie: v území převládají modální kambizemě a pseudogleje.

Krajinná charakteristika: přirozené koryto řeky s převážně kamenitým až štěrkovým dnem a častými štěrkovými náplavami. V okolí toku je vyvinuta plochá údolní niva. Jedná se o střední tok řeky Olše v kulturní krajině se zástavbou, místy s břehovými porosty. Koryto většinou bez úprav.

² převzato z <http://www.nature.cz>

Biota

Dno je kamenité až štěrkové, místy písčité až bahnitě, vlastní vodní tok bez výskytu makrofyt. Časté jsou štěrkové, místy bahnitě náplavy. Štěrkové náplavy jsou většinou porostlé vegetací. Tok je neregulovaný, břehy jsou zpevněné kolem mostních objektů. V okolí místy porosty jasanovo-olšových luhů a vrbových křovin štěrkových náplavů. Výskyt vydry říční a mihule potoční (významná lokalita z hlediska jejich výskytu).

Předměty ochrany

Druhy-živočichové:

Lampetra planeri (mihule potoční)

Lutra lutra (vydra říční)

Přírodní stanoviště:

3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů

3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

3.2.1.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území

- **Lampetra planeri (mihule potoční)**

Vzhledem k charakteru ÚP a dílčích záměrů nebyl proveden průzkum zaměřený na zjištění přesných populačních dat druhu v řešeném území ani nebyly zakoupeny od AOPK ČR, tyto by pro samotné posouzení vlivů neměli větší význam. Nálezová data druhu v EVL Olše viz. databáze AOPK ČR. Byl tedy proveden pouze průzkum zaměřený na zjištění kvality biotopu pro jeho výskyt. Při hodnocení vlivů na tento druh bylo přistupováno v principu předběžné opatrnosti.

Tab. 2. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
P	C	B	C	B

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Druh je v řešeném území vázaný na samotný tok Olše, popř. v jeho přítocích (nejsou již zahrnuty v EVL Olše). V řešeném území má Olše několik pravostranných přítoků-při severní hranici potok Kompařov, ve východní části potok Rohovec (zaústění do Olše mimo řešené území) a několik dalších krátkých vodotečí (délky do cca 1,6km, některé periodicky vysychající, neperspektivní z hlediska výskytu druhu). Tok Olše zde má na většině úseku přirozený charakter, charakteristické je velké zahloubení toku (příkré svahy nad břehy, místy skalnaté). Břehy nejsou na většině úseku zpevněny (místy úpravy břehů, sypaný kámen). V řešeném území nejsou na toku vybudovány příčné překážky

(jezy, stupně), které by mohli zabraňovat protiproudovým migracím (místy ovšem přirozené skalnaté či balvanité stupně). Náplavy na toku vyvinuty pouze místy-spíše štěrkové než písčité či bahnitě (klidnější části toku, akumulace materiálu)-více při březích než uprostřed toku. Písčito-bahnitě až bahnitě náplavy vhodné pro larvy mihule (tzv. minohy), kde žijí zahrabány v jemném sedimentu. Naopak místa s převahou kamenitého, štěrkového až písčitého dna vhodné jako místa tření dospělců.

- **Lutra lutra (vydra říční)**

Vzhledem k charakteru ÚP a dílčích záměrů nebyl proveden průzkum zaměřený na zjištění přesných populačních dat druhu v řešeném území ani nebyly zakoupeny od AOPK ČR, tyto by pro samotné posouzení vlivů neměli větší význam. Nálezová data druhu v EVL Olše viz. databáze AOPK ČR (některá viz. níže). Byl tedy proveden pouze průzkum zaměřený na zjištění kvality biotopu pro jeho výskyt (nebyl zaznamenán druh ani jeho pobytové stopy). Při hodnocení vlivů na tento druh bylo přistupováno v principu předběžné opatrnosti.

Tab. 3. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
P	C	B	C	B

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Dle informací SCHKO Beskydy je zaznamenáván pravidelný výskyt druhu v řece Olši a v některých přítocích v širším území (např. Lomná), výskyty zaznamenávány i na dalších přítocích (př. Ošetnice, Lísky). V řešeném území lze očekávat pravidelné či přechodné výskyty kromě toku Olše i na přítomných přítocích (Kompařov, Rohovec). Níže uvedena některá pozorování druhu v širším okolí řešeného území:

2005: 2x viděna v Černém potoku a v Markově-jižní svahy Girové ke slovenské hranici;

2006: 2x viděna v potoku Klokoč u slovenské hranice pod Šancemi v Mostech u Jablunkova a u potoka, který teče přes celnici Mosty-Svrčinovec (jaro a léto);

2007: přišla od potoka Lísky kolem pravostranného přítoku k Ošetnici (z východu od bývalého kravína) v Mostech, části Očkovice (léto-viděna);

2007: stopy u potoka mezi osadou Stecovka a Pulgruň v Mostech u Jablunkova a Bukovcem (stopy ve sněhu, prosinec);

2007: potok Ošetnice mezi mosty u Jablunkova a Jablunkovem pod kopcem Vitališov, dále pokračovala kolem levostranného přítoku Ošetnice na dolních Mostech u Jablunkova v části Bartkov až k železniční trati (stopy, léto) (zde by měl vést biokoridor pro šelmy pod dálnicí).

- **3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů; 3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)**

V řešeném území byl proveden průzkum zaměřený na výskyt těchto stanovišť, resp. odpovídajících biotopů (dle Chytrý et al., 2001). Průzkum byl poznamenán termínem po vegetační sezóně. Pro odpovídající zhodnocení výskytu těchto stanovišť tedy rovněž využita data z mapování biotopů (vč. hlediska reprezentativnosti a zachovalosti biotopů)³ a pro srovnání i data z floristických průzkumů v k.ú. Jablunkov z poloviny května 2009 (Urban, 2009a).

Tab. 5. Charakteristika výskytu stanoviště 3220 v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

Rozloha (ha)	Podíl (%)	R*	Z**	G***
3,79	2,24	C	C	C

*R-reprezentativnost (A-vynikající, B-dobrá, C-významná, D-nevýznamné zastoupení); **Z-zachovalost (A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachov.); ***G-celkové hodnocení (A-vysoce významný, B-velmi významný, C-významný)

Tab. 6. Charakteristika výskytu stanoviště 3240 v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

Rozloha (ha)	Podíl (%)	R*	Z**	G***
12,195	7,21	B	B	B

*R-reprezentativnost (A-vynikající, B-dobrá, C-významná, D-nevýznamné zastoupení); **Z-zachovalost (A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachov.); ***G-celkové hodnocení (A-vysoce významný, B-velmi významný, C-významný)

Charakteristika řeky Olše v řešeném území viz. výše (odstavec "*Lampetra planeri* /mihule potoční/" této podkapitoly). Jak bylo zmíněno, řeka Olše zde má přirozený charakter, koryto na velké části úseku zahloubeno. Štěrkové náplavy jsou vyvinuty pouze místy, spíše při okrajích toku (omezení reliéfem a spádem-převládá transport nad akumulací materiálu). Přítomny jsou náplavy:

- náplavy bez vegetace: biotop "M4.1 Štěrkové náplavy bez vegetace" (zejména v úseku "velkého meandru" v jižní polovině řešeného území),
- náplavy s třtinou pobřežní: biotop "M4.3 Štěrkové náplavy s třtinou pobřežní /*Calamagrostis pseudophragmites*/" (zejména v úseku "velkého meandru" a místy v severní polovině řešeného území) ... odpovídá přírodnímu stanovišti 3220 (reprezentativnost: C, zachovalost: C),
- náplavy s vrbovými křovinami: biotop "K2.2 Vrbové křoviny štěrkových náplavů" (zejména v úseku "velkého meandru" v jižní polovině řešeného území) ... odpovídá přírodnímu stanovišti 3240 (reprezentativnost: C, zachovalost: C).

Konkrétní lokalizace jednotlivých segmentů viz. archiv autora hodnocení.

Na náplavech s křovitými vrbami jsem v řešeném území zaznamenal druhy: *Salix fragilis* (vrba křehká), *S. purpurea* (vrba nachová), na více zazemnělých náplavech zaznamenána i *S. viminalis* (vrba košíkářská). Z důvodu termínu průzkumů nebylo možné zhodnotit bylinné patro porostů (rovněž u stanoviště 3220-využita data AOPK).

- **91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)**

V řešeném území byl proveden průzkum zaměřený na výskyt tohoto stanoviště, resp. odpovídajícího biotopu (dle Chytrý et al., 2001). Průzkum byl poznamenán termínem po vegetační sezóně. Pro odpovídající zhodnocení výskytu tedy využita data z mapování biotopů (vč. hlediska

³ © AOPK ČR 2007

reprezentativnosti a zachovalosti biotopů)⁴ a pro srovnání i data z floristických průzkumů v k.ú. Jablunkov z poloviny května 2009 (Urban, 2009a).

Tab. 7. Charakteristika výskytu stanoviště 3240 v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

Rozloha (ha)	Podíl (%)	R*	Z**	G***
22,9392	13,57	B	B	C

*R-reprezentativnost (A-vynikající, B-dobrá, C-významná, D-nevýznamné zastoupení); **Z-zachovalost (A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachov.); ***G-celkové hodnocení (A-vysoce významný, B-velmi významný, C-významný)

Stanoviště je v řešeném území zastoupeno biotopem "L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy". Podél Olše se vyskytuje v místech, kde to dovoluje konfigurace terénu (ploché polohy u řeky). Vytvářeny jsou cca maloplošné, prostorově izolované porosty o různé zachovalosti a reprezentativnosti, na většině délky toku. V úseku řeky v jižní polovině území a při severní hranici převažují reprezentativnější porosty (podjednotka L2.2A), v dalších úsecích spíše nereprezentativní (podjednotka L2.2B)-konkrétní lokalizace jednotlivých segmentů viz. archiv autora hodnocení.

V porostech dominuje *Salix fragilis* (vrba křehká), z ostatních druhů jsou ve stromovém patře zastoupeny *Alnus incana* (olše šedá), *A. glutinosa* (olše lepkavá), *Populus tremula* (topol osika), *Salix caprea* (vrba jíva), *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý), *Acer pseudoplatanus* (javor klen) a další. V keřovém patře byly v době průzkumu kromě druhů stromového patra zaznamenány *Sambucus nigra* (bez černý), *Prunus padus* (střemcha obecná). Druhy bylinného patra nemohly být vzhledem k termínu průzkumu zaznamenány. Pro představu uvádím níže druhy bylinného patra zaznamenané v polovině května 2009 v bylinném patře jasanovo-olšových luhů v k.ú. Jablunkov (Urban, 2009a):

Aegopodium podagraria (bršlice kozí noha), *Chaerophyllum hirsutum* (krablice chlupatá), *Stellaria nemorum* (ptačinec hajní), *Galium aparine* (svízel přítula), *Geum rivale* (kuklík potoční), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Geranium phaeum* (kakost hnědočerný), *Filipendula ulmaria* (tužebník jilmový), *Ranunculus lanuginosus* (pryskyřník kosmatý), *Silene dioica* (knotovka červená), *Galeobdolon luteum* (pitulník žlutý), *Reynoutria* spp. (r. křídlatka), *Lamium purpureum* (hluchavka nachová), *Equisetum arvense* (přeslička rolní).

Stanoviště se v řešeném území fragmentárně vyskytuje také u dalších vodních toků-přítoků Olše (mimo EVL)-ve většině případů se jedná o nereprezentativní porosty podjednotky L2.2B.

3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)⁵

Evropsky významná lokalita Beskydy se nachází západně od řešeného území. Hranice prochází nejbližší cca 0,4km (od zastavěného území nejbližší cca 1,6km).

Rozloha	120386,5332 ha
Navrhovaná kategorie ochrany	chráněná krajinná oblast

⁴ © AOPK ČR 2007

⁵ převzato z <http://www.nature.cz>

Biogeografická oblast	kontinentální
Nadmořská výška	330-1320 m n. m.
Poloha	představuje rozsáhlé území rozkládající se na východě ČR; vymezeno státní hranicí se SR na východě, na severu je ohraničeno masívem Velkého Javorníku u Frenštátu pod Radhoštěm a hranicí CHKO Beskydy
Katastrální území	Zlínský kraj: Dolní Bečva, Francova Lhota, Halenkov, Hážovice, Horní Bečva, Horní Lideč, Hovězí, Huslenky, Hutisko, Janová, Karolinka, Krhová, Leskovec, Lidečko, Lužná u Vsetína, Malá Bystřice, Malé Karlovice, Nový Hrozenkov, Prostřední Bečva, Pulčín, Rožnov pod Radhoštěm, Růžďka, Solanec pod Soláněm, Střelná na Moravě, Střítež nad Bečvou, Tylovice, Ústí u Vsetína, Valašská Bystřice, Valašská Polanka, Valašská Senice, Velká Lhota u Valašského Meziříčí, Velké Karlovice, Vidče, Vigantice, Vsetín, Zašová, Zděchov, Zubří Moravskoslezský kraj: Bílá, Bocanovice, Bordovice, Bukovice u Dobratic, Čeladná, Dobratice, Dolní Lomná, Frenštát pod Radhoštěm, Guty, Hodslavice, Horní Lomná, Hostašovice, Janovice u Frýdku-Místku, Karpentná, Komorní Lhotka, Košařiska, Krásná pod Lysou Horou, Kunčice pod Ondřejníkem, Lichnov u Nového Jičína, Lubno, Malenovice, Milíkov u Jablunkova, Morávka, Mořkov, Mosty u Jablunkova, Návsí, Oldřichovice u Třince, Ostravice 1, Ostravice 2, Pražmo, Raškovice, Řeka, Smilovice u Třince, Staré Hamry 1, Staré Hamry 2, Trojanovice, Tyra, Vendryně, Veřovice, Vyšní Lhoty

Vzhledem k rozsáhlosti EVL Beskydy, její poloze vůči řešenému území a okruhu řešených problémů v tomto posouzení není uvedena charakteristika ekotopu a bioty EVL, dostupná je na <http://www.nature.cz> (AOPK ČR).

Předměty ochrany

Druhy-rostliny:

Aconitum firmum ssp. *moravicum* (oměj tuhý moravský)

Buxbaumia viridis (šikoušek zelený)

Druhy-živočichové:

Rhysodes sulcatus

Triturus montandoni (čolek karpatský)

Bombina variegata (kuňka žlutobřichá)

Cucujus cinnaberinus (lesák rumělkový)

Ursus arctos (medvěd hnědý)

Myotis myotis (netopýr velký)

Lynx lynx (rys ostrovid)

Carabus variolosus (střevlík hrbolatý)

Unio crassus (velevrub tupý)

Canis lupus (vlk obecný)

Lutra lutra (vydra říční)

Přírodní stanoviště:

6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)

6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

7220 Petrifikující prameny s tvorbou pěnoveců (*Cratoneurion*)

8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti

9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*

9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*

9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)

9170 Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*

9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)

3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů

3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)

5130 Formace jalovce obecného (*Juniperus communis*) na vřesovištích nebo vápnatých trávnicích

6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (*Festuco-Brometalia*)

3.2.2.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území

Řešené území není lokalizováno uvnitř EVL Beskydy. Hranice EVL prochází západně od řešeného území, nejbližší pak cca 0,4km (od zastavěného území nejbližší cca 1,6km). Většina předmětů ochrany nemůže být ÚP dotčena vzhledem k jejímu charakteru, nebo maximálně v zanedbatelné míře (ekosystémové vazby). U vydry říční, která se vyskytuje v řešeném území, se problematika její ochrany částečně kryje s její ochranou v rámci EVL Olše (rovněž u dalších předmětů ochrany EVL Olše-daných přírodních stanovišť-zde nicméně vliv nulový či zanedbatelný vzhledem k charakteru koncepce). Potencionálně významnější vliv může mít ÚP na populace velkých šelem (medvěd hnědý, rys ostrovid, vlk obecný)-předmětů ochrany EVL Beskydy (problematika migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami). S ohledem na výše zmíněné jsou tedy uvedeny charakteristiky výskytu v daném prostoru pouze u těchto druhů.

- ***Ursus arctos (medvěd hnědý)***

Nebyl proveden speciální průzkum zaměřený na výskyt druhu v řešeném území. Byl proveden pouze orientační průzkum území, zahrnující i hledisko možných migrací druhu zde. Při této pochůzce jsem nezaznamenal žádné pobytové stopy druhu. Pro zhodnocení významu řešeného území z hlediska migrací druhu musela být využita dlouhodobá data o jeho sledování v širším území (rozhraní Moravskoslezských Beskyd, Slezských Beskyd, Jablunkovské vrchoviny).

Tab. 7. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
V	A	B	B	A

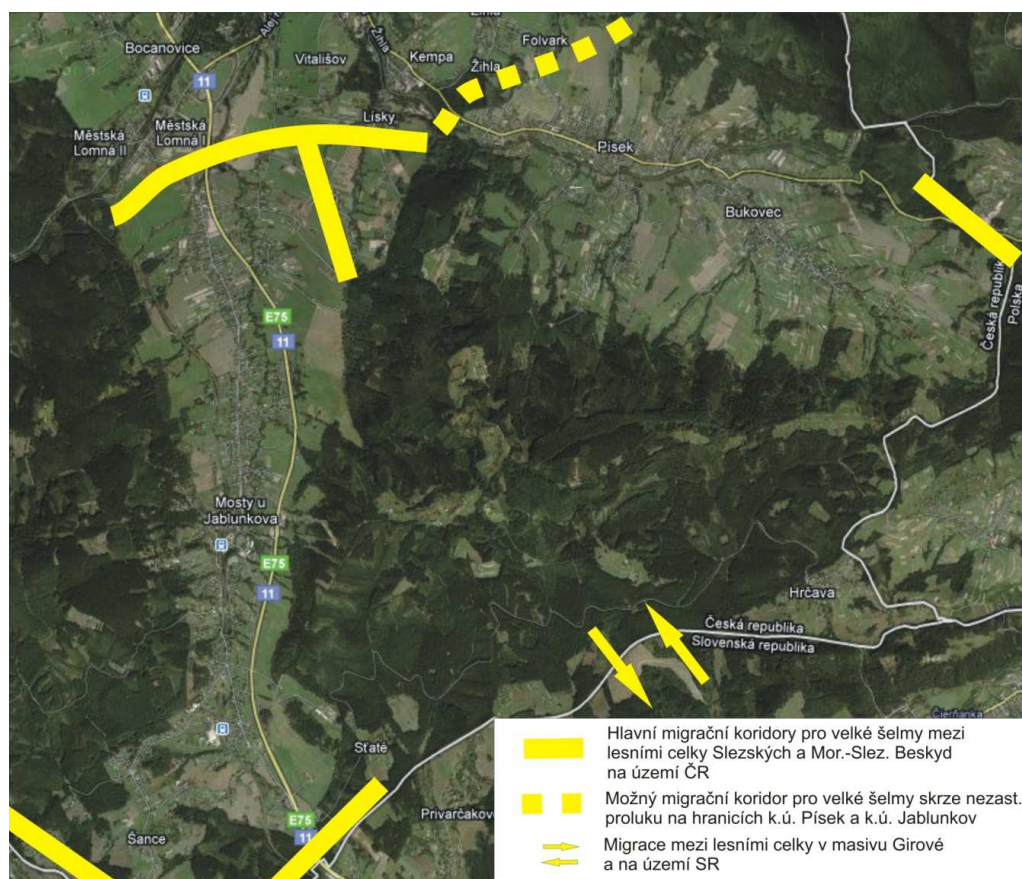
*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Řešené území je v širším kontextu součástí problematiky migrací druhu mezi Moravskoslezskými Beskydami a Slezskými Beskydami (+lesní celky ve východní a západní části řešeného území potencionálně součást biotopu druhu). V Moravskoslezských Beskydech patří k velmi vzácným druhům, přičemž se jedná maximálně o několik jedinců se známkami stálého výskytu v různých místech Beskyd (+přechodné výskyty zatoulaných jedinců). Velkým problémem pro udržení populace druhu je pytláctví a úmrtnost na dopravních koridorech. Populace v EVL Beskydy je závislá na migracích ze Slezských Beskyd a dalších zalesněných horských oblastí v Polsku a na Slovensku (karpatský oblouk). Moravskoslezské Beskydy představují nejzápadnější výspu výskytu v tomto širším geografickém prostoru. V rámci České republiky jsou jednotlivé záznamy o jeho výskytu pouze v hraničních karpatských pohořích a to zejména v Moravskoslezských a Slezských Beskydech. EVL Beskydy je jedinou lokalitou Natura 2000 v rámci ČR, kde je tento druh předmětem ochrany. Z toho vyplývá i mimořádný význam této lokality ve vztahu k ochraně tohoto druhu v ČR.

Širší území Jablunkovské brázdy (součástí je i řešené území) spojující Slezské a Moravskoslezské Beskydy je oblastí mimořádného významu z hlediska migrace velkých savců nejen v republikovém, ale i evropském kontextu. Dle platných metodik je řazeno mezi prostory nejvyšší kategorie (Anděl et al., 2007) a uzavření zdejších migračních koridorů by mohlo mít významný negativní vliv na EVL Beskydy, popř. další lokality na území Polska a Slovenska (intenzita vlivu klesá směrem na východ: okrajové x jádrové populace). Skutečnost, že velké šelmy přecházejí do České republiky ze Slovenska a Polska Jablunkovským průsmykem je dlouhodobě známá a prokázána. Vznikající beskydské populace šelem (z posledních let konkrétně vlků), se vždy nejdříve formovaly v této východní části Beskyd. O významu tohoto území svědčí starší i současné informace o přítomnosti velkých šelem v lesích po obou stranách Jablunkovské brázdy. Medvědi, vlci a rysové byli zjištěni jak v oblasti Gírové ve Slezských Beskydách, tak v nejvýchodnější části Moravskoslezských Beskyd, která má v Jablunkovské brázdě návaznost na Slezské Beskydy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že tuto problematiku nelze posuzovat pouze v rámci samotného řešeného území, ale nutno hodnotit v širším geografickém kontextu. "Mapa 4." orientačně zobrazuje ověřené či pravděpodobné trasy migrací velkých šelem (vč. medvěda hnědého) přes nezastavěné proluky v Jablunkovské brázdě a navazujících územích (dle informací SCHKO Beskydy; Anděl et al., 2007; Strnad, nepubl.; Červený, 2007; Urban, 2009).

Mapa 4. Schematické znázornění možných migračních tras mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami skrze nezastavěné proluky v Jablunkovské brázdě

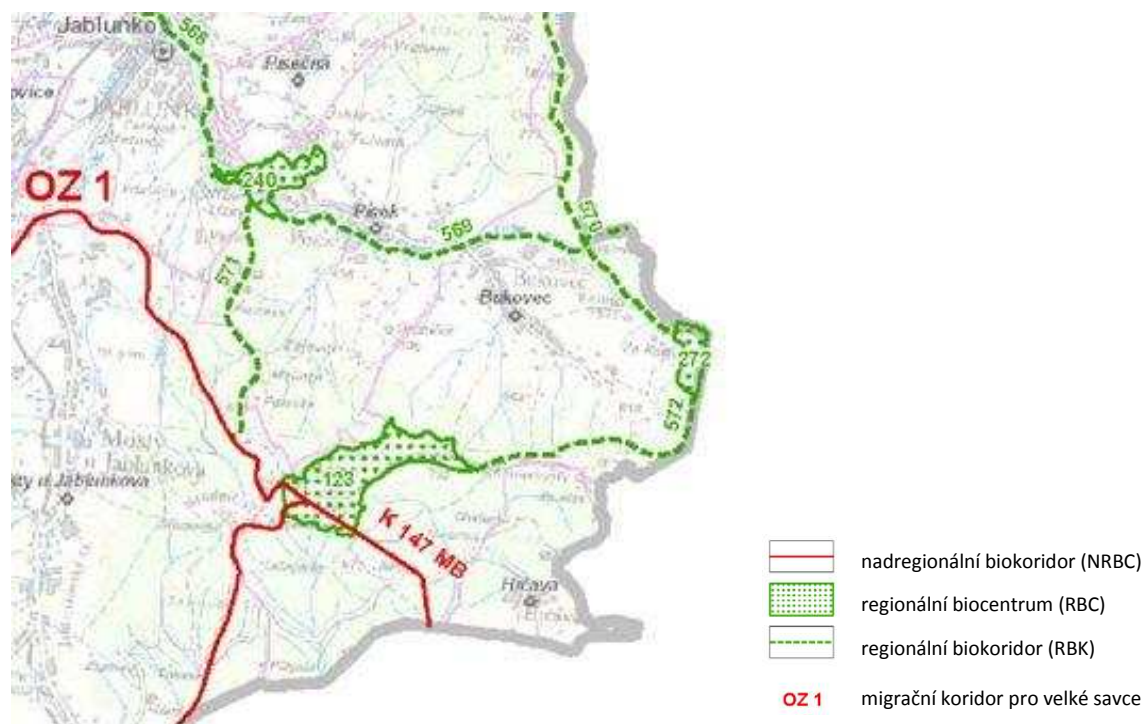


Jak je patrné z "Mapa 4.", migrace mezi lesními celky Slezských a Moravskoslezských Beskyd je v širším okolí řešeného území obecně limitována vysokou mírou urbanizace-obytná a průmyslová zástavba, železniční a dopravní stavby apod. Pro zachování migrační propustnosti území pro velké

šelmý jsou v území klíčová 3 místa: prostor celnice Mosty u Jablunkova/Svrčinovec (plánovaná stavba ekomostu), migrační koridory v k.ú. Jablunkov (pod estakádou mezi obcemi Jablunkov a Mosty u Jablunkova) a koridor v oblasti celnice Bukovec. Migrační propustnost území je také třeba hodnotit v kontextu cca rychlého tempa urbanizace v přilehlých oblastech Polska. V návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je navržen migrační koridor pro velké savce (OZ 1)-viz. "Mapa 5".

Kromě těchto hlavních koridorů ještě potencionálně možná migrace přes několik málo dalších nevelkých nezastavěných proluk v širším území-určitý význam by mohla mít např. proluka v zástavbě na hranicích k.ú. Písek a k.ú. Jablunkov (nalezeny zde stopy vlka v roce 2009-viz. dále).

Mapa 5. Trasování navrhovaného migračního koridoru pro velké savce (OZ 1) dle návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje



Pozn.: převzato z <http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz>

Z výše uvedeného textu je patrné, že hlavní migrační koridory pro druh (resp. dané druhy velkých šelem) jsou lokalizovány mimo řešené území (tzn. ve správních obvodech obcí Bukovec, Jablunkov, Mosty u Jablunkova, popř. i Písek). Nejsou údaje o migracích druhu (resp. daných druhů velkých šelem) skrze řešené území. To je v současné době způsobeno několika faktory: souběžné vedení komunikace I/11 a železničního koridoru (vysoké dopravní intenzity), zástavba (cca souvislá S-J směrem mezi silnicí I/11 a řekou Olší; rozptýlený charakter V směrem od silnice I/11-část obce "Za tratí"). Negativně v tomto smyslu působí i právě probíhající rekonstrukce železničního koridoru (zvýšení traťových rychlostí, výstavba protihlukových stěn po celé délce v obci, tzn. i skrze celé řešené území S-J směrem; propustky pod koridorem pro pravostranné přítoky Olše řešeny zatrubněním). V řešeném území přitom dochází k bezprostřednímu přiblížení lesních celků Slezských a Moravskoslezských Beskyd na cca vzdálenost 2 km.

Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) byla v širším geografickém prostoru řešeného území (v něm nikoliv) učiněna tato vybraná pozorování medvěda hnědého⁶:

2.7.2007: stopy 1 ex., Kozubová - členové mysliveckého sdružení (MS), sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

září 2007: D. Lomná, jestřábí - přímé pozorování 1 ex - členové MS, sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

září 2007: ex stopy, Mosty u Jablunkova, oblast Gírové - členové MS, sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

Dle Anděl et al. (2007) byla v posledních letech ve výše uvedeném prostoru zaznamenána tato pozorování medvěda hnědého:

I. Moravskoslezské Beskydy

Léto 2004: 1-2 ex. – dvě vyležená kola v trávě a u nich medvědí trus – PR Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (sdělení ing. František Lipowski, lesní správce – LČR, LS Jablunkov).

7.6. 2004: 1 medvěd (menší) - stopa – Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (pozorovatelé Miloš Turek, stráž ochrany přírody, Jaroslava Turková, SCHKOB, Mgr. Jiří Lehký, Správa CHKO Beskydy).

20.5. 2005: 1 medvěd - stopa – NPR Mionší, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Dan Křenek, ZO ČSOP Rožnov p.R.).

2005: medvědí trus - lok. Kadečka, k.ú. Horní lomná (Ing. František Lipowski, LS Jablunkov).

Cca 6.6. 2006: přímé pozorování medvědice s mládětem – Přeláč, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel – místní občan, viz. sdělení Ing. František Lipowski, LS Jablunkov).

II. Slezské Beskydy

2005: výskyt medvěda v Bukovci, šel směrem k Jablunkovu, pak se vrátil (viz. sdělení Jiřina Pivcová, Bukovec 230).

květen 1996: medvěd sražený kamionem v Mostech u Jablunkova.

2000: pozorování 2 medvědů na Gírové.

- **Canis lupus (vlk obecný)**

Nebyl proveden speciální průzkum zaměřený na výskyt druhu v řešeném území. Byl proveden pouze orientační průzkum území, zahrnující i hledisko možných migrací druhu zde. Při této pochůzce jsem nezaznamenal žádné pobytové stopy druhu. Pro zhodnocení významu řešeného území z hlediska migrací druhu musela být využita dlouhodobá data o jeho sledování v širším území (rozhraní Moravskoslezských Beskyd, Slezských Beskyd, Jablunkovské vrchoviny).

⁶ další poskytnutá nálezová data viz. archiv autora posouzení

Tab. 8. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
V	A	B	B	A

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Řešené území je v širším kontextu součástí problematiky migrací druhu mezi Moravskoslezskými Beskydami a Slezskými Beskydami (+lesní celky ve východní a západní části řešeného území potencionálně součást biotopu druhu). V Moravskoslezských Beskydech patří k velmi vzácným druhům. V polovině 90. let se zde objevila asi pětičlenná smečka v odlehle části Beskyd, projevující znaky stálého usídlení. Ta byla velice pravděpodobně nelegálně likvidována, až došlo kolem roku 1997 k jejímu zániku (+možný návrat na Slovensko). V zimě 1998/99 se vlk objevoval vzácně pouze v pohraniční části na Jablunkovsku i v jižní části Beskyd. V roce 2000 bylo zastřeleno nejméně 7 vlků na slovenské straně Beskyd. Na různých místech Beskyd je i v současnosti pravidelně prokazován výskyt vlka (odhad stálé populace maximálně několik jedinců). Kromě Beskyd byl v rámci ČR v posledních letech zjištěn výskyt minimálně dvou vlků také na Šumavě⁷. EVL Beskydy je jedinou lokalitou Natura 2000 v rámci ČR, kde je tento druh předmětem ochrany. Z toho vyplývá i mimořádný význam této lokality ve vztahu k ochraně tohoto druhu v ČR.

Význam širšího okolí řešeného území z hlediska migrací druhu mezi Moravskoslezskými a Slezskými Beskydami obdobný jako u medvěda hnědého (viz. výše).

Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) byla v řešeném území a širším geografickém prostoru učiněna tato vybraná pozorování vlka obecného⁸:

18.1. a 21.1. 2007: stopy vždy 1 ex, Mosty u J. , rozcestí za Motyčankou - směr lom - D.Bartošová

3.3.2007: stopy 1 ex. pod Estakádou a další stopy možná téhož jedince na cestě u kapličky (Bartošová, ing. Milan Škrott, SCHKOB)

6.4. 2007: 2 vlci přímo pozorováni, pod V.Polomem - členové MS, sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

11.2.2008: 1 vlk přímo pozorován, přeběhl v noci přes cestu před autem - D. Lomná - v úseku pod sjezdovkou (sdělení Mgr. Petr Chytil, SCHKOB)

⁷ dle <http://www.nature.cz>, informace SCHKO Beskydy (RNDr. D. Bartošová)

⁸ další poskytnutá nálezová data viz. archiv autora posouzení

14.5. 2009: 1 vlk stopy (starší) pod estakádou v Mostechu J., 1 vlk stopy na místní cestě u silnice za objektem RESA mezi Jablunkovem a Pískem u J., 1 vlk stopy na lesní cestě u bývalé celnice v Bukovci (D. Bartošová)

Dle Anděl et al. (2007) byla v posledních letech ve výše uvedeném prostoru zaznamenána tato pozorování vlka obecného:

I. Moravskoslezské Beskydy

1.1. 2004: 2 vlci – čerstvé stopy - hraniční hřeben, k.ú. Mosty u Jablunkova (pozorovatel Ing. Rostislav Chýlek, člen místního mysliveckého sdružení, sdělení, že vlci zde touto trasou chodí pravidelně).

21.2. 2004: 2 vlci – stopy - slovenská strana MS Beskyd, lok. Klokočov –Malý Polom, CHKO Kysuce, (pozorovatel Ing. Ivan Pavlišin, SCHKO Kysuce).

12.4. 2005: 2 vlci – stopy, 1 vlčí trus Přeláč a Muřinkův vrch, další vlčí trus lok. Kyčmol, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKOB).

24.4. 2005: vlčí trus – na 3 různých místech – nedaleko PR Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (pozorovatelé Veronika Macková, Jan Macek, Dita Žváčková, Eva Ženková, vlčí hlídky Hnutí DUHA).

7.6. 2005: 1 vlk- trus – Velký Polom (pozorovatel Bc. Tomáš Myslikovjan, SCHKOB).

6.7. 2005: 1 vlk stopy a trus – Velký Polom (pozorovatel Libor Dvořák, SCHKO Moravský kras).

22.9. 2005: 1 vlk – stopy, vlčí trus na několika místech – pohraniční hřeben, Muřinkův vrch, Velký Polom (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKOB).

12.11. 2005: vlčí trus – hřeben mezi Úplazem a Velkým Polomem, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Pavel Reich, stráž ochrany přírody).

15.4. 2006: přímé pozorování vlka a následně jeho stop - Kyčmol, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Martin Bartoš, dobrovolný spolupracovník OP).

18.1. 2007: 1-2 vlci – stopy – lesní svážnice, k.ú. Mosty u Jablunkova (pozorovatelé RNDr. Dana Bartošová, Ing. Milan Škrott, Ing. Dana Morcinková, SCHKO Beskydy).

22. 1. 2007: 1 vlk – stopy – lesní svážnice, k.ú. Mosty u Jablunkova (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKOB).

II. Slezské Beskydy

16.10. 2005: 1 vlk - stopy – hřeben Velké Čantoryje, 1 vlk - stopy pod hřebenem (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKO Beskydy).

Prosinec 2006: 6 vlků - stopy, k.ú. Bukovec , vlci se údajně zdrželi krátce a zase se stáhli na slovensko-polskou stranu (pozorovatelé místní myslivci, viz. sdělení Ing. Jezowicz, MěÚ Jablunkov).

- **Lynx lynx (rys ostrovid)**

Nebyl proveden speciální průzkum zaměřený na výskyt druhu v řešeném území. Byl proveden pouze orientační průzkum území, zahrnující i hledisko možných migrací druhu zde. Při této pochůzce jsem

nezaznamenal žádné pobytové stopy druhu. Pro zhodnocení významu řešeného území z hlediska migrací druhu musela být využita dlouhodobá data o jeho sledování v širším území (rozhraní Moravskoslezských Beskyd, Slezských Beskyd, Jablunkovské vrchoviny).

Tab. 9. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
R	A	B	B	A

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Řešené území je v širším kontextu součástí problematiky migrací druhu mezi Moravskoslezskými Beskydami a Slezskými Beskydami (+lesní celky ve východní a západní části řešeného území potencionálně součást biotopu druhu). V Moravskoslezských Beskydech patří k vzácně se vyskytujícím druhům, přičemž v rámci ČR představují spolu s oblastí jihozápadních Čech jediné oblasti stálého výskytu (+dvě oblasti se značně kolísavou početností-Jeseníky, Labské pískovce)⁹. Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) se v oblasti Moravskoslezských Beskyd v současné době trvale vyskytuje cca 15 jedinců rysa. V rámci soustavy Natura 2000 je tento druh kromě EVL Beskydy předmětem ochrany dále v EVL Šumava, EVL Boletice a EVL Blanský les.

Význam širšího okolí řešeného území z hlediska migrací druhu mezi Moravskoslezskými a Slezskými Beskydami obdobný jako u medvěda hnědého (viz. výše).

Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) byla v řešeném území a širším geografickém prostoru učiněna tato vybraná pozorování vlka obecného¹⁰:

23.2. 2007: stopy 1 ex., Horní lomná, Burkov vrch - Libor Dvořák, SCHKO Moravský kras

Dle Anděl et al. (2007) byla v posledních letech ve výše uvedeném prostoru zaznamenána tato pozorování rysa ostrovida:

I. Moravskoslezské Beskydy

22.2. 2004: 1 rys - stopy - nedaleko vleků u Severky v oblasti V. Polomu, k.ú. Dolní Lomná (pozorovatel Miloš Turek, stráž ochrany přírody).

13.3. 2004: 1 rys - stopy – mezi Malým Polomem a Polomkou, k.ú. Horní Lomná (pozorovatelé Ing. Martin Krupa, Barbora Jůzová, ZO ČSOP Salamandr).

⁹ dle <http://www.nature.cz>

¹⁰ další poskytnutá nálezová data viz. archiv autora posouzení

6.7. 2005: 1 rys - stopy – Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Libor Dvořák, SCHKO Moravský kras).

únor 2006: zjištěn výskyt rysů - Slovensko, CHKO Kysuce – Makov, Kysučné (viz. sdělení Ing. Ivan Pavlišin, zoolog Správy CHKO Kysuce).

22.-23. 9.2006: stopy dvou rysů - mezi Mionším a Úplazem, k.ú. Horní Lomná (sdělení Miroslav Kutal, Vlčí hlídka Hnutí DUHA).

II. Slezské Beskydy

Zima 2006-2007: přímé pozorování 3 rysů (rysice a 2 mladí) nedaleko horské chaty Gírová (viz. sdělení Jiřina Pivcová, Bukovec 230-chovatelka ovcí).

• *Lutra lutra* (vydra říční)

Problematika ochrany tohoto druhu jako předmětu ochrany EVL Beskydy se částečně kryje s ochranou druhu v rámci EVL Olše-populační vazby (viz. podkapitola "3.2.1.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území").

Tab. 10. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
R	A	C	B	A

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

3.2.3. Lokality soustavy Natura 2000 na území Polska a SR

Širší okolí řešeného území (Jablunkovská brázda) má velký význam z hlediska migrací druhů velkých šelem mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami. Zejména z tohoto důvodu posuzováno i možné ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 na území Polska a Slovenska, kde jsou dané druhy šelem předměty ochrany. Vzhledem ke skutečnosti, že řešené území leží již mimo předpokládané hlavní migrační trasy v kontextu širšího území (viz. podkapitola "3.2.2.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území"), nejsou v následujícím textu uvedeny další SCI lokalizované dále na východ v Polsku a na Slovensku (problematika se překrývá s ochranou EVL Beskydy a SCI Beskid Śląski, snižování míry intenzity vlivu se vzrůstající vzdáleností na východ – okrajové x jádrové populace, populační vazby)-viz. Urban (2009a,b).

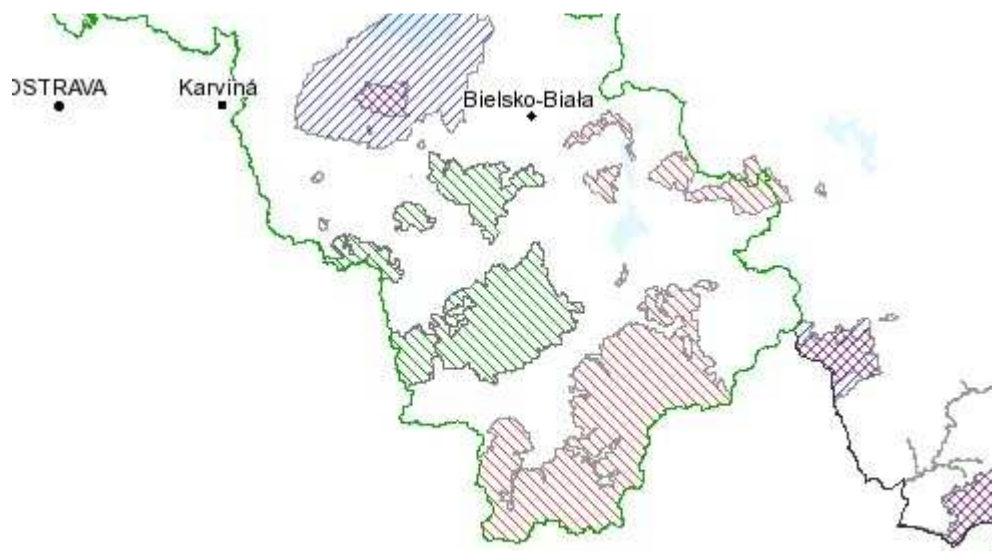
Problematika významu širšího okolí řešeného území z hlediska migrací daných druhů velkých šelem viz. podkapitola "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)".

SCI Beskid Śląski (PLH240005)

SCI Beskid Śląski je situována na území Polska, u hranic ČR/Polsko, ve Slezských Beskydech. Nejbliže k řešenému území je na vzdálenost cca 3km (od řešeného území odděluje správní obvody obcí Návsi a Nýdek).

Kromě problematiky migrací daných druhů velkých šelem nelze vyloučit ekosystémové a populační vazby k řešenému území u dalších předmětů ochrany, nicméně vzhledem k charakteru koncepce nevýznamné, popř. zohledněno v rámci ostatních předmětů ochrany ostatních posuzovaných EVL.

Mapa 6. Lokalizace SCI Beskid Śląski (PLH240005)



Předměty ochrany SCI Beskid Śląski¹¹

Druhy-živočichové:

Cerambyx cerdo (tesařík obrovský)

Osmoderma eremita (páchník samotářský)

Lampetra planeri (mihule potoční)

Barbus meridionalis (parmička středomořská)

Cottus gobio (vranka obecná)

Bombina variegata (kuňka žlutobřichá)

Triturus cristatus (čolek velký)

Triturus montandoni (čolek karpatský)

Canis lupus (vlk obecný)

¹¹ převzato z <http://natura2000.mos.gov.pl/natura2000/>

Lutra lutra (vydra říční)

Lynx lynx (rys ostrovid)

Myotis myotis (netopýr velký)

Rhinolophus hipposideros (vrápenec malý)

Přírodní stanoviště:

9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*

9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*

9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích

6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)

9170 Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*)

91D0 Rašelinný les

9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)

3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů

6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (*Festuco-Brometalia*)

6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně

7230 Zásaditá slatiniště

8220 Chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů

8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti

Charakteristika této lokality je dostupná na webových stránkách <http://natura2000.mos.gov.pl>.

Z předmětů ochrany této lokality jsou v řešeném území, resp. jeho širším okolí, kromě daných druhů velkých šelem, některých přírodních stanovišť (viz. nově schválené předměty EVL Olše), vydry říční a mihule potoční (viz. podkapitoly "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)" a "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)"), rovněž záznamy o výskytu vranky obecné (minimálně řeka Lomná-přítok Olše v k.ú. Jablunkov, informace SCHKO Beskydy). U ostatních druhů bylo v hodnocení postupováno v principu předběžné opatrnosti.

3.2.4. Dotčené předměty ochrany

V předešlých kapitolách byla provedena identifikace a charakteristika dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a výskyt předmětů ochrany v řešeném území, resp. jeho širším okolí. V "Tab. 9" je provedena identifikace předmětů ochrany potencionálně dotčených realizací územního plánu, vč. stručné specifikace vlivu.

Tab. 11. Identifikace předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 potencionálně dotčených ÚP Hrádek

Předmět ochrany	Ovlivnění	
	Možnost ovlivnění	Stručná specifikace vlivu*
Dotčené předměty ochrany EVL Olše		
<i>Lampetra planeri</i> (mihule potoční)	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy-možné zásahy do koryta při realizaci některých dílčích záměrů ÚP
<i>Lutra lutra</i> (vydra říční)	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy-možné zásahy do koryta při realizaci některých dílčích záměrů ÚP, možné vytváření migračních bariér při výstavbě dopravní infrastruktury
3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy- možné narušování a degradace při realizaci některých dílčích záměrů ÚP
3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (<i>Salix elaeagnos</i>)	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy-možné narušování a degradace při realizaci některých dílčích záměrů ÚP
91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy-zábor, možné narušování a degradace při realizaci některých dílčích záměrů ÚP
Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy		
<i>Ursus arctos</i> (medvěd hnědý)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území- ovlivnění potencionálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
<i>Canis lupus</i> (vlk obecný)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území- ovlivnění potencionálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
<i>Lynx lynx</i> (rys ostrovid)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již

		dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území-ovlivnění potenciálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
<i>Lutra lutra</i> (vydra říční)	ano	problematika ochrany tohoto druhu jako předmětu EVL Beskydy se kryje s ochranou druhu v rámci EVL Olše-populační vazby (celkově nulové či nevýznamné vlivy, dále neřešeno)
ostatní předměty ochrany	ne (nebo maximálně nevýznamně)	
Dotčené předměty ochrany SCI Beskid Śląski		
<i>Canis lupus</i> (vlk obecný)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území-ovlivnění potenciálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
<i>Lynx lynx</i> (rys ostrovid)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území-ovlivnění potenciálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
ostatní předměty ochrany	ne (nebo pouze okrajově)	
Dotčené předměty ochrany dalších SCI na území Polska a Slovenska, u kterých jsou předměty ochrany dané druhy velkých šelem (Polsko-SCI Beskid Żywiecki /PLH240006/, SCI Babia Góra /PLH120001/; Slovensko-ÚEV Kysucké Beskydy /SKUEV0288/, ÚEV Pilsko /SKUEV0188/, ÚEV Babia hora /SKUEV0189/)		
<i>Ursus arctos</i> (medvěd hnědý), <i>Canis lupus</i> (vlk obecný), <i>Lynx lynx</i> (rys ostrovid)	ano-vzhledem ke skutečnosti, že řešené území leží již mimo předpokládané a ověřené migrační trasy v kontextu širšího území (viz. text výše), nebyly do hodnocení zařazeny další SCI lokalizované dále na východ v Polsku a na Slovensku (problematika se překrývá s ochranou EVL Beskydy a SCI Beskid Śląski, snižování míry intenzity vlivu se vzrůstající vzdáleností na východ – okrajové x jádrové populace, populační vazby)	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území-ovlivnění potenciálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)-nevýznamné
ostatní předměty ochrany	ne	

* hodnocení významnosti provedeno v následující kapitole

4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU

4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Podklady pro posouzení ÚP Hrádek na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany byly dostatečné. Před zpracováním naturového posouzení byl proveden přírodovědný průzkum v řešeném území, adekvátní charakteru územního plánu a potenciaálně dotčeným lokalitám soustavy Natura 2000 a jejich předmětům ochrany (viz. podkapitola "1.3. Postup zpracování hodnocení"). Byla využita všechna veřejně dostupná data o výskytech předmětů ochrany v území. V případě problematiky migrace velkých šelem přes řešené území, resp. jeho širší okolí (Jablunkovská brázda) byly z důvodu nutnosti širšího prostorového kontextu využity již zpracované studie a koncepce týkající se této problematiky v území a dále data poskytnutá KÚ Moravskoslezského kraje, Správou CHKO Beskydy, dílčí výsledky výzkumného projektu VaV - SP/2d4/36/08 a další. V případě nedostatečnosti některých dat bylo přistupováno v principu předběžné opatrnosti. V tomto principu bylo přistupováno i u těch dílčích záměrů a opatření ÚP, u kterých vzhledem k určité míře jeho obecnosti nebylo možné přesně kvantifikovat významnost vlivů.

4.2 Možné vlivy územního plánu

- možné narušování a degradace přírodních stanovišť a biotopů druhů, rušení druhů
- možné vytváření bariér na přítocích Olše pro migrace vydry říční při přechodech toků dopravní infrastrukturou (potenciaálně nevhodně řešené mostní konstrukce, propustky apod.)
- vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, nepřímo tedy na předměty ochrany EVL Olše
- další snížení migrační propustnosti řešeného území pro dané druhy velkých šelem (migrace Slezské Beskydy-Moravskoslezské Beskydy)-migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají

4.3 Hodnocení vlivů územního plánu

Tab. 12. Stupnice významnosti vlivů (dle Anonymus, 2007)

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda má územní plán významný negativní vliv (hodnota -2 na stupnici), ostatní hodnoty doplněny pro úplnost.

Při hodnocení vlivů územního plánu byly rovněž posuzovány přeshraniční vlivy.

4.3.1. Dotčené předměty ochrany EVL Olše

4.3.1.1. *Lutra lutra* (vydra říční)

Ekologie a rozšíření v ČR¹²: V rámci svého areálu osídluje vydra říční téměř všechny typy vodních biotopů od vodních toků přes jezera, mokřady a skalnatá mořská pobřeží. Populace obývající naše území obsazuje tři rozdílné typy biotopů - horské oligotrofní vodní toky, vrchovinné toky s kaskádami malých a středních rybníků a ploché rybníční oblasti. Vydra nemá pevnou dobu páření, s mláďaty se můžeme setkat během celého roku. Péče o mláďata trvá téměř jeden rok. V potravě vydry výrazně převažují ryby, doplňkově též obojživelníci, korýši, drobní savci, vodní hmyz a další.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

ÚP navrhuje několik dílčích záměrů, u kterých lze očekávat/nelze vyloučit přímé zásahy do říčního koryta Olše a doprovodných břehových porostů. Jsou to: navrhovaná lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba

¹² převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území (v místě přechodu přes řeku již dnes lokalizován objekt pro přechod technické infrastruktury). Významnost tohoto vlivu nelze vzhledem k obecnosti koncepce hodnotit (**?-vliv nelze hodnotit**)-v tomto smyslu a ve vztahu k danému druhu závisí na technickém řešení-jejich samotná přítomnost není problém (omezení zásahů do koryta řeky a doprovodných břehových porostů na nezbytné minimum, zajištění migrační průchodnosti pro druh-u lávky dostatečně široké berny při březích, u vedení VN 22kV toto zajištěno konfigurací terénu, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě).

Ostatní dílčí záměry ÚP nezasahují přímo do koryta řeky Olše, ani do ploch v rámci EVL Olše. U těch dílčích záměrů, které jsou situovány v plochách přilehlých k Olši (resp. k hranicím EVL) a jejím přítokům, nelze v současné fázi vzhledem k obecnému charakteru koncepce vyhodnotit významnost vlivu (**?-vliv nelze hodnotit**). Jedná se např. o plochu nového sportovního areálu na pravém břehu Olše v jižní části řešeného území, přiléhající plochy obytné zástavby smíšené, plochy výroby a skladování apod. (viz. koordinační situace). U těchto ploch by vliv mohl vyplývat např. ze stavební činnosti, která by mohla zasáhnout do vodního koryta toků a doprovodných břehových porostů či ze znečišťování vodního toku při stavební činnosti (nezasahovat koryta řeky a doprovodných břehových porostů, vč. např. skládek stavebního materiálu a odpadu, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě). V případě možnosti přímého narušování toku či doprovodných břehových porostů (biotop druhu) při výstavbě některých těchto dílčích záměrů je tato možnost snížena či úplně vyloučena konfigurací terénu-některé tyto dílčí záměry umístěny až nad hranou svahu nad břehem (zahlobené koryto toku).

Ty dílčí záměry, které přiléhají k řece Olši, resp. hranicím EVL, budou působit kumulativním rušivým účinkem (světelné a hlukové emise, zvýšená přítomnost lidí či některých domácích zvířat). U některých je intenzita tohoto vlivu značně snížena konfigurací terénu-některé tyto dílčí záměry umístěny až nad hranou svahu nad břehem (zahlobené koryto toku). Významnější by toto mohlo být např. u plochy sportovního areálu v jižní části řešeného území či plochy veřejné zeleně na bývalých valech (realizace amfiteátru) či u stávajícího sportovního hřiště v jižní části (lavičky, fit stezky apod.). Tento negativní vliv závisí na technickém řešení, nicméně lze předpokládat pouze: **-1, mírně negativní vliv**. Zmírňující opatření nejsou v rámci ÚP navrhovány, závisí na jejich technickém řešení.

V rámci ÚP jsou navrhovány nové či rekonstrukce stávající dopravní infrastruktury. V některých místech přechody přes přítoky Olše. Jedná se zejména o záměry: rekonstrukce železničního koridoru (již probíhá v současné době), rekonstrukce/rozšíření silnice I/11 na čtyřpruhové uspořádání a výstavba či rekonstrukce místních a účelových komunikací. Obecně lze tento vliv kvantifikovat na: **-1, mírně negativní vliv**, přičemž závisí na zvoleném technickém řešení přechodu-u delších přítoků doporučuji zajistit migrační prostupnost pro druh, tzn. dostatečně široké berny při březích (týká se např. potoka Kompařov-křížení se železničním koridorem a silnicí I/11), u kratších pravostranných přítoků-vodotečí (některé občasně vysychající) není toto nutné (jejich délka je do cca 1,6km).

Nová výstavba v řešeném území povede ke zvýšené produkci odpadních vod. Do této problematiky lze zařadit i dešťové vody z navrhovaných komunikací. Pro odkanalizování stávající zástavby je ÚP navrženo vybudovat cca 20 km hlavních výtlačných řadů tlakové splaškové kanalizace oddílné stokové soustavy a cca 7 km podružných výtlačných řadu. Výsledným stavem by tak mělo být odkanalizování cca 90% zástavby. Mimo dosah navržené kanalizace jsou objekty v okrajové části obce

podél východní hranice obce. Pro likvidaci odpadních vod je navržena výstavba lokální ČOV v obci na p.č. 711 s kapacitou 2050 EO. Vybudování splaškové kanalizace pro obec a ČOV bude mít z hlediska kvality vod pozitivní efekt (odkanalizování i současné zástavby), individuální řešení je předpokládáno pouze u 10% zástavby (vč. nově navrhované)-u této je nutné zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod. Nová zástavba představuje nový příspěvek ke znečištění (ČOV neodstraňuje všechny znečišťující látky), na druhou stranu odkanalizování i současné zástavby. Intenzita vlivu závisí i na zvoleném typu ČOV, doporučit lze mechanicko-biologickou ČOV. Kvantifikace vlivu tedy problematická: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování části současné a navrhované zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto druhu následující zmírňující opatření.

- U těch dílčích záměrů, u kterých lze předpokládat/nelze vyloučit zásahy do koryta řeky a doprovodných břehových porostů omezit tyto zásahy na nezbytné minimum-lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové (jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území). Dále zajistit migrační průchodnost pro druh-u lávky dostatečně široké berny při březích a učinit opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě.
- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajících k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby, nezasahovat do koryta řeky a doprovodných břehových porostů (zejména plochy v rámci EVL Olše), vč. např. skládek stavebního materiálu a odpadu.
- Při výstavbě nové či rekonstrukcích stávající dopravní infrastruktury zajistit migrační průchodnost pro druh při přechodech vodních toků, tzn. dostatečně široké berny při březích. Týká se zejména delších přítoků Olše (př. potok Kompařov-křížení se železničním koridorem a silnicí I/11), u kratších pravostranných přítoků-vodotečí (některé občasně vysychající) není toto nutné (jejich délka je do cca 1,6km).
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.1.2. *Lampetra planeri (mihule potoční)*

Ekologie a rozšíření v ČR¹³: Mihule potoční je neparazitickým druhem vyskytujícím se výhradně ve sladkých tekoucích vodách s jemnými bahnitými náplavami ve kterých žijí larvy (zvané minohy) zahrabány v jemném sedimentu. Úseky s písčitém až štěrkovitým dnem využívají dospělé mihule jako místa tření. Živí se především detritem, rozsivkami, řasami a jemnými zbytky rostlin. Většinou ve čtvrtém nebo pátém roce života dochází k metamorfóze, kdy se z larev stávají plodní dospělci. Dospělí jedinci již potravu nepřijímají a po tření hynou. Česká republika leží na hranici evropského areálu rozšíření mihule potoční (výskyt v povodí Labe a Odry), v povodí Moravy (Dunaje) je objevuje jen několik izolovaných (sub)populací.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

ÚP navrhuje několik dílčích záměrů, u kterých lze očekávat/nelze vyloučit přímé zásahy do říčního koryta Olše. Jsou to: navrhovaná lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího

¹³ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území (v místě přechodu přes řeku již dnes lokalizován objekt pro přechod technické infrastruktury). Významnost tohoto vlivu nelze vzhledem k obecnosti koncepce hodnotit (**?-vliv nelze hodnotit**)-v tomto smyslu a ve vztahu k danému druhu závisí na technickém řešení-jejich samotná přítomnost není problém (omezení zásahů do koryta řeky na nezbytné minimum, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě).

Ostatní dílčí záměry ÚP nezasahují přímo do koryta řeky Olše, ani do ploch v rámci EVL Olše. U těch dílčích záměrů, které jsou situovány v plochách přilehlých k Olši (resp. k hranicím EVL) a jejím přítokům, nelze v současné fázi vzhledem k obecnému charakteru koncepce vyhodnotit významnost vlivu (**?-vliv nelze hodnotit**). Jedná se např. o plochu nového sportovního areálu na pravém břehu Olše v jižní části řešeného území, přiléhající plochy obytné zástavby smíšené, plochy výroby a skladování apod. (viz. koordinační situace). U těchto ploch by vliv mohl vyplývat např. ze stavební činnosti, která by mohla zasáhnout do vodního koryta toku či ze znečišťování vodního toku při stavební činnosti (nezasahovat do koryta řeky, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě). V případě možnosti přímého narušování toku (biotop druhu) při výstavbě některých těchto dílčích záměrů je tato možnost snížena či úplně vyloučena konfigurací terénu-některé tyto dílčí záměry umístěny až nad hranou svahu nad břehem (zhloubené koryto toku).

Nová výstavba v řešeném území povede ke zvýšené produkci odpadních vod. Do této problematiky lze zařadit i dešťové vody z navrhovaných komunikací. Pro odkanalizování stávající zástavby je ÚP navrženo vybudovat cca 20 km hlavních výtlačných řadů tlakové splaškové kanalizace oddílné stokové soustavy a cca 7 km podružných výtlačných řadů. Výsledným stavem by tak mělo být odkanalizování cca 90% zástavby. Mimo dosah navržené kanalizace jsou objekty v okrajové části obce podél východní hranice obce. Pro likvidaci odpadních vod je navržena výstavba lokální ČOV v obci na p.č. 711 s kapacitou 2050 EO. Vybudování splaškové kanalizace pro obec a ČOV bude mít z hlediska kvality vod pozitivní efekt (odkanalizování i současné zástavby), individuální řešení je předpokládáno pouze u 10% zástavby (vč. nově navrhované)-u této je nutné zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod. Nová zástavba představuje nový příspěvek ke znečištění (ČOV neodstraňuje všechny znečišťující látky), na druhou stranu odkanalizování i současné zástavby. Intenzita vlivu závisí i na zvoleném typu ČOV, doporučit lze mechanicko-biologickou ČOV. Kvantifikace vlivu tedy problematická: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování části současné a navrhované zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto druhu následující zmírňující opatření.

- U těch dílčích záměrů, u kterých lze předpokládat/nelze vyloučit zásahy do koryta řeky Olše, popř. jejích přítoků, omezit tyto zásahy na nezbytné minimum-lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové (jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území), dopravní infrastruktura. Dále zamezit úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě.
- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajících k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby, nezasahovat do koryta.
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.1.3. 3220 *Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů*

Popis¹⁴: Jedná se o travinná, případně vysokobylinná dvoj- až trojvrstevná společenstva, která jsou druhově chudá díky převaze třtiny pobřežní a chrastice rákosovité. Stanoviště tvoří štěrkopískové lavice a ostrůvky v korytech toků, jež jsou podmáčené a podemílané proudící vodou a na kterých se střídá litorální a terestrická fáze. Tyto náplavy jsou vzhledem k rychlejšímu proudění vody hrubozrnné, štěrkovité až kamenité. Jemnozlem se akumuluje pouze mezi kameny, a nebo vytváří na povrchu vrstvičku silnou několik centimetrů. Porosty vytvářejí podél břehů charakteristické lemy různé šířky i délky.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

Žádný dílčí záměr ÚP nepředstavuje přímý zásah do ploch tohoto stanoviště, tzn. do koryta řeky s jeho výskytem (**0-nulový vliv**). U všech dílčích záměrů přiléhajícím k řece zajistit při výstavbě nezasahování do koryta toků a doprovodných břehových porostů (v některých případech hypoteticky i do ploch stanoviště). Při výstavbě všech dílčích záměrů zamezit úniku znečišťujících látek do povrchových vod (**?-vliv nelze hodnotit**). Jak již bylo řešeno výše, likvidace odpadních vod je v rámci ÚP řešena dostatečně, tzn.: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování části současné a navrhované zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto přírodnímu stanovišti následující zmírňující opatření.

- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajícím k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům (vč. těch, co jsou ve střetu-viz. výše) zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby, nezasahovat do koryta řeky a doprovodných břehových porostů.
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.1.7. 3240 *Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (Salix elaeagnos)*

Popis¹⁵: Vegetace křovitých vrb na březích a štěrkových náplavech toků vytváří více nebo méně uzavřené porosty dosahující výšky 2–5 m. Složení bylinného patra je zpravidla velmi různorodé. Uplatňují se druhy různých ekologických nároků včetně druhů vlhkomilných, druhů nitrofilní bylinné vegetace i druhů ruderalních. Mechové patro ve většině porostů chybí. Osidlují břehy řek a větších potoků od nížin do podhůří a štěrkové náplavy na středních a horních tocích. Vrbové křoviny jsou vystaveny mechanickému působení silného vodního proudu, který omezuje rozvoj stromové vegetace. U divokých podhorských toků bývá vegetace poškozována hrubozrnným štěrkem přemísťovaným při povodních. Půdy jsou převážně slabě vyvinuté. Porosty nesnášejí větší zastínění.

¹⁴ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

¹⁵ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

Žádný dílčí záměr ÚP nepředstavuje přímý zásah do ploch tohoto stanoviště, tzn. do koryta řeky s jeho výskytem (**0-nulový vliv**). U všech dílčích záměrů přiléhajícím k řece zajistit při výstavbě nezasahování do koryta toků a doprovodných břehových porostů (v některých případech hypoteticky i do ploch stanoviště). Při výstavbě všech dílčích záměrů zamezit úniku znečišťujících látek do povrchových vod (**?-vliv nelze hodnotit**). Jak již bylo řešeno výše, likvidace odpadních vod je v rámci ÚP řešena dostatečně, tzn.: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování současné zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto přírodnímu stanovišti následující zmírňující opatření.

- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajícím k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům (vč. těch, co jsou ve střetu-viz. výše) zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby, nezasahovat do koryta řeky a doprovodných břehových porostů.
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.1.8. 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

Popis¹⁶: Jednotka zahrnuje lužní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký lužní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygrofilní druhy.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

Některé dílčí záměry ÚP představují přímý zásah do plochy tohoto stanoviště v rámci EVL Olše a okolních plochách. Konkrétně se jedná o plochu veřejné zeleně na levém břehu řeky Olše v jižní části řešeného území, navazující na stávající sportovní areál (fotbalové hřiště). Tato plocha je nicméně celá lokalizována již mimo hranice samotné EVL. Dle dat z mapování biotopů¹⁷ je v této části přítomen jasanovo-olšový luh vysoké reprezentativnosti a zachovalosti (hodnoty A, A). Na základě terénního průzkumu (možné zkuslení jeho termínem po vegetační sezóně) se nicméně přímo na této ploše vyskytuje ve většině lesní porost (nálety, výsadba) odlišných charakteristik-dominuje zde *Alnus incana* (olše šedá), s příměsí dalších druhů dřevin-*Salix fragilis* (vrba křehká), *Alnus glutinosa* (olše lepkavá), *Tilia platyphyllos* (lípa velkolistá), *Quercus robur* (dub letní), *Fagus sylvatica* (buk lesní), *Acer platanooides* (javor mléč), *Acer pseudoplatanus* (javor klen). Keřové patro v době průzkumů málo vyvinuté, z druhů jsem zaznamenal *Corylus avellana* (líška obecná). V rámci této plochy rovněž

¹⁶ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

¹⁷ © AOPK ČR 2007

maloplošný kompaktní porost smrkové monokultury. V bylinném patře zaznamenány v době průzkumů pouze *Aegopodium podagraria* (bršlice kozí noha), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Asarum europaeum* (kopytník evropský). Jasanovo-olšový luh zmíněných charakteristik přiléhá k řece a spíše SZ a JV od navrhované plochy, popř. do ní zasahuje. Navrhovaná plocha zahrnuje i nereprezentativní jasanovo-olšový luh (podjednotka L2.2B). Jak již bylo uvedeno výše, celá tato navrhovaná plocha je lokalizována již mimo hranice EVL.

S touto navrhovanou plochou veřejné zeleně bezprostředně souvisí i projekt lávky pro pěší v této lokalitě-zde již přímý zásah (záběr) do plochy stanoviště v rámci EVL, nicméně pouze na nevelké rozloze (cca v řádu desítek m², rozloha stanoviště v EVL cca 23ha). Kumulativním účinkem bude působit na plochy stanoviště v okolí zvýšená přítomnost lidí, sešlap a případná degradace biotopu (vč. zvýšeného vyrušování-hlukové, světelné emise). Rovněž při realizaci plochy veřejné zeleně a související lávky pro pěší zásahy do okolních porostů-možnost narušování okolních ploch při výstavbě (pojezdy stavební techniky, případné skládky materiálu a stavebních odpadů apod.). Na základě výše uvedeného lze tedy výše uvedené vlivy v kumulaci kvantifikovat: **-1, mírně negativní vliv**, s doporučenými zmírňujícími opatřeními (viz. níže).

Dalším záměrem ÚP, který je ve střetu s plochou stanoviště v EVL je výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území (v místě přechodu přes řeku již dnes lokalizován objekt pro přechod technické infrastruktury). Zde se jedná o nereprezentativní porosty podjednotky L2.2B. Vzhledem ke konfiguraci terénu nelze předpokládat záběr plochy stanoviště-přechod nad jeho výškovou úroveň, tzn. mezi hranami svahů nad břehy řeky. Potencionální vlivy tedy pouze při výstavbě: závislost na technickém řešení (**?-vliv nelze hodnotit**), s níže uvedenými minimalizačními opatřeními.

Ostatní dílčí záměry ÚP nezasahují přímo plochy stanoviště v EVL. U těch dílčích záměrů, které jsou situovány v plochách přilehlých k Olši (resp. k hranicím EVL) a jejím přítokům, nelze v současné fázi vzhledem k obecnému charakteru koncepce vyhodnotit významnost vlivu (**?-vliv nelze hodnotit**), případně u některých **-1, mírně negativní vliv** (zvýšené vyrušování-světelné a hlukové emise, zvýšená přítomnost lidí). Jedná se např. o plochu nového sportovního areálu na pravém břehu Olše v jižní části řešeného území, přiléhající plochy obytné zástavby smíšené, plochy výroby a skladování apod. (viz. koordinační situace). U těchto ploch by vliv mohl dále vyplývat např. ze stavební činnosti, která by mohla zasáhnout do vodního koryta toků a doprovodných břehových porostů či ze znečištění vodního toku při stavební činnosti (nezasahovat do koryta řeky a břehových porostů, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě). V případě možnosti přímého narušování toku a doprovodných břehových porostů (i plochy stanoviště) při výstavbě některých těchto dílčích záměrů je tato možnost snížena či úplně vyloučena konfigurací terénu-některé tyto dílčí záměry umístěny až nad hranou svahu nad břehem (zahlobené koryto toku).

Jak již bylo řešeno výše, likvidace odpadních vod je v rámci ÚP řešena dostatečně, tzn.: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování části současné a navrhované zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto přírodnímu stanovišti následující zmírňující opatření.

- Při realizaci (výstavbě) plochy veřejné zeleně a související lávky pro pěší přes Olši v jižní části řešeného území minimalizovat zásahy do okolních ploch stanoviště (v rámci EVL i mimo ní). Při výsadbách dřevin preferovat druhy stromů přirozeně se vyskytujících v tomto typu stanoviště. V případě instalace veřejného osvětlení preferovat lampy s usměrněním toku světla k zemi.
- Při výstavbě nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území nezasahovat do koryta toku a břehových porostů (tedy i plochy stanoviště), popř. minimalizovat na nezbytnou úroveň.
- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajících k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby a rovněž nezasahovat do koryta řeky a doprovodných břehových porostů (zejména plochy v rámci EVL Olše), vč. např. skládek stavebního materiálu a odpadu.
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy

4.3.2.1. *Ursus arctos* (medvěd hnědý)

Ekologie a rozšíření v ČR¹⁸: V rámci celého svého areálu obývá široké spektrum prostředí. Osidluje lesy, stepi, tundru i okraje pouští. V podmínkách střední Evropy s hustým lidským osídlením je jeho výskyt omezen na nepřístupné lesní celky v horách. Medvěd je všežravec, jeho potrava sestává z aktuální nabídky. Především je rostlinná, v severních a horských oblastech jsou to hlavně různé bobule, v jižních semena a oříšky, dále hmyz, ryby, mršiny apod. Na většině území České republiky byl medvěd hnědý vyhuben v průběhu 17. a 18. století. V Čechách byla posledním místem výskytu Šumava, kde se udává datum zástřelu tzv. poslední šumavské medvědice rok 1856. Poněkud déle se medvědi udrželi na Moravě. V Jeseníkách byli vyhubeni na konci 18. století, v Beskydech bylo ještě po roce 1885 uloveno alespoň 6 kusů. Po druhé světové válce se medvěd poprvé znovu objevil až v roce 1973 v oblasti Moravskoslezských Beskyd. Začátkem 80. let byli medvědi v této oblasti zaznamenáni vícekrát, přičemž bylo prokázáno i přezimování. Po roce 1983 se medvědi pravděpodobně stáhli do řídky osídlené hraniční oblasti, kde byl téměř každoročně potvrzen výskyt. Od konce 80. let došlo k další migraci medvědů, jednak na jih, ale především směrem západním. Jednalo se spíše o zatoulané kusy, jejich výskyt byl víceméně dočasný. Sledování pobytových značek medvěda v Beskydech prokázalo v současné době přítomnost několika jedinců se známkami stálého výskytu v různých místech Beskyd.

Charakteristiky výskytu druhu v řešeném území a jeho širším okolí, vč. významu z hlediska migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami, jsou uvedeny v podkapitole "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)", identifikace vlivů návrhu Změny č.1 ÚP v "Tab. 11".

Při hodnocení významnosti vlivů ÚP na populaci medvěda hnědého v EVL Beskydy je nutné přihlížet k níže uvedeným skutečnostem.

- EVL Beskydy je jedinou lokalitou v rámci sítě Natura 2000 v České republice, kde je tento druh předmětem ochrany.
- V rámci EVL Beskydy jsou údaje maximálně o několika jedincích medvěda se známkami stálého výskytu.
- Pro populaci medvěda hnědého v EVL Beskydy je velmi významné zachování migračních koridorů mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami.
- Izolace subpopulace druhu v Moravskoslezských Beskydech by vedla k jeho vymizení z EVL Beskydy.
- I když řešené území není lokalizováno v EVL Beskydy, jeho širší okolí (Jablunkovská brázda) je významné z hlediska jeho migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami.

Na základě výše zmíněného a ekologie druhu je zřejmé, že nelze hodnotit řešené území izolovaně, ale nutno nahlížet v širším prostorovém měřítku, vč. hlediska kumulace negativních vlivů. Migraci mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami omezuje v současnosti kombinovaný účinek 3 migračních bariér:

¹⁸ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

- dopravní provoz na silnici I/11; kumulativním účinkem ve vztahu k dané problematice byla výstavba průmyslového závodu Hyundai v Nošovicích, vlivem které došlo k nárůstu dopravních intenzit na této silnici; plánované rozšíření této komunikace na čtyřpruhové směrově dělené uspořádání
- obytná a průmyslová zástavba velkého rozsahu, zcelování původně rozptýlené zástavby (vč. přílehlého území Polska a SR).
- železniční trať Bohumín-Čadca; přestavba na rychlostní koridor (probíhá v současné době).

Všechny tyto vlivy se vyznačují navzájem kumulativním účinkem. Možné migrační koridory mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami viz. podkapitola "3.2.2.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území". Pro zachování migrační propustnosti Jablunkovské brázdy pro velké šelmy jsou v území klíčová 3 místa: prostor celnice Mosty u Jablunkova/Svrčinovec (plánovaná stavba ekomostu), migrační koridory v k.ú. Jablunkov (pod estakádou mezi obcemi Jablunkov a Mosty u Jablunkova) a koridor v oblasti celnice Bukovec. Migrační propustnost území je také třeba hodnotit v kontextu cca rychlého tempa urbanizace v přílehlých oblastech Polska a Slovenska. Skrze řešené území rovněž není trasován migrační koridor pro velké savce (OZ 1, nadregionální biokoridor ÚSES), navržený v návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

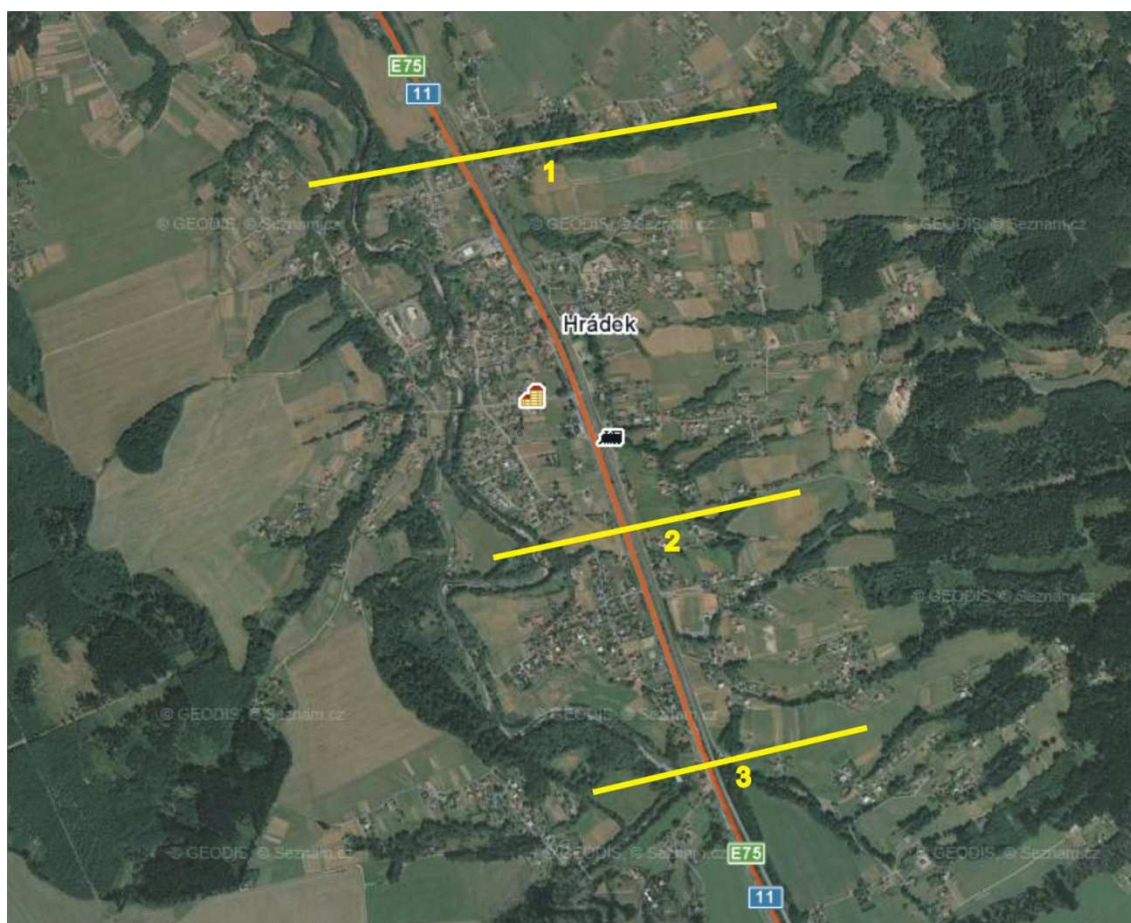
Nejsou údaje o migracích druhu (resp. daných druhů velkých šelem) skrze řešené území. To je v současné době způsobeno několika faktory: souběžné vedení komunikace I/11 a železničního koridoru (vysoké dopravní intenzity) S-J směrem skrze řešené území, vytvářející hlavní migrační bariéru. Kumulativně pak působí zástavba-cca souvislá S-J směrem mezi silnicí I/11 a řekou Olší, rozptýlený charakter V směrem od silnice I/11-část obce "Za tratí". Negativně v tomto smyslu působí i právě probíhající rekonstrukce železničního koridoru-zvýšení traťových rychlostí, probíhající postupná výstavba protihlukových stěn po celé délce v obci, tzn. i skrze celé řešené území S-J směrem (zapracováno i v územním plánu v souladu s projektovou dokumentací); propustky pod koridorem pro pravostranné přítoky Olše řešeny zatrubněním.

Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že již dnes je migrační prostupnost řešeného území pro druhy velkých šelem zcela zásadně omezena, resp. s největší pravděpodobností již vůbec neprobíhá, přičemž řešené území není ani součástí koncepčních řešení této problematiky (tzn. umožnění migrační prostupnosti Jablunkovské brázdy). I vzhledem k tomu, že v řešeném území dochází k bezprostřednímu přiblížení lesních celků Slezských a Moravskoslezských Beskyd na cca vzdálenost 2 km, by nicméně mělo být přístupováno v principu předběžné opatrnosti a měla by být zachována alespoň potencionální možnost takových migrací-tzn. alespoň na vybraných místech zachovat proluky v zástavbě, které by měli navazovat na alespoň částečně vhodné přechody přes tělesa souběžně vedeného železničního a silničního (I/11) koridoru (vhodně koncipované propustky). Otázkou nicméně je, zda lze v rámci předkládaného hodnocení přijmout vzhledem k současnému stavu taková opatření, aby tato možnost byla alespoň teoreticky umožněna.

V současné zástavbě (bez zamýšlení migrační bariéry silničního a železničního průtahu) existuje několik proluk Z-V směřování, tedy cca ve směru potencionálních migrací šelem mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami. Zásadním limitujícím faktorem v tomto smyslu je zejména téměř souvislá zástavba ve střední části obce, tzn. mezi řekou Olší a silnicí I/11. Je nutné také uvažovat i o migračních možnostech kolem řeky Olše, tzn. ve směru trasování zde vedeného regionálního biokoridoru (směr S-J). Stávající proluky jsou zejména:

- Proluka při severní hranici řešeného území, s přechodem do správního obvodu obce Bystřice (v "Mapa 7." označena č.1). Zde potok Kompařov s doprovodnými břehovými porosty (úkrytové možnosti)->napojení na břehové porosty podél Olše, dále na východ částečné omezení současnou zástavbou ve správních obvodech obcí Hrádek a Bystřice.
- Proluka cca ve střední části obce (v "Mapa 7." označena č.2). Zde lokalizovány 2 vodoteče (bezejmenné přítoky Olše, délka do 1,6km, bez souvislých břehových porostů). Omezení současnou (zatím cca rozptýlenou zástavbou) východně od silnice I/11. Napojení na břehové porosty řeky Olše a dále na východ lesní porosty a volné plochy směrem k Moravskoslezským Beskydům.
- Proluka při jižní hranici obce, s přechodem do správního obvodu obce Návší (v "Mapa 7." označena č.3).

Mapa 7. Proluky v zástavbě Z-V směřování ve správním obvodu obce Hrádek, bez započítání migrační bariéry silničního a železničního průtahu



Územní plán navrhuje zástavbu v části obce východně od silnice I/11 zahustit a vytvořit tak téměř souvislou zástavbu S-J směřování (zejména plochy obytné smíšené funkce). V části obce mezi řekou Olší a silnicí I/11 pak navrhuje zastavění téměř všech zbývajících volných proluk. V části obce západně od řeky Olše lokální zastavění proluk. Při srovnání se současnou situací tak dojde k úplnému zastavění proluky č. 2 východně od řeky Olše-navrhovaná plocha veřejné zeleně s možností výstavby amfiteátru, plochy obytné smíšené (zůstane tak pouze úzký průchod podél vodotečí). Proluka č.3 by měla být cca zachována, zde nicméně záleží na výstavbě při severní hranici správního obvodu obce Návší (není známo autorovi). Proluka č.1 by měla být cca zachována, tzn. zachování koryta a doprovodných břehových porostů potoka Kompařov, přičemž na volných plochách jižně od potoka by měla být realizována cca souvislá zástavba a rovněž částečné zastavění proluk východně od řeky Olše.

V předešlém odstavci není nicméně započítán vliv migrační bariéry komunikace I/11 a souběžně vedeného železničního koridoru. Při rozšíření silnice I/11 na čtyřpruhové uspořádání je ještě navrhováno souběžné vedení silnice III. třídy (obsluha stávající a nově navržené zástavby mezi řekou Olší a silnicí I/11). Územní plán přejímá z projektové dokumentace k rekonstrukci železničního koridoru a rozšíření silnice I/11 vybudování protihlukových stěn po celé délce průtahu obcí (podél koridoru již probíhá postupná výstavba). Spolu s vysokými dopravními intenzitami v tomto dopravním koridoru tak představuje nepřekonatelnou překážku pro potencionální migraci druhu, resp. dané druhy velkých šelem. Možností jsou tedy podchody (v ÚP navrženy 3 podchody pro pěší) a propustky vodních toků.

V případě proluky č.2 křížení dopravního koridoru se 2 bezejmennými krátkými vodotečemi. Ty v rámci rekonstrukce železničního koridoru zatrubněny-vyloučení potencionálních migrací. Rovněž s ohledem na kumulaci rušivých vlivů z okolní zástavby (umístění cca ve středu obce) nemá tedy smysl za současné situace s pohledu dané problematiky zachovávat tuto proluku v zástavbě. V případě proluky č.1 navrhuji vybudovat propustek takových parametrů pod dopravním koridorem (železniční, silniční), který by umožnil alespoň teoretickou možnost migrací. Toto je částečně v korespondenci s požadavkem migračního zprůchodnění potoka Kompařov při křížení s dopravním koridorem pro vydru říční (předmět ochrany EVL Olše, dostatečně široké berny při březích). Takto by byla umožněna teoretická možnost migrací k řece Olši a jejím břehovým porostům a s využitím regionálního biokoridoru podél Olše (S-J směrování) dále na východ. Proluka č.3 v jižní části území by měla být cca zachována, zde ovšem rovněž záleží i na zástavbě ve správním obvodu obce Návší. Výhodou zde je i podjezd místní komunikace pod železniční tratí. Výše uvedená analýza a opatření jsou brána v kontextu s faktem, že řešené území je lokalizováno mimo předpokládané a ověřené migrační trasy druhů velkých šelem skrze Jablunkovskou brázdou, která zde již v současné době s největší pravděpodobností neprobíhá a sleduje alespoň teoretickou možnost migrací.

Z hlediska několika dílčích záměrů ÚP lokalizovaných v lesních porostech v Z a V části řešeného území, tzn. v potencionálním biotopu druhu (mimo EVL), je vzhledem k jejich charakteru vliv nulový, vč. započítání kumulace vlivů.

Na základě provedené analýzy bude vliv na tento předmět ochrany: **0, nulový vliv** (nedochází k migracím skrze řešené území, dílčí záměry tedy nemohou mít na toto vliv), resp. **-1, mírně negativní vliv** (princip předběžné opatrnosti-migrace hypoteticky mohou probíhat, ale toto není ověřené či předpokládané, nicméně v kontextu vysoké důležitosti migrační průchodnosti Jablunkovské brázdy).

Doporučená zmírňující opatření:

- při křížení potoka Kompařov a dopravního koridoru (silnice I/11, železniční koridor) při severní hranici řešeného území vybudovat propustek takových parametrů, který by umožnil hypotetickou migraci druhu;
- u jižního okraje řešeného území (zejména v části východně od silnice I/11) neumísťovat takovou další zástavbu, která by zastavovala existující proluku v zástavbě; proluka navazuje na podjezd místní komunikace pod železniční tratí (dnes napojení na silnici I/11); při rekonstrukci a rozšíření silnice I/11 tedy zvolit takové řešení, které by umožnilo její průchodnost v návaznosti na podjezd místní komunikace, popř. vybudovat zde propustek odpovídajících parametrů vedle tekoucího bezejmenného toku, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu

4.3.2.2. *Canis lupus* (vlk obecný)

Ekologie a rozšíření v ČR¹⁹: Původní prostředí vlka tvořila široká škála biotopů od arktické tundry, přes lesy všeho druhu, po stepi a lesostepi v jižní Evropě. Sociální jednotka je tvořena párem nebo smečkou, vlci však často žijí i samotářsky. Kořisti jsou větší druhy kopytníků a drobná zvířata, významnou součástí potravy je i rostlinná strava a mršiny. V Evropě převažuje u vlka noční aktivita, přičemž ve dne smečka nebo jedinec odpočívá v úkrytu. Velikost teritoria je závislá na dostupnosti potravy, takže obecně platí, že v létě je výrazně menší než v zimě, na jihu dosahuje teritorium menší rozlohy než v severních oblastech. Jedinci i menší skupiny se někdy potulují mimo rámec vlastní smečky. Při těchto potulkách jsou schopni uběhnout 18-28 km za den, při pronásledování kořisti byla zaznamenána vzdálenost až 200 km za 24 hodin. V českých zemích došlo k úbytku vlka v 18. století. Ještě na konci 19. století docházelo k ojedinělým zástřelům v oblasti Šumavy, nejdéle se patrně udržel ve východní části Moravy hlavně v Beskydech. Zde byl vlk zaznamenán i na počátku 20. století, pravděpodobně se však už jednalo o migranty ze Slovenska. Epizodně se vlci objevovali i na jiných místech ČR, většinou šlo o jedince uprchlé ze zajetí, kteří se mohli v některých případech i množit (Šumava – 70. léta). V polovině 90. let se objevila asi pětičlenná smečka v odlehle části Beskyd, projevující znaky stálého usídlení. Ta byla velice pravděpodobně nelegálně likvidována, až došlo kolem roku 1997 k jejímu zániku. Část vlků se mohla také vrátit zpět na Slovensko. V zimě 1998/99 se vlk objevoval vzácně pouze v pohraniční části na Jablunkovsku i v jižní části Beskyd. V roce 2000 bylo zastřeleno nejméně 7 vlků na slovenské straně Beskyd. Na různých místech Beskyd je i v současnosti pravidelně prokazován výskyt vlka (odhad stálé populace maximálně několik jedinců). V posledních letech byl zjištěn výskyt minimálně dvou vlků také na Šumavě.

Charakteristiky výskytu druhu v řešeném území a jeho širším okolí, vč. významu z hlediska migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami, jsou uvedeny v podkapitole "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)", identifikace vlivů ÚP v "Tab. 11".

Problematika hodnocení významnosti vlivů ÚP na populace vlka obecného v EVL Beskydy koresponduje s hodnocením významnosti vlivů na populace medvěda hnědého (viz. výše).

Na základě provedené analýzy bude vliv na tento předmět ochrany: **0, nulový vliv** (nedochází k migracím skrze řešené území, dílčí záměry tedy nemohou mít na toto vliv), resp. **-1, mírně negativní vliv** (princip předběžné opatrnosti-migrace hypoteticky mohou probíhat, ale toto není ověřené či předpokládané, nicméně v kontextu vysoké důležitosti migrační průchodnosti Jablunkovské brázdy).

Doporučená zmírňující opatření:

- při křížení potoka Kompařov a dopravního koridoru (silnice I/11, železniční koridor) při severní hranici řešeného území vybudovat propustek takových parametrů, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu
- u jižního okraje řešeného území (zejména v části východně od silnice I/11) neumísťovat takovou další zástavbu, která by zastavovala existující proluku v zástavbě; proluka navazuje na podjezd místní komunikace pod železniční tratí (dnes napojení na silnici I/11); při rekonstrukci a rozšíření silnice I/11 tedy zvolit takové řešení, které by umožnilo její průchodnost v návaznosti na podjezd místní komunikace, popř. vybudovat zde propustek odpovídajících parametrů vedle tekoucího bezejmenného toku, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu

¹⁹ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

4.3.2.3. *Lynx lynx (rys ostrovid)*

Ekologie a rozšíření v ČR²⁰: Za primární prostředí rysa v Evropě a na Sibiři se považují lesy všeho druhu, obývá však i tundru v severních oblastech, středoasijské stepi a polopouště. Je to samotářské teritoriální zvíře, okrsky jedinců stejného pohlaví se mohou z malé části překrývat. Teritorium samce bývá větší a obsahuje i více teritorií samic. Rys je aktivní hlavně v noci. Jeho potrava je dosti rozmanitá, nejdůležitější složku tvoří menší kopytníci. V našich podmínkách je zcela dominantní srnec. V oblastech, kde zvěř nebyla na přítomnost rysa zvyklá dosahuje zastoupení srnce v potravě vyšší podíl, než v místech s tradičním výskytem rysa. Na většině území České republiky byl rys vyhuben v průběhu 18. století. V současné době jsou v České republice dvě hlavní oblasti stálého výskytu (jihozápadní Čechy a Beskydy) a dvě oblasti se značně kolísavou početností (Jeseníky a Labské pískovce).

Charakteristiky výskytu druhu v řešeném území a jeho širším okolí, vč. významu z hlediska migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami, jsou uvedeny v podkapitole "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)", identifikace vlivů ÚP v "Tab. 11".

Problematika hodnocení významnosti vlivů ÚP na populace vlka obecného v EVL Beskydy koresponduje s hodnocením významnosti vlivů na populace medvěda hnědého (viz. výše).

Na základě provedené analýzy bude vliv na tento předmět ochrany: **0, nulový vliv** (nedochází k migracím skrze řešené území, dílčí záměry tedy nemohou mít na toto vliv), resp. **-1, mírně negativní vliv** (princip předběžné opatrnosti-migrace hypoteticky mohou probíhat, ale toto není ověřené či předpokládané, nicméně v kontextu vysoké důležitosti migrační průchodnosti Jablunkovské brázdy).

Doporučená zmírňující opatření:

- při křížení potoka Kompařov a dopravního koridoru (silnice I/11, železniční koridor) při severní hranici řešeného území vybudovat propustek takových parametrů, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu
- u jižního okraje řešeného území (zejména v části východně od silnice I/11) neumísťovat takovou další zástavbu, která by zastavovala existující proluku v zástavbě; proluka navazuje na podjezd místní komunikace pod železniční tratí (dnes napojení na silnici I/11); při rekonstrukci a rozšíření silnice I/11 tedy zvolit takové řešení, které by umožnilo její průchodnost v návaznosti na podjezd místní komunikace, popř. vybudovat zde propustek odpovídajících parametrů vedle tekoucího bezejmenného toku, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu

4.3.3. Dotčené předměty ochrany ostatních lokalit soustavy Natura 2000

V kapitole "3. Údaje o EVL a PO" byla provedena identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a jejich předmětů ochrany.

Kromě hodnocení významnosti vlivů ÚP na EVL Olše a EVL Beskydy a jejich předměty ochrany (viz. výše) bylo identifikováno několik dalších lokalit na území Polska, popř. Slovenska, jež by mohli být dotčeny. Jedná se zejména o SCI Beskid Śląski na území Polska, resp. dalších SCI na území Polska a Slovenska, v kterých jsou předměty ochrany dané druhy velkých šelem (rys, vlk, medvěd)-viz. "Tab. 11".

²⁰ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

U lokalit soustavy Natura 2000 na území Polska a Slovenska je z hlediska jejich předmětů ochrany a celistvosti významná problematika migrací daných druhů velkých šelem skrze Jablunkovskou brázdou mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami, jehož součástí je i řešené území (viz. podkapitola "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)"). Hodnocení významnosti vlivů koncepce z hlediska této problematiky pak v podkapitole "4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy"), které částečně koresponduje s hodnocením vlivů na tyto předměty ochrany a celistvost i těchto SCI na území Polska a Slovenska. Z hlediska této problematiky byl u EVL Beskydy identifikován: **0, nulový vliv** (nedochází k migracím skrze řešené území, dílčí záměry tedy nemohou mít na toto vliv), resp. **-1, mírně negativní vliv** (princip předběžné opatrnosti-migrace hypoteticky mohou probíhat, ale toto není ověřené či předpokládané, nicméně v kontextu vysoké důležitosti migrační průchodnosti Jablunkovské brázd), s navrženými minimalizačními opatřeními. Vliv na EVL Beskydy přitom vyšší než u zmiňovaných SCI v Polsku a SR, neboť v Moravskoslezských Beskydech okrajové populace těchto druhů (u vlka a medvěda představují nejzápadnější hranici trvalého výskytu v daném geografickém prostoru), které jsou závislé na migracích z východněji položených oblastí (nedostatečná velikost populací+nelegální lov, úmrtnost na komunikacích apod.). Míra ovlivnění zmiňovaných SCI na území Polska a Slovenska klesá se vzrůstající vzdáleností východním směrem (okrajové x jádrové populace).

4.3.4 Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit

Hodnocení vlivů ÚP na celistvost lokalit soustavy Natura 2000, resp. na celistvost soustavy Natura 2000 jako celku je důležité v širším prostorovém kontextu.

Tento aspekt je významný zejména ve vztahu k těm EVL, v nichž jsou předměty ochrany dané druhy velkých šelem (medvěd hnědý, vlk obecný, rys ostrovid) (viz. podkapitola "3.1 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000"). I když řešené území není lokalizováno v žádném takovém EVL, v širším prostorovém kontextu je lokalizováno v území velmi významném z hlediska migračního propojení Slezských a Moravskoslezských Beskyd (viz. podkapitola "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)"). Jak vyplývá z provedené analýzy, skrze řešené území s největší pravděpodobností neprobíhají již v současné době migrace těchto druhů, ty možné v okolních územích (zejména Jablunkov, Mosty u Jablunkova, Bukovec). Tato problematika návaznost na naturové posouzení ÚP Bukovec a Jablunkov (Urban, 2009a,b), a dalších ÚP obcí zde lokalizovaných. V principu předběžné opatrnosti navrženo minimalizační opatření.

ÚP nebude mít významný negativní účinek na celistvost EVL Olše, u některých dílčích záměrů a opatření nebylo možné vlivy hodnotit z důvodu obecnosti koncepce. Jsou navržena minimalizační opatření, zahrnující i hledisko celistvosti lokality.

Problematika celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 a soustavy jako takové se týká u daných lokalit rovněž v případě některých dalších předmětů ochrany a ekosystémových vazeb. Jedná se např. o vydru říční (a některé další předměty ochrany), jejíž populace v EVL Beskydy (př. řeka Lomná a přítoky) a EVL Olše se překrývá a prostřednictvím řeky Olše dále v SCI Beskid Śląski v Polsku. Vzhledem k charakteru koncepce nicméně nebyl identifikován v tomto smyslu významně negativní vliv na celistvost těchto lokalit.

4.3.5. Hodnocení možných kumulativních vlivů

Hledisko kumulace vlivů je mimořádně významné zejména ve vztahu k migracím velkých šelem (předměty ochrany daných EVL) mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami. V širším

geografickém prostoru řešeného území omezuje tyto migrace kombinovaný účinek několika migračních bariér:

- dopravní provoz na silnici I/11; kumulativním účinkem byla i výstavba průmyslového závodu Hyundai v Nošovicích, vlivem které došlo k nárůstu dopravních intenzit na této silnici; navrhované rozšíření silnice na čtyři pruhy;
- obytná a průmyslová zástavba velkého rozsahu, zcelování původně rozptýlené zástavby (vč. přílehlého území Polska a Slovenska)
- železniční trať Bohumín-Čadca (+ v současnosti probíhající přestavba na rychlostní koridor)

Hledisko kumulace vlivů u výše uvedené problematiky a ve vztahu k posuzovanému ÚP viz. kapitola "4. Hodnocení vlivů územního plánu". V této kapitole řešeny rovněž kumulativní účinky ve vztahu k předmětům ochrany a celistvosti EVL Olše a dalších lokalit soustavy Natura 2000.

5. ZÁVĚR

Hodnocený územní plán obce Hrádek **nemá významný negativní vliv** na celistvost a předměty ochrany EVL Olše, EVL Beskydy a další posuzované lokality soustavy Natura 2000.

5.1 Doporučená zmírňující opatření

Ve vztahu k předmětům ochrany EVL Olše a její celistvosti doporučuji následující minimalizační a ochranná opatření (shrnutí, opatření k jednotlivým předmětům ochrany viz. příslušné kapitoly):

- u těch dílčích záměrů, u kterých lze předpokládat/nelze vyloučit zásahy do koryta řeky Olše a doprovodných břehových porostů (zejména těch v rámci hranic EVL) omezit tyto zásahy na nezbytné minimum-lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové (jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území);
- při realizaci (výstavbě) plochy veřejné zeleně a související lávky pro pěší přes Olši v jižní části řešeného území minimalizovat zásahy do okolních ploch stanoviště 91E0²¹ (zejména v rámci EVL). Při výsadbách dřevin preferovat druhy stromů přirozeně se vyskytujících v tomto typu stanoviště. V případě instalace veřejného osvětlení zde preferovat lampy s usměrněním toku světla k zemi. V případě výstavby lávky dále zajistit migrační průchodnost pro vydra říční (dostatečně široké berny při březích);
- u navrhovaných ploch přiléhajících k hranicím EVL Olše zamezit narušování ploch v rámci EVL při výstavbě, vč. např. skládek stavebního materiálu a odpadu;
- u těch dílčích záměrů ÚP, které jsou ve střetu či přiléhají k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) či jejím přítokům zamezit při výstavbě úniku znečišťujících látek do povrchových vod;
- při výstavbách nové či rekonstrukcích stávající dopravní infrastruktury zajistit migrační průchodnost pro druh vydra říční při přechodech vodních toků, tzn. dostatečně široké berny při březích. Týká se delších přítoků Olše (př. potok Kompařov-křížení se železničním koridorem a silnicí I/11), u kratších pravostranných přítoků-vodotečí (některé občasně vysychající) není toto nutné (jejich délka je do cca 1,6km);
- u zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

Ve vztahu k EVL Beskydy (popř. i SCI Beskid Śląski), resp. k předmětům ochrany-druhům velkých šelem a její celistvosti doporučuji následující minimalizační a ochranná opatření:

- při křížení potoka Kompařov a dopravního koridoru (silnice I/11, železniční koridor) při severní hranici řešeného území vybudovat propustek takových parametrů, který by umožnil hypotetickou možnost migrací těchto druhů (částečně koresponduje i s požadavkem migrační propustnosti pro vydra říční-předmět ochrany EVL Olše);
- u jižního okraje řešeného území (zejména v části východně od silnice I/11) neumísťovat takovou další zástavbu, která by zastavovala existující proluku v zástavbě; proluka navazuje na podjezd místní komunikace pod železniční tratí (dnes napojení na silnici I/11); při rekonstrukci a rozšíření silnice I/11 tedy zvolit takové řešení, které by umožnilo její průchodnost v návaznosti na podjezd místní komunikace pod tratí, popř. vybudovat zde propustek odpovídajících parametrů vedle tekoucího bezejmenného toku, který by zajistil hypotetickou možnost migrací těchto druhů.

²¹ 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

6. REJSTŘÍKY A SEZNAMY

Anděl, P. et al. 2007. Zajištění migrační prostupnosti Jablunkovské brázdy pro velké savce v souvislosti s předpokládaným navýšením automobilového provozu na silnici I/11 v úseku Jablunkov-státní hranice ČR/SR po zahájení provozu závodu Hyundai Motor Company v průmyslové zóně Nošovice. Evernia, Liberec.

Bartošová, D. 2009. Migrace šelem Jablunkovsko (některá zoologická pozorování 2007-2009). Správa CHKO Beskydy, Rožnov p.R.

Červený, J. 2007. Posudek na studii "Zajištění migrační prostupnosti Jablunkovské brázdy pro velké savce v souvislosti s předpokládaným navýšením automobilového provozu na silnici I/11 v úseku Jablunkov-státní hranice ČR/SR po zahájení provozu závodu Hyundai Motor Company v průmyslové zóně Nošovice (Evernia, 2007)". Praha.

Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M. (eds.) 2001. Katalog biotopů ČR. AOPK ČR, Praha.

Strnad, M. 2009. Dílčí výstup projektu VaV s názvem: Vyhodnocení migrační propustnosti krajiny pro velké savce a návrh ochranných a optimalizačních opatření).

Urban, J. 2009a. Územní plán Jablunkov-koncept, naturové posouzení. Aquatest, Brno.

Urban, J. 2009b. Územní plán Bukovec-návrh Změny č.1, naturové posouzení. Aquatest, Brno.

Urban, J. 2009c. Obec Bruzovice, změna ÚP v souvislosti s projektem rozšíření fotovoltaické elektrárny, biologické hodnocení ve smyslu §67 dle §45i z.č. 114/1992 Sb. Aquatest, Brno.

<http://geoportal.cenia.cz/mapmaker/cenia/portal/>

<http://merkur.nature.cz/mapmaker/aopk/portal/>

<http://www.biolib.cz>

<http://www.nature.cz>

<http://www.biomonitoring.cz>

<http://www.mzp.cz/>

<http://natura2000.mos.gov.pl/natura2000/>

<http://www.sopsr.sk/natura/>

<http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz>

Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Nařízení vlády č. 132/2005 Sb., v platném znění, kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit

Anonymus, 2007. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, ročník XVII, částka 11, s. 1-23.

7. Přílohy

Mapa 1. ÚP Bukovec-koordinační výkres

AQUATEST a. s.

Geologická 4, 152 00 Praha 5

IČO 44 79 48 43

zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 1189

Kód zakázky: Natura pro Obec Hrádek; zakázka č.: 972090235000

Popis zakázky: Naturové posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb. - hodnocení vlivů územního plánu obce Hrádek na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pořadové č.: 1

Objednatel: Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba

Financováno: Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba

"B.3 VYHODNOCENÍ VLIVU ÚZEMNÍHO PLÁNU HRÁDEK NA LOKALITY SOUSTAVY NATURA 2000"

Naturové posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Zpracovatel **RNDr. Jiří Urban, Ph.D.**
Aquatest, a.s., autorizovaný řešitel

Schválil **Mgr. Radim Kloza**
Aquatest, a.s., ředitel divize 97

Za statutární orgán **Ing. Vladimír Kolaja**
Aquatest, a.s., člen představenstva a ředitel společnosti



OBSAH

OBSAH	1
1. ÚVOD.....	2
1.1. ZADÁNÍ	2
1.2. CÍL HODNOCENÍ.....	2
1.3. POSTUP ZPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ.....	2
2. ÚDAJE O ÚZEMNÍM PLÁNU	3
3. ÚDAJE O EVL A PO	7
3.1 IDENTIFIKACE DOTČENÝCH LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000	7
3.2. CHARAKTERISTIKA DOTČENÝCH LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000.....	8
3.2.1. EVL Olše (CZ0813516).....	8
3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089).....	12
3.2.3. Lokality soustavy Natura 2000 na území Polska a SR.....	22
3.2.4. Dotčené předměty ochrany	25
4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU	27
4.1 HODNOCENÍ ÚPLNOSTI PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ.....	27
4.2 MOŽNÉ VLIVY ÚZEMNÍHO PLÁNU	27
4.3 HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU	28
4.3.1. Dotčené předměty ochrany EVL Olše.....	28
4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy.....	36
4.3.3. Dotčené předměty ochrany ostatních lokalit soustavy Natura 2000	41
4.3.4. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit.....	42
4.3.5. Hodnocení možných kumulativních vlivů.....	42
5. ZÁVĚR	44
5.1 DOPORUČENÁ ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ	44
6. REJSTRÍKY A SEZNAMY	45
7. PŘÍLOHY	47

1. ÚVOD

1.1. Zadání

Předmětem předkládaného naturového posouzení dle §45i zák. č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále ZOPK), je posouzení vlivu územního plánu obce Hrádek na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Zadavatelem hodnocení je firma Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., se sídlem Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba (IČ 005 62 963).

Hodnocení je zpracováno na základě stanoviska orgánu ochrany přírody (OOP) podle § 45i odst. 1 ZOPK, které nevylučuje významný vliv ÚP na soustavu Natura 2000. Stanovisko vydal Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Předložené naturové hodnocení je součástí vyhodnocení SEA dle zák. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (P. Urbanec, Nippon Eko a.s., 2009).

1.2. Cíl hodnocení

Cílem předloženého naturového hodnocení je zjistit, zda má územní plán obce Hrádek významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit či ptačích oblastí.

Naturové hodnocení se zabývá pouze vlivy podle §§ 45h a 45i ZOPK a neřeší vlivy z hlediska dalších zájmů ZOPK, zejména zvláštní druhové a územní ochrany, VKP, ÚSES apod., přestože může docházet k věcným "přesahům".

1.3. Postup zpracování hodnocení

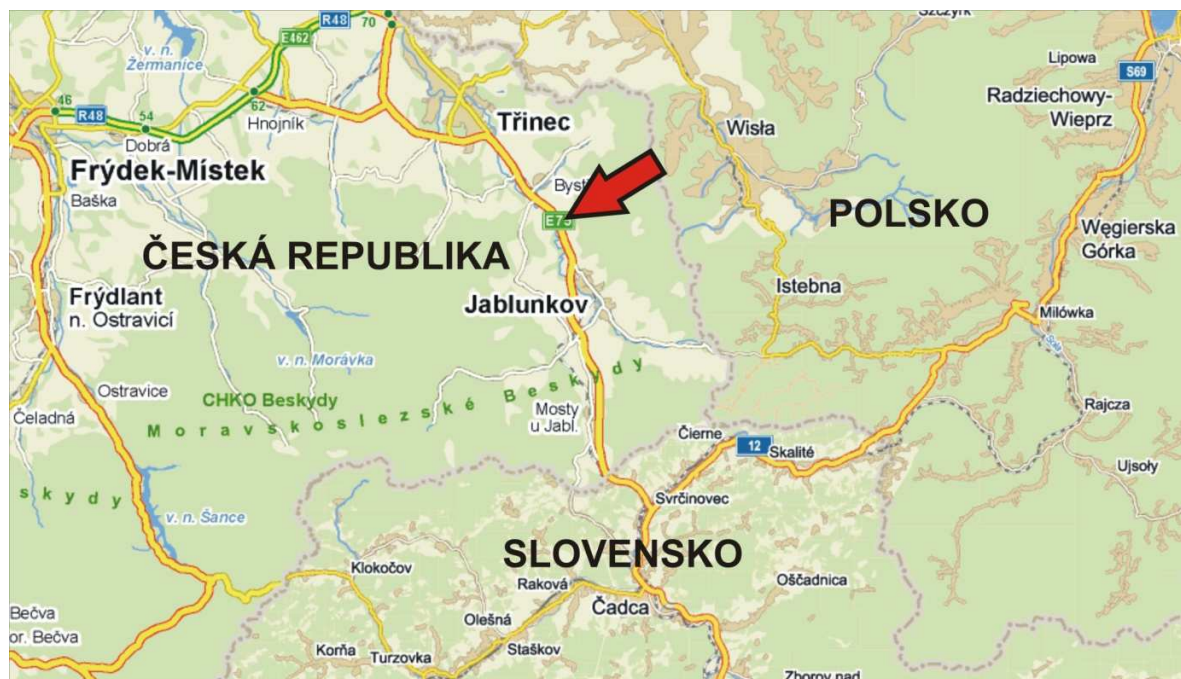
Naturové hodnocení bylo zpracováno v listopadu 2009. V území byl proveden orientační přírodovědný průzkum 6.11.2009, v období bez sněhové pokrývky. S využitím dále uvedených podkladů byl tento průzkum dostatečný vzhledem k charakteru koncepce a potencionálně dotčeným lokalitám soustavy Natura 2000 a jejich předmětům ochrany. Průzkum byl zaměřen na obecné přírodovědné charakteristiky řešeného území (k.ú. Hrádek) a dále průzkumy zaměřené na výskyt přírodních stanovišť a na kvalitu biotopů pro výskyt mihule potoční a vydry říční. Byla využita všechna veřejně dostupná data o výskytech předmětů ochrany v území. V případě problematiky potencionálních možností migrací velkých šelem přes řešené území byly z důvodu nutnosti širšího prostorového kontextu využity již zpracované studie a koncepce týkající se této problematiky v širším území (př. Anděl et al., 2007; Červený, 2007; Strnad, nepubl.) a dále data poskytnutá KÚ Moravskoslezského kraje a Správou CHKO Beskydy. Předkládané naturové posouzení ÚP Hrádek částečně obsahově navazuje na naturové posouzení konceptu ÚP Jablunkov a návrhu Změny č.1 ÚP Bukovec, zpracovaného v květnu, resp. říjnu 2009 (Urban, 2009a; Urban, 2009b).

Předkládané posouzení bylo vypracováno v souladu s metodikou naturového posouzení (Anonymous, 2007).

2. ÚDAJE O ÚZEMNÍM PLÁNU

Kraj Moravskoslezský
 Okres Frýdek-Místek
 Obec Hrádek
 Katastrální území Hrádek (647357)

Mapa 1. Širší prostorové vztahy



Mapa 2. Lokalizace hranic řešeného území (k.ú. Hrádek)



Územní plán Hrádek byl zpracován Urbanistickým střediskem Ostrava, s r.o., dne 26. 5. 2009. Byl zpracován dle zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, a v souladu s požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb. a vyhlášky č. 501/2006 Sb. Územním plánem je stanovena základní koncepce rozvoje území obce, ochrana jeho hodnot, urbanistická koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Je vymezeno zastavěné území, zastavitelné plochy a plochy přestavby. Dále jsou stanoveny plochy pro veřejně prospěšné stavby. V souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou dokumentací Moravskoslezského kraje a s Politikou územního rozvoje České republiky 2008.

V řešeném území jsou vymezeny následující typy ploch (stávající, navrhované):

plochy smíšené obytné (SO), plochy občanského vybavení (OV), plochy občanského vybavení-sportovních zařízení (OS), plochy občanského vybavení-hřbitovy (OH), plochy výroby a skladování (VS), plochy zeleně veřejné (ZV), plochy prostranství veřejných (PV), plochy technické infrastruktury (TI), plochy technické infrastruktury-elektřárny fotovoltaické (TI-E), plochy neurbanizované smíšené (NS), plochy neurbanizované lesní (NL), plochy neurbanizované zemědělské (NZ), plochy vodní a vodohospodářské (VV), plochy územního systému ekologické stability (ÚSES), plochy neurbanizované biotopu zvláště chráněných druhů rostlin (NB), plochy silniční dopravy (SD), plochy drážní dopravy (DD).

Koordinační situace územního plánu, vč. vymezení všech dílčích záměrů, viz. kapitola "7. Přílohy". Níže uvádím zejména ty záměry a opatření ÚP, mající význam ve vztahu k předmětu předkládaného naturového posouzení. Podrobněji viz. vyhodnocení SEA.

Plochy obytné smíšené: předpoklad ÚP-70% těchto ploch využít pro výstavbu bytů, 30% pro další stavby související s touto funkční plochou, tj. zařízení občanského vybavení včetně maloplošných a dětských hřišť, veřejné zeleně, služeb apod. Součástí těchto ploch budou také plochy pro dopravní obsluhu jednotlivých lokalit, chodníky, atd.

Plochy občanského vybavení (OV): kromě stávajících ploch navrhuje ÚP plochu pro amfiteátr v navržené ploše veřejné zeleně na bývalých valech.

Plochy občanského vybavení-sportovních zařízení (OS): nová plocha vymezena v jižní části obce na pravém břehu řeky Olše-plocha pro výstavbu víceúčelového sportovního areálu. Předpokládá se zde případná realizace koupaliště a maloplošných hřišť. Zeleně na levém břehu Olše, naproti vymezené plochy pro sportovně rekreační účely, je v souvislosti s propojením stávajícího hřiště na levém břehu Olše a navrženou plochou na pravém břehu Olše, navržena jako plocha zeleně veřejné (ZV) s možností vybudování odpočinkových ploch, fit stezek a podobně. Propojení sportovně rekreačních ploch je navrženo lávkou pro pěší a cyklisty přes Olši.

Plochy výroby a skladování (VS): v severní části území, na levém břehu Olše, je v blízkosti obytné zástavby menší výrobní areál-pila. V ÚP je vymezena v návaznosti na tento areál menší plocha pro rozvoj výroby a skladování.

Plochy zeleně veřejné (ZV): nově se navrhuje v jižní části území u stávajícího hřiště na levém břehu řeky Olše (možnost vybudování odpočinkových ploch, fit stezek apod.). Na bývalých valech je navržena plocha ZV s možností vybudování amfiteátru (plocha ZV1).

Technická infrastruktura-elektrická energie: ÚP navrhuje výstavbu nového vedení 400 kV, jehož trasa je souběžná se stávající linkou 400 kV-ZVN 404 Nošovice-Varín. Trasa vedení 110 kV-VVN 603-604 Ropice-Žilina (SR) se návrhem ÚP nemění. U distribučního vedení VN je navrženo 8 nových trafostanic (TR-N1-8). U rozvodné sítě NN stanovuje ÚP pouze zásady pro její návrh. Pro komerční zájemce o výrobu elektrické energie se v severní části území vymezuje plocha pro výstavbu fotovoltaické elektrárny. Předpokládá se, že výkon této elektrárny (1 -2 MW) bude vyveden kabelovým vedením do distribuční sítě 22 kV.

Technická infrastruktura-zásobování plynem: vysokotlaké plynovody a regulační stanice-beze změn. U místní plynovodní sítě je navrhováno její rozšíření pro novou zástavbu.

Technická infrastruktura-zásobování pitnou vodou: ÚP navrhuje vybudovat nový vodojem 150 m³ (396,00-393,95 m n. m.). Nově navržený vodojem by se měl nacházet u stávajícího vodojemu 50 m³ (396,00-393,95 m n. m.) a měl by mít i stejné výškové hladiny. Dále je navrženo obnovit zemní vodojem 100 m³ (388,60 – 384,70 m n. m.), do kterého by měla být gravitačně přivedena z vodojemu 50 m³ zásobovaného z vodního zdroje Košařiska. Dále územní plán navrhuje rozšířit stávající vodovodní síť o další vodovodní řady DN 50-DN 100 v délce cca 6 km pro zásobování zastavitelných ploch.

Technická infrastruktura-likvidace odpadních vod: v centrální části obce je vybudována splašková kanalizace oddílné stokové soustavy (páteřní stoka jednotné kanalizace), která odvádí odpadní vody na mechanicko - biologickou ČOV obce Bystřice nad Olší. Oddílná kanalizace v obci je budována od roku 1995. V současné době je vybudováno celkem cca 4 km kanalizace o profilu DN 300 - DN 400 mm. Okrajové části obce nejsou odkanalizované. Likvidace splaškových odpadních vod z jednotlivých objektů obytné zástavby probíhá lokálně přímo u zdroje. Splaškové odpadní vody se převážně akumulují v septicích, žumpách a domovních ČOV. Ty mají přepady zaústěny do povrchových příkopů případně trativodů, kterými odpadní vody odtékají spolu s ostatními vodami do řeky Olše. Při rekonstrukci silnice I/11 byla vybudována dešťová kanalizace k odvedení vod z tělesa komunikace.

Pro odkanalizování stávající zástavby je ÚP navrženo vybudovat cca 20 km hlavních výtlačných řadů tlakové splaškové kanalizace oddílné stokové soustavy a cca 7 km podružných výtlačných řadů. Výsledným stavem by tak mělo být odkanalizování cca 90% zástavby. Mimo dosah navržené kanalizace jsou objekty v okrajové části obce podél východní hranice obce. Pro likvidaci odpadních vod je navržena výstavba lokální ČOV v obci na p.č. 711 s kapacitou 2050 EO.

Plochy silniční dopravy (SD): správním územím obce Hrádek jsou vedeny silnice I/11 (Hradec Králové-Šumperk-Bruntál-Opava-Ostrava-Český Těšín-Jablunkov-st. hr.) a III/01144 (Bystřice-Milíkov-Bocanovice). Na tyto komunikace pak navazuje síť místních a účelových komunikací.

Silnici I/11 je v rámci návrhu dopravního řešení územního plánu navrženo upravit ve výslednou čtyřpruhově směrově rozdělenou kategorii, a to v souladu s ÚPN VÚC Beskydy. Souběžně s ní je navrháno vedení silnice III. třídy, obsluhující současnou i nově navrhovanou zástavbu. Místní komunikace-veškeré stávající jednopruhé komunikace bez potřebného vybavení je v rámci územního plánu navrženo doplnit výhybnami, případně je šířkově homogenizovat na dvoupruhové kategorie (pozn.: v grafické části není řešeno umístění výhyben, o provedení výše popsanych úprav bude rozhodnuto dle místní potřeby). Nově navrhované místní komunikace zahrnují především úseky

nezbytně nutné z hlediska koncepce dopravní obsluhy jednotlivých návrhových ploch. ÚP nenavrhuje žádné významnější změny na síti účelových komunikací.

Z hlediska parkování a odstavování vozidel se navrhuje: parkovací plocha u navrženého sportovního areálu v jižní části Hrádku, parkovací plocha u navrženého amfiteátru (historické valy) ve střední části Hrádku, parkovací plocha u vleků ve východní části řešeného území, parkovací a odstavná plocha u čerpací stanice pohonných hmot.

Plochy drážní dopravy (DD): řešeným územím je vedena celostátní dvojkolejná elektrifikovaná železniční trať č. 320 Bohumín – Čadca (Slovensko), v souběhu s trasou silnice I/11. Její poloha zde je stabilizovaná. V současné době probíhají práce na optimalizaci a celkové modernizaci trati (zvýšení traťové rychlosti až na 160 km/h, přestavba železničních přejezdů a další), v jejímž rámci došlo v řešeném území k lokálním směrovým a výškovým posunům traťových kolejí.

Provoz chodců a cyklistů: v rámci ÚP je předpokládáno, že chodníky jsou nebo budou realizovány v prostorech místních komunikací jako jejich součást (nejsou označeny v grafické části). Samostatně se navrhuje přístupová stezka pro chodce k navrhovanému sportovnímu areálu v jižní části území, s propojením přes řeku Olši na stávající sportoviště a to lávkou pro chodce. Dále je to stezka pro chodce vedená severní částí území, která prochází podchodem pod dopravním koridorem (silnice I/11, trať č. 320). Pro bezkolizní pohyb chodců a cyklistů přes výše uvedený koridor jsou navrženy celkem tři podchody.

Plochy územního systému ekologické stability (ÚSES):

Tab. 1. Prvky ÚSES v řešeném území

označení dle ÚPNO	význam, funkčnost	STG	rozměr	druh pozemku	charakter ekotopu	cílové společenstvo, návrh opatření
Lokální úroveň						
1	LBK existující	4B3b 4C4	1400 m	lesní pozemek	podél potoka Kopytná, na rozhraní lužní a vodou ovlivněné formace, klen	lesní, během postupné obnovy dosáhnout cílové lesní skladby
8 Loučka	LBC existující	5B3a	9 ha	lesní pozemek	starší kmenovina s převahou buku, mladší část sm	lesní v mladší části uvolnit
Regionální úroveň						
2	RBK, částečně chybějící	2C5a	150 m	lesní pozemek TTP vod. pl.	doprovodné a břehové porosty Olše, louky, olšové, vrbové a smrkové porosty	lesní, vodní jasanové, extenzivní hospodaření, částečně dolesnit
3 Kompařov	LBC na RBK, částečně existující	2C5a	3 ha	lesní pozemek louka vod. pl.	porosty na březích v bývalém korytu, keřové vrby, stromové patro ol, vr, sm	lesní extenzivní obhospodařování, částečně dolesnit
4	RBK, existující	2C5a	650 m	lesní pozemek TTP vod. pl.	doprovodné a břehové porosty Olše, vrby, olše, jasan, smrky	lesní, vodní extenzivní obhospodařování
5 Meandr	LBC na RBK, částečně chybějící	2C5a	4 ha	lesní pozemek TTP vod. pl.	tok Olše s břehovými porosty a louky	lesní, vodní
6	RBK, část chybějící	2C5a	50 m	lesní pozemek louka vod. pl.	břehové porosty místy mezernaté, louky	lesní, vodní
7 (RBC 1975)	RBC na RBK, část existující	2C5a	25 ha	lesní pozemek louka	olšové porosty břehů s vtroušenou vrbou, bohaté bylinné patro a doprovodné porosty toku	lesní částečně dolesnit

3. ÚDAJE O EVL a PO

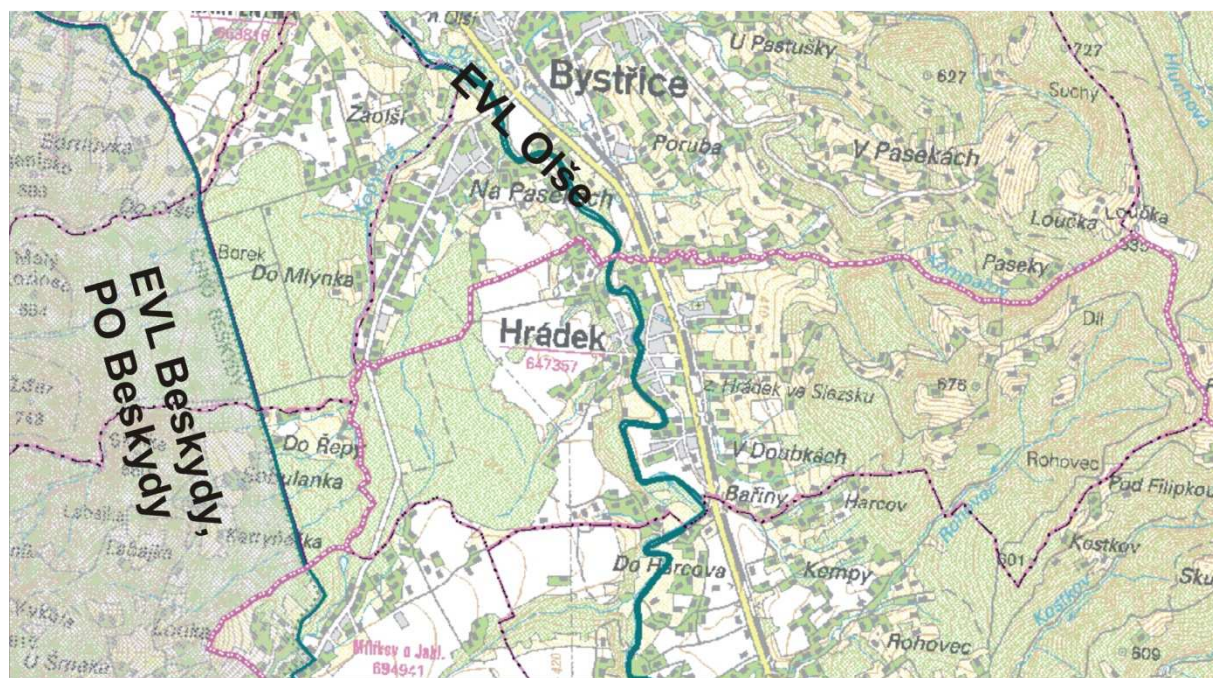
3.1 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000

Posuzovaným ÚP Hrádek mohou být ovlivněny následující lokality soustavy Natura 2000 na území ČR:

- evropsky významná lokalita Olše (CZ0813516)
- evropsky významná lokalita Beskydy (CZ0724089)

EVL Olše je lokalizována uvnitř řešeného území (k.ú. Hrádek). Hranice EVL Beskydy prochází západně od řešeného území, nejbliže cca 0,4km (od zastavěného území nejbliže cca 1,6km). Další nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 na území ČR je PO Beskydy, lokalizovanou západně od řešeného území (nejbliže cca 0,4km, od zastavěného území nejbliže cca 1,6km). U PO Beskydy nelze předpokládat vzhledem k charakteru koncepce její ovlivnění, či pouze málo významné. Dílčím záměrem ÚP s možným vlivem by mohla být např. navrhovaná plocha fotovoltaické elektrárny. Vzhledem k ekologii předmětů ochrany PO-druhů ptáků a vzdálenosti však nelze očekávat významnější ovlivnění¹. Problematické by potenciálně mohlo být spíše u aquatické avifauny (nejsou předměty ochrany), popř. chiropterofauny (netopýr velký i předmětem ochrany EVL Beskydy, nicméně vliv max. nevýznamný). Obecná problematika hodnocení vlivů fotovoltaických elektráren na tyto skupiny organismů viz. Urban (2009c).

Mapa 3. Orientační lokalizace EVL a PO v ČR vůči řešenému území



Pozn. zelená linie - hranice evropsky významné lokality, tmavě fialová linie-hranice ptačí oblasti, černo-fialová linie-hranice katastrálních území

Řešené území je v širším kontextu lokalizováno v území velkého významu z hlediska migrací velkých šelem mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami. Z toho důvodu byla do hodnocení zařazena i

¹ možnost ověření při realizaci záměru-územní, stavební řízení

SCI Beskid Śląski (PLH240005) na území Polska. Vzhledem ke skutečnosti, že řešené území leží již mimo předpokládané hlavní migrační trasy v kontextu širšího území, nebyly do hodnocení zařazeny další SCI lokalizované dále na východ v Polsku a na Slovensku (problematika se překrývá s ochranou EVL Beskydy a SCI Beskid Śląski, snižování míry intenzity vlivu se vzrůstající vzdáleností na východ – okrajové x jádrové populace, populační vazby).

3.2. Charakteristika dotčených lokalit soustavy Natura 2000

3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)²

Evropsky významná lokalita Olše je jedinou lokalitou soustavy Natura 2000, zasahující přímo do řešeného území (k.ú. Hrádek).

Rozloha	169,9545 ha
Navrhovaná kategorie ochrany	přírodní památka
Biogeografická oblast	kontinentální
Nadmořská výška	316-450 m n. m.
Poloha	tok řeky Olše mezi Vendryní a hranicí s Polskem (západně od obce Bukovec) v údolí mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydy
Katastrální území	Bukovec u Jablunkova, Bystřice nad Olší, Hrádek, Jablunkov, Karpentná, Lyžbice, Návsí, Písek u Jablunkova, Vendryně, Dolní Líštná

Ekotop

Geologie: podloží tvořeno pleistocénními fluviálními štěrkovými sedimenty.

Geomorfologie: lokalita leží v Jablunkovské brázdě na rozhraní okrsků Milíkovská plošina a Náveská pahorkatina. Jedná se o pahorkatinu, budovanou souvrstvím paleogenních jílovců a pískovců, na SZ geologický podklad z části překryt pleistocenními říčními nánosy, v SV části s výskytem pleistocenních náplavových kuželů a erozních říčních teras, v JZ části s erozně denudačním reliéfem se stopami pliocenního a pleistocenního zarovnání.

Reliéf: meandrující údolní, říční niva.

Pedologie: v území převládají modální kambizemě a pseudogleje.

Krajinná charakteristika: přirozené koryto řeky s převážně kamenitým až štěrkovým dnem a častými štěrkovými náplavami. V okolí toku je vyvinuta plochá údolní niva. Jedná se o střední tok řeky Olše v kulturní krajině se zástavbou, místy s břehovými porosty. Koryto většinou bez úprav.

² převzato z <http://www.nature.cz>

Biota

Dno je kamenité až štěrkové, místy písčité až bahnitě, vlastní vodní tok bez výskytu makrofyt. Časté jsou štěrkové, místy bahnitě náplavy. Štěrkové náplavy jsou většinou porostlé vegetací. Tok je neregulovaný, břehy jsou zpevněné kolem mostních objektů. V okolí místy porosty jasanovo-olšových luhů a vrbových křovin štěrkových náplavů. Výskyt vydry říční a mihule potoční (významná lokalita z hlediska jejich výskytu).

Předměty ochrany

Druhy-živočichové:

Lampetra planeri (mihule potoční)

Lutra lutra (vydra říční)

Přírodní stanoviště:

3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů

3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

3.2.1.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území

- **Lampetra planeri (mihule potoční)**

Vzhledem k charakteru ÚP a dílčích záměrů nebyl proveden průzkum zaměřený na zjištění přesných populačních dat druhu v řešeném území ani nebyly zakoupeny od AOPK ČR, tyto by pro samotné posouzení vlivů neměli větší význam. Nálezová data druhu v EVL Olše viz. databáze AOPK ČR. Byl tedy proveden pouze průzkum zaměřený na zjištění kvality biotopu pro jeho výskyt. Při hodnocení vlivů na tento druh bylo přistupováno v principu předběžné opatrnosti.

Tab. 2. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
P	C	B	C	B

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Druh je v řešeném území vázaný na samotný tok Olše, popř. v jeho přítocích (nejsou již zahrnuty v EVL Olše). V řešeném území má Olše několik pravostranných přítoků-při severní hranici potok Kompařov, ve východní části potok Rohovec (zaústění do Olše mimo řešené území) a několik dalších krátkých vodotečí (délky do cca 1,6km, některé periodicky vysychající, neperspektivní z hlediska výskytu druhu). Tok Olše zde má na většině úseku přirozený charakter, charakteristické je velké zahloubení toku (příkré svahy nad břehy, místy skalnaté). Břehy nejsou na většině úseku zpevněny (místy úpravy břehů, sypaný kámen). V řešeném území nejsou na toku vybudovány příčné překážky

(jezy, stupně), které by mohli zabraňovat protiproudovým migracím (místy ovšem přirozené skalnaté či balvanité stupně). Náplavy na toku vyvinuty pouze místy-spíše štěrkové než písčité či bahnitě (klidnější části toku, akumulace materiálu)-více při březích než uprostřed toku. Písčito-bahnitě až bahnitě náplavy vhodné pro larvy mihule (tzv. minohy), kde žijí zahrabány v jemném sedimentu. Naopak místa s převahou kamenitého, štěrkového až písčitého dna vhodné jako místa tření dospělců.

- **Lutra lutra (vydra říční)**

Vzhledem k charakteru ÚP a dílčích záměrů nebyl proveden průzkum zaměřený na zjištění přesných populačních dat druhu v řešeném území ani nebyly zakoupeny od AOPK ČR, tyto by pro samotné posouzení vlivů neměli větší význam. Nálezová data druhu v EVL Olše viz. databáze AOPK ČR (některá viz. níže). Byl tedy proveden pouze průzkum zaměřený na zjištění kvality biotopu pro jeho výskyt (nebyl zaznamenán druh ani jeho pobytové stopy). Při hodnocení vlivů na tento druh bylo přistupováno v principu předběžné opatrnosti.

Tab. 3. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
P	C	B	C	B

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Dle informací SCHKO Beskydy je zaznamenáván pravidelný výskyt druhu v řece Olši a v některých přítocích v širším území (např. Lomná), výskyty zaznamenávány i na dalších přítocích (př. Ošetnice, Lísky). V řešeném území lze očekávat pravidelné či přechodné výskyty kromě toku Olše i na přítomných přítocích (Kompařov, Rohovec). Níže uvedena některá pozorování druhu v širším okolí řešeného území:

2005: 2x viděna v Černém potoku a v Markově-jižní svahy Girové ke slovenské hranici;

2006: 2x viděna v potoku Klokoč u slovenské hranice pod Šancemi v Mostech u Jablunkova a u potoka, který teče přes celnici Mosty-Svrčinovec (jaro a léto);

2007: přišla od potoka Lísky kolem pravostranného přítoku k Ošetnici (z východu od bývalého kravína) v Mostech, části Očkovice (léto-viděna);

2007: stopy u potoka mezi osadou Stecovka a Pulgruň v Mostech u Jablunkova a Bukovcem (stopy ve sněhu, prosinec);

2007: potok Ošetnice mezi mosty u Jablunkova a Jablunkovem pod kopcem Vitališov, dále pokračovala kolem levostranného přítoku Ošetnice na dolních Mostech u Jablunkova v části Bartkov až k železniční trati (stopy, léto) (zde by měl vést biokoridor pro šelmy pod dálnicí).

- **3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů; 3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)**

V řešeném území byl proveden průzkum zaměřený na výskyt těchto stanovišť, resp. odpovídajících biotopů (dle Chytrý et al., 2001). Průzkum byl poznamenán termínem po vegetační sezóně. Pro odpovídající zhodnocení výskytu těchto stanovišť tedy rovněž využita data z mapování biotopů (vč. hlediska reprezentativnosti a zachovalosti biotopů)³ a pro srovnání i data z floristických průzkumů v k.ú. Jablunkov z poloviny května 2009 (Urban, 2009a).

Tab. 5. Charakteristika výskytu stanoviště 3220 v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

Rozloha (ha)	Podíl (%)	R*	Z**	G***
3,79	2,24	C	C	C

*R-reprezentativnost (A-vynikající, B-dobrá, C-významná, D-nevýznamné zastoupení); **Z-zachovalost (A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachov.); ***G-celkové hodnocení (A-vysoce významný, B-velmi významný, C-významný)

Tab. 6. Charakteristika výskytu stanoviště 3240 v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

Rozloha (ha)	Podíl (%)	R*	Z**	G***
12,195	7,21	B	B	B

*R-reprezentativnost (A-vynikající, B-dobrá, C-významná, D-nevýznamné zastoupení); **Z-zachovalost (A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachov.); ***G-celkové hodnocení (A-vysoce významný, B-velmi významný, C-významný)

Charakteristika řeky Olše v řešeném území viz. výše (odstavec "*Lampetra planeri* /mihule potoční/" této podkapitoly). Jak bylo zmíněno, řeka Olše zde má přirozený charakter, koryto na velké části úseku zahloubeno. Štěrkové náplavy jsou vyvinuty pouze místy, spíše při okrajích toku (omezení reliéfem a spádem-převládá transport nad akumulací materiálu). Přítomny jsou náplavy:

- náplavy bez vegetace: biotop "M4.1 Štěrkové náplavy bez vegetace" (zejména v úseku "velkého meandru" v jižní polovině řešeného území),
- náplavy s třtinou pobřežní: biotop "M4.3 Štěrkové náplavy s třtinou pobřežní /*Calamagrostis pseudophragmites*/" (zejména v úseku "velkého meandru" a místy v severní polovině řešeného území) ... odpovídá přírodnímu stanovišti 3220 (reprezentativnost: C, zachovalost: C),
- náplavy s vrbovými křovinami: biotop "K2.2 Vrbové křoviny štěrkových náplavů" (zejména v úseku "velkého meandru" v jižní polovině řešeného území) ... odpovídá přírodnímu stanovišti 3240 (reprezentativnost: C, zachovalost: C).

Konkrétní lokalizace jednotlivých segmentů viz. archiv autora hodnocení.

Na náplavech s křovitými vrkami jsem v řešeném území zaznamenal druhy: *Salix fragilis* (vrba křehká), *S. purpurea* (vrba nachová), na více zazemnělých náplavech zaznamenána i *S. viminalis* (vrba košíkářská). Z důvodu termínu průzkumů nebylo možné zhodnotit bylinné patro porostů (rovněž u stanoviště 3220-využita data AOPK).

- **91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)**

V řešeném území byl proveden průzkum zaměřený na výskyt tohoto stanoviště, resp. odpovídajícího biotopu (dle Chytrý et al., 2001). Průzkum byl poznamenán termínem po vegetační sezóně. Pro odpovídající zhodnocení výskytu tedy využita data z mapování biotopů (vč. hlediska

³ © AOPK ČR 2007

reprezentativnosti a zachovalosti biotopů)⁴ a pro srovnání i data z floristických průzkumů v k.ú. Jablunkov z poloviny května 2009 (Urban, 2009a).

Tab. 7. Charakteristika výskytu stanoviště 3240 v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

Rozloha (ha)	Podíl (%)	R*	Z**	G***
22,9392	13,57	B	B	C

*R-reprezentativnost (A-vynikající, B-dobrá, C-významná, D-nevýznamné zastoupení); **Z-zachovalost (A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachov.); ***G-celkové hodnocení (A-vysoce významný, B-velmi významný, C-významný)

Stanoviště je v řešeném území zastoupeno biotopem "L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy". Podél Olše se vyskytuje v místech, kde to dovoluje konfigurace terénu (ploché polohy u řeky). Vytvářeny jsou cca maloplošné, prostorově izolované porosty o různé zachovalosti a reprezentativnosti, na většině délky toku. V úseku řeky v jižní polovině území a při severní hranici převažují reprezentativnější porosty (podjednotka L2.2A), v dalších úsecích spíše nereprezentativní (podjednotka L2.2B)-konkrétní lokalizace jednotlivých segmentů viz. archiv autora hodnocení.

V porostech dominuje *Salix fragilis* (vrba křehká), z ostatních druhů jsou ve stromovém patře zastoupeny *Alnus incana* (olše šedá), *A. glutinosa* (olše lepkavá), *Populus tremula* (topol osika), *Salix caprea* (vrba jíva), *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý), *Acer pseudoplatanus* (javor klen) a další. V keřovém patře byly v době průzkumu kromě druhů stromového patra zaznamenány *Sambucus nigra* (bez černý), *Prunus padus* (střemcha obecná). Druhy bylinného patra nemohly být vzhledem k termínu průzkumu zaznamenány. Pro představu uvádím níže druhy bylinného patra zaznamenané v polovině května 2009 v bylinném patře jasanovo-olšových luhů v k.ú. Jablunkov (Urban, 2009a):

Aegopodium podagraria (bršlice kozí noha), *Chaerophyllum hirsutum* (krabilice chlupatá), *Stellaria nemorum* (ptačinec hajní), *Galium aparine* (svízel přítula), *Geum rivale* (kuklík potoční), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Geranium phaeum* (kakost hnědočerný), *Filipendula ulmaria* (tužebník jilmový), *Ranunculus lanuginosus* (pryskyřník kosmatý), *Silene dioica* (knotovka červená), *Galeobdolon luteum* (pitulník žlutý), *Reynoutria* spp. (r. křídlatka), *Lamium purpureum* (hluchavka nachová), *Equisetum arvense* (přeslička rolní).

Stanoviště se v řešeném území fragmentárně vyskytuje také u dalších vodních toků-přítoků Olše (mimo EVL)-ve většině případů se jedná o nereprezentativní porosty podjednotky L2.2B.

3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)⁵

Evropsky významná lokalita Beskydy se nachází západně od řešeného území. Hranice prochází nejbližší cca 0,4km (od zastavěného území nejbližší cca 1,6km).

Rozloha 120386,5332 ha
Navrhovaná kategorie ochrany chráněná krajinná oblast

⁴ © AOPK ČR 2007

⁵ převzato z <http://www.nature.cz>

Biogeografická oblast	kontinentální
Nadmořská výška	330-1320 m n. m.
Poloha	představuje rozsáhlé území rozkládající se na východě ČR; vymezeno státní hranicí se SR na východě, na severu je ohraničeno masívem Velkého Javorníku u Frenštátu pod Radhoštěm a hranicí CHKO Beskydy
Katastrální území	Zlínský kraj: Dolní Bečva, Francova Lhota, Halenkov, Hážovice, Horní Bečva, Horní Lideč, Hovězí, Huslenky, Hutisko, Janová, Karolinka, Krhová, Leskovec, Lidečko, Lužná u Vsetína, Malá Bystřice, Malé Karlovice, Nový Hrozenkov, Prostřední Bečva, Pulčín, Rožnov pod Radhoštěm, Růžďka, Solanec pod Soláněm, Střelná na Moravě, Střítež nad Bečvou, Tylovice, Ústí u Vsetína, Valašská Bystřice, Valašská Polanka, Valašská Senice, Velká Lhota u Valašského Meziříčí, Velké Karlovice, Vidče, Vigantice, Vsetín, Zašová, Zděchov, Zubří Moravskoslezský kraj: Bílá, Bocanovice, Bordovice, Bukovice u Dobratic, Čeladná, Dobratice, Dolní Lomná, Frenštát pod Radhoštěm, Guty, Hodslavice, Horní Lomná, Hostašovice, Janovice u Frýdku-Místku, Karpentná, Komorní Lhotka, Košařiska, Krásná pod Lysou Horou, Kunčice pod Ondřejníkem, Lichnov u Nového Jičína, Lubno, Malenovice, Milíkov u Jablunkova, Morávka, Mořkov, Mosty u Jablunkova, Návsí, Oldřichovice u Třince, Ostravice 1, Ostravice 2, Pražmo, Raškovice, Řeka, Smilovice u Třince, Staré Hamry 1, Staré Hamry 2, Trojanovice, Tyra, Vendryně, Veřovice, Vyšní Lhoty

Vzhledem k rozsáhlosti EVL Beskydy, její poloze vůči řešenému území a okruhu řešených problémů v tomto posouzení není uvedena charakteristika ekotopu a bioty EVL, dostupná je na <http://www.nature.cz> (AOPK ČR).

Předměty ochrany

Druhy-rostliny:

Aconitum firmum ssp. *moravicum* (oměj tuhý moravský)

Buxbaumia viridis (šikoušek zelený)

Druhy-živočichové:

Rhysodes sulcatus

Triturus montandoni (čolek karpatský)

Bombina variegata (kuňka žlutobřichá)

Cucujus cinnaberinus (lesák rumělkový)

Ursus arctos (medvěd hnědý)

Myotis myotis (netopýr velký)

Lynx lynx (rys ostrovid)

Carabus variolosus (střevlík hrbolatý)

Unio crassus (velevrub tupý)

Canis lupus (vlk obecný)

Lutra lutra (vydra říční)

Přírodní stanoviště:

6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)

6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

7220 Petrifikující prameny s tvorbou pěnoveců (*Cratoneurion*)

8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti

9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*

9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*

9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)

9170 Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*

9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)

3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů

3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)

5130 Formace jalovce obecného (*Juniperus communis*) na vřesovištích nebo vápnatých trávnicích

6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (*Festuco-Brometalia*)

3.2.2.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území

Řešené území není lokalizováno uvnitř EVL Beskydy. Hranice EVL prochází západně od řešeného území, nejbližší pak cca 0,4km (od zastavěného území nejbližší cca 1,6km). Většina předmětů ochrany nemůže být ÚP dotčena vzhledem k jejímu charakteru, nebo maximálně v zanedbatelné míře (ekosystémové vazby). U vydry říční, která se vyskytuje v řešeném území, se problematika její ochrany částečně kryje s její ochranou v rámci EVL Olše (rovněž u dalších předmětů ochrany EVL Olše-daných přírodních stanovišť-zde nicméně vliv nulový či zanedbatelný vzhledem k charakteru koncepce). Potencionálně významnější vliv může mít ÚP na populace velkých šelem (medvěd hnědý, rys ostrovid, vlk obecný)-předmětů ochrany EVL Beskydy (problematika migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami). S ohledem na výše zmíněné jsou tedy uvedeny charakteristiky výskytu v daném prostoru pouze u těchto druhů.

- ***Ursus arctos (medvěd hnědý)***

Nebyl proveden speciální průzkum zaměřený na výskyt druhu v řešeném území. Byl proveden pouze orientační průzkum území, zahrnující i hledisko možných migrací druhu zde. Při této pochůzce jsem nezaznamenal žádné pobytové stopy druhu. Pro zhodnocení významu řešeného území z hlediska migrací druhu musela být využita dlouhodobá data o jeho sledování v širším území (rozhraní Moravskoslezských Beskyd, Slezských Beskyd, Jablunkovské vrchoviny).

Tab. 7. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
V	A	B	B	A

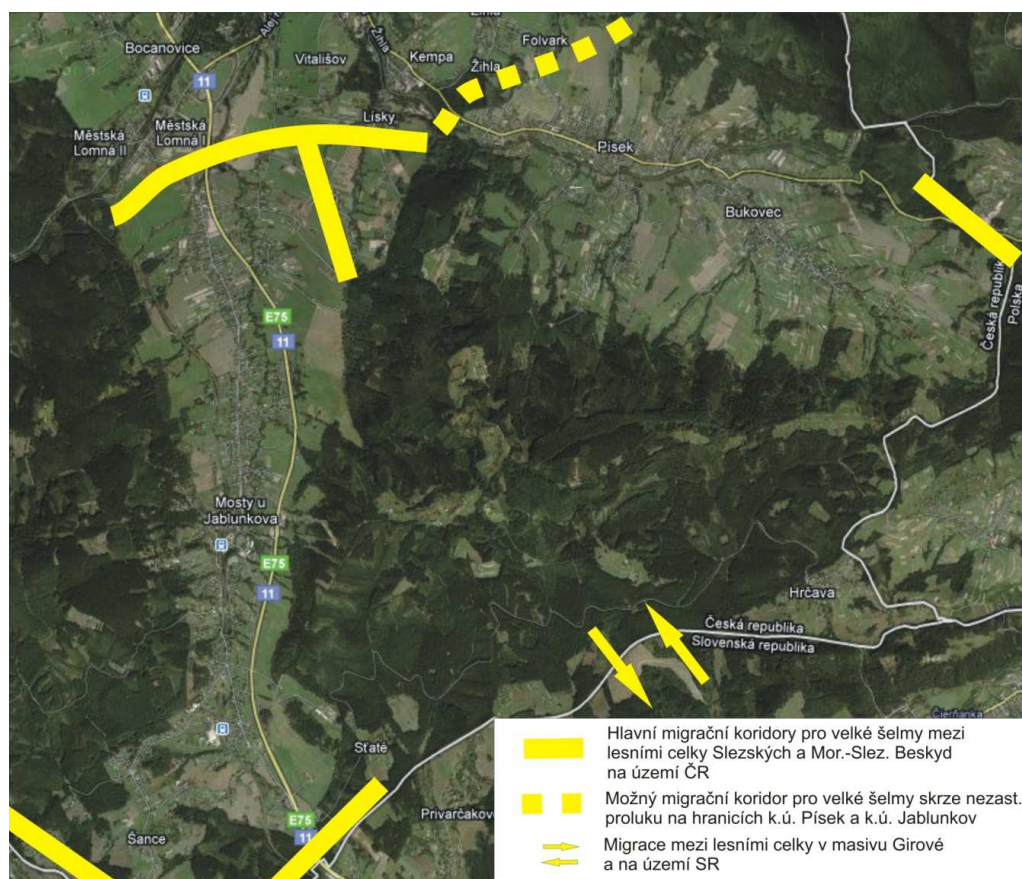
*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Řešené území je v širším kontextu součástí problematiky migrací druhu mezi Moravskoslezskými Beskydami a Slezskými Beskydami (+lesní celky ve východní a západní části řešeného území potencionálně součást biotopu druhu). V Moravskoslezských Beskydech patří k velmi vzácným druhům, přičemž se jedná maximálně o několik jedinců se známkami stálého výskytu v různých místech Beskyd (+přechodné výskyty zatoulaných jedinců). Velkým problémem pro udržení populace druhu je pytláctví a úmrtnost na dopravních koridorech. Populace v EVL Beskydy je závislá na migracích ze Slezských Beskyd a dalších zalesněných horských oblastí v Polsku a na Slovensku (karpatský oblouk). Moravskoslezské Beskydy představují nejzápadnější výspu výskytu v tomto širším geografickém prostoru. V rámci České republiky jsou jednotlivé záznamy o jeho výskytu pouze v hraničních karpatských pohořích a to zejména v Moravskoslezských a Slezských Beskydech. EVL Beskydy je jedinou lokalitou Natura 2000 v rámci ČR, kde je tento druh předmětem ochrany. Z toho vyplývá i mimořádný význam této lokality ve vztahu k ochraně tohoto druhu v ČR.

Širší území Jablunkovské brázdy (součástí je i řešené území) spojující Slezské a Moravskoslezské Beskydy je oblastí mimořádného významu z hlediska migrace velkých savců nejen v republikovém, ale i evropském kontextu. Dle platných metodik je řazeno mezi prostory nejvyšší kategorie (Anděl et al., 2007) a uzavření zdejších migračních koridorů by mohlo mít významný negativní vliv na EVL Beskydy, popř. další lokality na území Polska a Slovenska (intenzita vlivu klesá směrem na východ: okrajové x jádrové populace). Skutečnost, že velké šelmy přecházejí do České republiky ze Slovenska a Polska Jablunkovským průsmykem je dlouhodobě známá a prokázána. Vznikající beskydské populace šelem (z posledních let konkrétně vlků), se vždy nejdříve formovaly v této východní části Beskyd. O významu tohoto území svědčí starší i současné informace o přítomnosti velkých šelem v lesích po obou stranách Jablunkovské brázdy. Medvědi, vlci a rysové byli zjištěni jak v oblasti Gírové ve Slezských Beskydách, tak v nejvýchodnější části Moravskoslezských Beskyd, která má v Jablunkovské brázdě návaznost na Slezské Beskydy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že tuto problematiku nelze posuzovat pouze v rámci samotného řešeného území, ale nutno hodnotit v širším geografickém kontextu. "Mapa 4." orientačně zobrazuje ověřené či pravděpodobné trasy migrací velkých šelem (vč. medvěda hnědého) přes nezastavěné proluky v Jablunkovské brázdě a navazujících územích (dle informací SCHKO Beskydy; Anděl et al., 2007; Strnad, nepubl.; Červený, 2007; Urban, 2009).

Mapa 4. Schematické znázornění možných migračních tras mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami skrze nezastavěné proluky v Jablunkovské brázdě

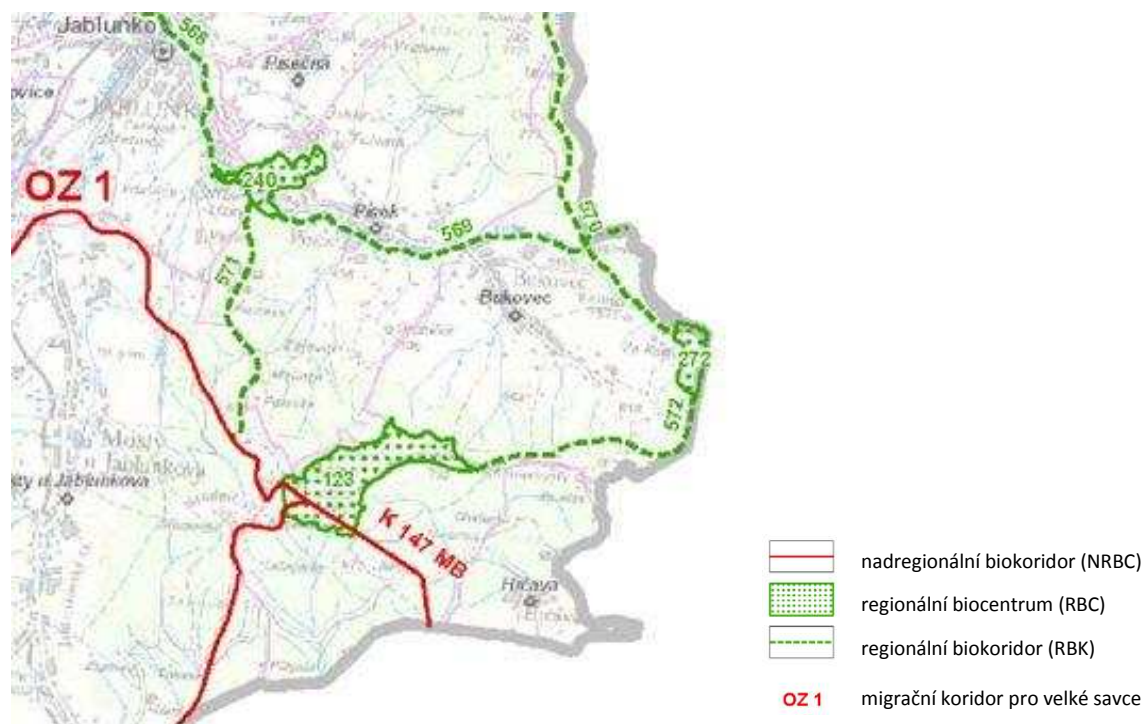


Jak je patrné z "Mapa 4.", migrace mezi lesními celky Slezských a Moravskoslezských Beskyd je v širším okolí řešeného území obecně limitována vysokou mírou urbanizace-obytná a průmyslová zástavba, železniční a dopravní stavby apod. Pro zachování migrační propustnosti území pro velké

šelmý jsou v území klíčová 3 místa: prostor celnice Mosty u Jablunkova/Svrčinovec (plánovaná stavba ekomostu), migrační koridory v k.ú. Jablunkov (pod estakádou mezi obcemi Jablunkov a Mosty u Jablunkova) a koridor v oblasti celnice Bukovec. Migrační propustnost území je také třeba hodnotit v kontextu cca rychlého tempa urbanizace v přilehlých oblastech Polska. V návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je navržen migrační koridor pro velké savce (OZ 1)-viz. "Mapa 5".

Kromě těchto hlavních koridorů ještě potencionálně možná migrace přes několik málo dalších nevelkých nezastavěných proluk v širším území-určitý význam by mohla mít např. proluka v zástavbě na hranicích k.ú. Písek a k.ú. Jablunkov (nalezeny zde stopy vlka v roce 2009-viz. dále).

Mapa 5. Trasování navrhovaného migračního koridoru pro velké savce (OZ 1) dle návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje



Pozn.: převzato z <http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz>

Z výše uvedeného textu je patrné, že hlavní migrační koridory pro druh (resp. dané druhy velkých šelem) jsou lokalizovány mimo řešené území (tzn. ve správních obvodech obcí Bukovec, Jablunkov, Mosty u Jablunkova, popř. i Písek). Nejsou údaje o migracích druhu (resp. daných druhů velkých šelem) skrze řešené území. To je v současné době způsobeno několika faktory: souběžné vedení komunikace I/11 a železničního koridoru (vysoké dopravní intenzity), zástavba (cca souvislá S-J směrem mezi silnicí I/11 a řekou Olší; rozptýlený charakter V směrem od silnice I/11-část obce "Za tratí"). Negativně v tomto smyslu působí i právě probíhající rekonstrukce železničního koridoru (zvýšení traťových rychlostí, výstavba protihlukových stěn po celé délce v obci, tzn. i skrze celé řešené území S-J směrem; propustky pod koridorem pro pravostranné přítoky Olše řešeny zatrubněním). V řešeném území přitom dochází k bezprostřednímu přiblížení lesních celků Slezských a Moravskoslezských Beskyd na cca vzdálenost 2 km.

Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) byla v širším geografickém prostoru řešeného území (v něm nikoliv) učiněna tato vybraná pozorování medvěda hnědého⁶:

2.7.2007: stopy 1 ex., Kozubová - členové mysliveckého sdružení (MS), sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

září 2007: D. Lomná, jestřábí - přímé pozorování 1 ex - členové MS, sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

září 2007: ex stopy, Mosty u Jablunkova, oblast Gírové - členové MS, sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

Dle Anděl et al. (2007) byla v posledních letech ve výše uvedeném prostoru zaznamenána tato pozorování medvěda hnědého:

I. Moravskoslezské Beskydy

Léto 2004: 1-2 ex. – dvě vyležená kola v trávě a u nich medvědí trus – PR Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (sdělení ing. František Lipowski, lesní správce – LČR, LS Jablunkov).

7.6. 2004: 1 medvěd (menší) - stopa – Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (pozorovatelé Miloš Turek, stráž ochrany přírody, Jaroslava Turková, SCHKOB, Mgr. Jiří Lehký, Správa CHKO Beskydy).

20.5. 2005: 1 medvěd - stopa – NPR Mionší, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Dan Křenek, ZO ČSOP Rožnov p.R.).

2005: medvědí trus - lok. Kadečka, k.ú. Horní lomná (Ing. František Lipowski, LS Jablunkov).

Cca 6.6. 2006: přímé pozorování medvědice s mládětem – Přeláč, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel – místní občan, viz. sdělení Ing. František Lipowski, LS Jablunkov).

II. Slezské Beskydy

2005: výskyt medvěda v Bukovci, šel směrem k Jablunkovu, pak se vrátil (viz. sdělení Jiřina Pivcová, Bukovec 230).

květen 1996: medvěd sražený kamionem v Mostech u Jablunkova.

2000: pozorování 2 medvědů na Gírové.

- ***Canis lupus* (vlk obecný)**

Nebyl proveden speciální průzkum zaměřený na výskyt druhu v řešeném území. Byl proveden pouze orientační průzkum území, zahrnující i hledisko možných migrací druhu zde. Při této pochůzce jsem nezaznamenal žádné pobytové stopy druhu. Pro zhodnocení významu řešeného území z hlediska migrací druhu musela být využita dlouhodobá data o jeho sledování v širším území (rozhraní Moravskoslezských Beskyd, Slezských Beskyd, Jablunkovské vrchoviny).

⁶ další poskytnutá nálezová data viz. archiv autora posouzení

Tab. 8. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
V	A	B	B	A

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Řešené území je v širším kontextu součástí problematiky migrací druhu mezi Moravskoslezskými Beskydami a Slezskými Beskydami (+lesní celky ve východní a západní části řešeného území potencionálně součást biotopu druhu). V Moravskoslezských Beskydech patří k velmi vzácným druhům. V polovině 90. let se zde objevila asi pětičlenná smečka v odlehle části Beskyd, projevující znaky stálého usídlení. Ta byla velice pravděpodobně nelegálně likvidována, až došlo kolem roku 1997 k jejímu zániku (+možný návrat na Slovensko). V zimě 1998/99 se vlk objevoval vzácně pouze v pohraniční části na Jablunkovsku i v jižní části Beskyd. V roce 2000 bylo zastřeleno nejméně 7 vlků na slovenské straně Beskyd. Na různých místech Beskyd je i v současnosti pravidelně prokazován výskyt vlka (odhad stálé populace maximálně několik jedinců). Kromě Beskyd byl v rámci ČR v posledních letech zjištěn výskyt minimálně dvou vlků také na Šumavě⁷. EVL Beskydy je jedinou lokalitou Natura 2000 v rámci ČR, kde je tento druh předmětem ochrany. Z toho vyplývá i mimořádný význam této lokality ve vztahu k ochraně tohoto druhu v ČR.

Význam širšího okolí řešeného území z hlediska migrací druhu mezi Moravskoslezskými a Slezskými Beskydami obdobný jako u medvěda hnědého (viz. výše).

Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) byla v řešeném území a širším geografickém prostoru učiněna tato vybraná pozorování vlka obecného⁸:

18.1. a 21.1. 2007: stopy vždy 1 ex, Mosty u J. , rozcestí za Motyčankou - směr lom - D.Bartošová

3.3.2007: stopy 1 ex. pod Estakádou a další stopy možná téhož jedince na cestě u kapličky (Bartošová, ing. Milan Škrott, SCHKOB)

6.4. 2007: 2 vlci přímo pozorováni, pod V.Polomem - členové MS, sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

11.2.2008: 1 vlk přímo pozorován, přeběhl v noci přes cestu před autem - D. Lomná - v úseku pod sjezdovkou (sdělení Mgr. Petr Chytil, SCHKOB)

⁷ dle <http://www.nature.cz>, informace SCHKO Beskydy (RNDr. D. Bartošová)

⁸ další poskytnutá nálezová data viz. archiv autora posouzení

14.5. 2009: 1 vlk stopy (starší) pod estakádou v Mostechu J., 1 vlk stopy na místní cestě u silnice za objektem RESA mezi Jablunkovem a Pískem u J., 1 vlk stopy na lesní cestě u bývalé celnice v Bukovci (D. Bartošová)

Dle Anděl et al. (2007) byla v posledních letech ve výše uvedeném prostoru zaznamenána tato pozorování vlka obecného:

I. Moravskoslezské Beskydy

1.1. 2004: 2 vlci – čerstvé stopy - hraniční hřeben, k.ú. Mosty u Jablunkova (pozorovatel Ing. Rostislav Chýlek, člen místního mysliveckého sdružení, sdělení, že vlci zde touto trasou chodí pravidelně).

21.2. 2004: 2 vlci – stopy - slovenská strana MS Beskyd, lok. Klokočov –Malý Polom, CHKO Kysuce, (pozorovatel Ing. Ivan Pavlišin, SCHKO Kysuce).

12.4. 2005: 2 vlci – stopy, 1 vlčí trus Přeláč a Muřinkův vrch, další vlčí trus lok. Kyčmol, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKOB).

24.4. 2005: vlčí trus – na 3 různých místech – nedaleko PR Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (pozorovatelé Veronika Macková, Jan Macek, Dita Žváčková, Eva Ženková, vlčí hlídky Hnutí DUHA).

7.6. 2005: 1 vlk- trus – Velký Polom (pozorovatel Bc. Tomáš Myslikovjan, SCHKOB).

6.7. 2005: 1 vlk stopy a trus – Velký Polom (pozorovatel Libor Dvořák, SCHKO Moravský kras).

22.9. 2005: 1 vlk – stopy, vlčí trus na několika místech – pohraniční hřeben, Muřinkův vrch, Velký Polom (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKOB).

12.11. 2005: vlčí trus – hřeben mezi Úplazem a Velkým Polomem, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Pavel Reich, stráž ochrany přírody).

15.4. 2006: přímé pozorování vlka a následně jeho stop - Kyčmol, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Martin Bartoš, dobrovolný spolupracovník OP).

18.1. 2007: 1-2 vlci – stopy – lesní svážnice, k.ú. Mosty u Jablunkova (pozorovatelé RNDr. Dana Bartošová, Ing. Milan Škrott, Ing. Dana Morcinková, SCHKO Beskydy).

22. 1. 2007: 1 vlk – stopy – lesní svážnice, k.ú. Mosty u Jablunkova (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKOB).

II. Slezské Beskydy

16.10. 2005: 1 vlk - stopy – hřeben Velké Čantoryje, 1 vlk - stopy pod hřebenem (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKO Beskydy).

Prosinec 2006: 6 vlků - stopy, k.ú. Bukovec , vlci se údajně zdrželi krátce a zase se stáhli na slovensko-polskou stranu (pozorovatelé místní myslivci, viz. sdělení Ing. Jezowicz, MěÚ Jablunkov).

- **Lynx lynx (rys ostrovid)**

Nebyl proveden speciální průzkum zaměřený na výskyt druhu v řešeném území. Byl proveden pouze orientační průzkum území, zahrnující i hledisko možných migrací druhu zde. Při této pochůzce jsem

nezaznamenal žádné pobytové stopy druhu. Pro zhodnocení významu řešeného území z hlediska migrací druhu musela být využita dlouhodobá data o jeho sledování v širším území (rozhraní Moravskoslezských Beskyd, Slezských Beskyd, Jablunkovské vrchoviny).

Tab. 9. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
R	A	B	B	A

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Řešené území je v širším kontextu součástí problematiky migrací druhu mezi Moravskoslezskými Beskydami a Slezskými Beskydami (+lesní celky ve východní a západní části řešeného území potencionálně součást biotopu druhu). V Moravskoslezských Beskydech patří k vzácně se vyskytujícím druhům, přičemž v rámci ČR představují spolu s oblastí jihozápadních Čech jediné oblasti stálého výskytu (+dvě oblasti se značně kolísavou početností-Jeseníky, Labské pískovce)⁹. Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) se v oblasti Moravskoslezských Beskyd v současné době trvale vyskytuje cca 15 jedinců rysa. V rámci soustavy Natura 2000 je tento druh kromě EVL Beskydy předmětem ochrany dále v EVL Šumava, EVL Boletice a EVL Blanský les.

Význam širšího okolí řešeného území z hlediska migrací druhu mezi Moravskoslezskými a Slezskými Beskydami obdobný jako u medvěda hnědého (viz. výše).

Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) byla v řešeném území a širším geografickém prostoru učiněna tato vybraná pozorování vlka obecného¹⁰:

23.2. 2007: stopy 1 ex., Horní lomná, Burkov vrch - Libor Dvořák, SCHKO Moravský kras

Dle Anděl et al. (2007) byla v posledních letech ve výše uvedeném prostoru zaznamenána tato pozorování rysa ostrovida:

I. Moravskoslezské Beskydy

22.2. 2004: 1 rys - stopy - nedaleko vleků u Severky v oblasti V. Polomu, k.ú. Dolní Lomná (pozorovatel Miloš Turek, stráž ochrany přírody).

13.3. 2004: 1 rys - stopy – mezi Malým Polomem a Polomkou, k.ú. Horní Lomná (pozorovatelé Ing. Martin Krupa, Barbora Jůzová, ZO ČSOP Salamandr).

⁹ dle <http://www.nature.cz>

¹⁰ další poskytnutá nálezová data viz. archiv autora posouzení

6.7. 2005: 1 rys - stopy – Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Libor Dvořák, SCHKO Moravský kras).

únor 2006: zjištěn výskyt rysů - Slovensko, CHKO Kysuce – Makov, Kysučné (viz. sdělení Ing. Ivan Pavlišin, zoolog Správy CHKO Kysuce).

22.-23. 9.2006: stopy dvou rysů - mezi Mionším a Úplazem, k.ú. Horní Lomná (sdělení Miroslav Kutal, Vlčí hlídka Hnutí DUHA).

II. Slezské Beskydy

Zima 2006-2007: přímé pozorování 3 rysů (rysice a 2 mladí) nedaleko horské chaty Gírová (viz. sdělení Jiřina Pivcová, Bukovec 230-chovatelka ovcí).

- **Lutra lutra (vydra říční)**

Problematika ochrany tohoto druhu jako předmětu ochrany EVL Beskydy se částečně kryje s ochranou druhu v rámci EVL Olše-populační vazby (viz. podkapitola "3.2.1.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území").

Tab. 10. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
R	A	C	B	A

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

3.2.3. Lokality soustavy Natura 2000 na území Polska a SR

Širší okolí řešeného území (Jablunkovská brázda) má velký význam z hlediska migrací druhů velkých šelem mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami. Zejména z tohoto důvodu posuzováno i možné ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 na území Polska a Slovenska, kde jsou dané druhy šelem předměty ochrany. Vzhledem ke skutečnosti, že řešené území leží již mimo předpokládané hlavní migrační trasy v kontextu širšího území (viz. podkapitola "3.2.2.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území"), nejsou v následujícím textu uvedeny další SCI lokalizované dále na východ v Polsku a na Slovensku (problematika se překrývá s ochranou EVL Beskydy a SCI Beskid Śląski, snižování míry intenzity vlivu se vzrůstající vzdáleností na východ – okrajové x jádrové populace, populační vazby)-viz. Urban (2009a,b).

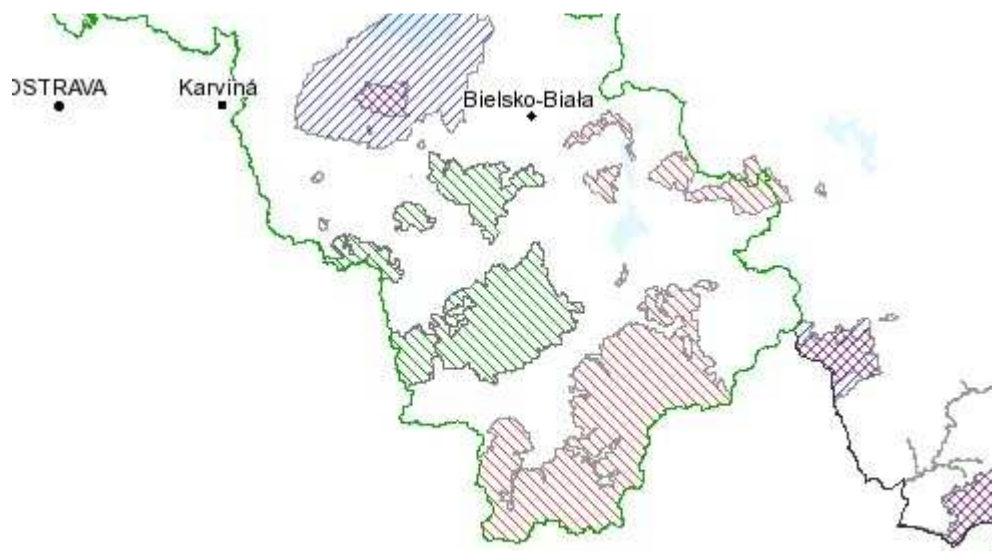
Problematika významu širšího okolí řešeného území z hlediska migrací daných druhů velkých šelem viz. podkapitola "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)".

SCI Beskid Śląski (PLH240005)

SCI Beskid Śląski je situována na území Polska, u hranic ČR/Polsko, ve Slezských Beskydech. Nejbliže k řešenému území je na vzdálenost cca 3km (od řešeného území odděluje správní obvody obcí Návsi a Nýdek).

Kromě problematiky migrací daných druhů velkých šelem nelze vyloučit ekosystémové a populační vazby k řešenému území u dalších předmětů ochrany, nicméně vzhledem k charakteru koncepce nevýznamné, popř. zohledněno v rámci ostatních předmětů ochrany ostatních posuzovaných EVL.

Mapa 6. Lokalizace SCI Beskid Śląski (PLH240005)



Předměty ochrany SCI Beskid Śląski¹¹

Druhy-živočichové:

Cerambyx cerdo (tesařík obrovský)

Osmoderma eremita (páchník samotářský)

Lampetra planeri (mihule potoční)

Barbus meridionalis (parmička středomořská)

Cottus gobio (vranka obecná)

Bombina variegata (kuňka žlutobřichá)

Triturus cristatus (čolek velký)

Triturus montandoni (čolek karpatský)

Canis lupus (vlk obecný)

¹¹ převzato z <http://natura2000.mos.gov.pl/natura2000/>

Lutra lutra (vydra říční)

Lynx lynx (rys ostrovid)

Myotis myotis (netopýr velký)

Rhinolophus hipposideros (vrápenec malý)

Přírodní stanoviště:

9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*

9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*

9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích

6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)

9170 Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*)

91D0 Rašelinný les

9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)

3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů

6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (*Festuco-Brometalia*)

6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně

7230 Zásaditá slatiniště

8220 Chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů

8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti

Charakteristika této lokality je dostupná na webových stránkách <http://natura2000.mos.gov.pl>.

Z předmětů ochrany této lokality jsou v řešeném území, resp. jeho širším okolí, kromě daných druhů velkých šelem, některých přírodních stanovišť (viz. nově schválené předměty EVL Olše), vydry říční a mihule potoční (viz. podkapitoly "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)" a "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)"), rovněž záznamy o výskytu vranky obecné (minimálně řeka Lomná-přítok Olše v k.ú. Jablunkov, informace SCHKO Beskydy). U ostatních druhů bylo v hodnocení postupováno v principu předběžné opatrnosti.

3.2.4. Dotčené předměty ochrany

V předešlých kapitolách byla provedena identifikace a charakteristika dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a výskyt předmětů ochrany v řešeném území, resp. jeho širším okolí. V "Tab. 9" je provedena identifikace předmětů ochrany potencionálně dotčených realizací územního plánu, vč. stručné specifikace vlivu.

Tab. 11. Identifikace předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 potencionálně dotčených ÚP Hrádek

Předmět ochrany	Ovlivnění	
	Možnost ovlivnění	Stručná specifikace vlivu*
Dotčené předměty ochrany EVL Olše		
<i>Lampetra planeri</i> (mihule potoční)	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy-možné zásahy do koryta při realizaci některých dílčích záměrů ÚP
<i>Lutra lutra</i> (vydra říční)	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy-možné zásahy do koryta při realizaci některých dílčích záměrů ÚP, možné vytváření migračních bariér při výstavbě dopravní infrastruktury
3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy- možné narušování a degradace při realizaci některých dílčích záměrů ÚP
3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (<i>Salix elaeagnos</i>)	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy-možné narušování a degradace při realizaci některých dílčích záměrů ÚP
91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy-zábor, možné narušování a degradace při realizaci některých dílčích záměrů ÚP
Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy		
<i>Ursus arctos</i> (medvěd hnědý)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území- ovlivnění potencionálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
<i>Canis lupus</i> (vlk obecný)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území- ovlivnění potencionálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
<i>Lynx lynx</i> (rys ostrovid)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již

		dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území-ovlivnění potenciálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
<i>Lutra lutra</i> (vydra říční)	ano	problematika ochrany tohoto druhu jako předmětu EVL Beskydy se kryje s ochranou druhu v rámci EVL Olše-populační vazby (celkově nulové či nevýznamné vlivy, dále neřešeno)
ostatní předměty ochrany	ne (nebo maximálně nevýznamně)	
Dotčené předměty ochrany SCI Beskid Śląski		
<i>Canis lupus</i> (vlk obecný)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území-ovlivnění potenciálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
<i>Lynx lynx</i> (rys ostrovid)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území-ovlivnění potenciálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
ostatní předměty ochrany	ne (nebo pouze okrajově)	
Dotčené předměty ochrany dalších SCI na území Polska a Slovenska, u kterých jsou předměty ochrany dané druhy velkých šelem (Polsko-SCI Beskid Żywiecki /PLH240006/, SCI Babia Góra /PLH120001/; Slovensko-ÚEV Kysucké Beskydy /SKUEV0288/, ÚEV Pilsko /SKUEV0188/, ÚEV Babia hora /SKUEV0189/)		
<i>Ursus arctos</i> (medvěd hnědý), <i>Canis lupus</i> (vlk obecný), <i>Lynx lynx</i> (rys ostrovid)	ano-vzhledem ke skutečnosti, že řešené území leží již mimo předpokládané a ověřené migrační trasy v kontextu širšího území (viz. text výše), nebyly do hodnocení zařazeny další SCI lokalizované dále na východ v Polsku a na Slovensku (problematika se překrývá s ochranou EVL Beskydy a SCI Beskid Śląski, snižování míry intenzity vlivu se vzrůstající vzdáleností na východ – okrajové x jádrové populace, populační vazby)	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území-ovlivnění potenciálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)-nevýznamné
ostatní předměty ochrany	ne	

* hodnocení významnosti provedeno v následující kapitole

4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU

4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Podklady pro posouzení ÚP Hrádek na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany byly dostatečné. Před zpracováním naturového posouzení byl proveden přírodovědný průzkum v řešeném území, adekvátní charakteru územního plánu a potencionálně dotčeným lokalitám soustavy Natura 2000 a jejich předmětům ochrany (viz. podkapitola "1.3. Postup zpracování hodnocení"). Byla využita všechna veřejně dostupná data o výskytech předmětů ochrany v území. V případě problematiky migrace velkých šelem přes řešené území, resp. jeho širší okolí (Jablunkovská brázda) byly z důvodu nutnosti širšího prostorového kontextu využity již zpracované studie a koncepce týkající se této problematiky v území a dále data poskytnutá KÚ Moravskoslezského kraje, Správou CHKO Beskydy, dílčí výsledky výzkumného projektu VaV - SP/2d4/36/08 a další. V případě nedostatečnosti některých dat bylo přistupováno v principu předběžné opatrnosti. V tomto principu bylo přistupováno i u těch dílčích záměrů a opatření ÚP, u kterých vzhledem k určité míře jeho obecnosti nebylo možné přesně kvantifikovat významnost vlivů.

4.2 Možné vlivy územního plánu

- možné narušování a degradace přírodních stanovišť a biotopů druhů, rušení druhů
- možné vytváření bariér na přítocích Olše pro migrace vydry říční při přechodech toků dopravní infrastrukturou (potencionálně nevhodně řešené mostní konstrukce, propustky apod.)
- vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, nepřímo tedy na předměty ochrany EVL Olše
- další snížení migrační propustnosti řešeného území pro dané druhy velkých šelem (migrace Slezské Beskydy-Moravskoslezské Beskydy)-migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají

4.3 Hodnocení vlivů územního plánu

Tab. 12. Stupnice významnosti vlivů (dle Anonymus, 2007)

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda má územní plán významný negativní vliv (hodnota -2 na stupnici), ostatní hodnoty doplněny pro úplnost.

Při hodnocení vlivů územního plánu byly rovněž posuzovány přeshraniční vlivy.

4.3.1. Dotčené předměty ochrany EVL Olše

4.3.1.1. *Lutra lutra* (vydra říční)

Ekologie a rozšíření v ČR¹²: V rámci svého areálu osídluje vydra říční téměř všechny typy vodních biotopů od vodních toků přes jezera, mokřady a skalnatá mořská pobřeží. Populace obývající naše území obsazuje tři rozdílné typy biotopů - horské oligotrofní vodní toky, vrchovinné toky s kaskádami malých a středních rybníků a ploché rybníční oblasti. Vydra nemá pevnou dobu páření, s mláďaty se můžeme setkat během celého roku. Péče o mláďata trvá téměř jeden rok. V potravě vydry výrazně převažují ryby, doplňkově též obojživelníci, korýši, drobní savci, vodní hmyz a další.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

ÚP navrhuje několik dílčích záměrů, u kterých lze očekávat/nelze vyloučit přímé zásahy do říčního koryta Olše a doprovodných břehových porostů. Jsou to: navrhovaná lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba

¹² převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území (v místě přechodu přes řeku již dnes lokalizován objekt pro přechod technické infrastruktury). Významnost tohoto vlivu nelze vzhledem k obecnosti koncepce hodnotit (**?-vliv nelze hodnotit**)-v tomto smyslu a ve vztahu k danému druhu závisí na technickém řešení-jejich samotná přítomnost není problém (omezení zásahů do koryta řeky a doprovodných břehových porostů na nezbytné minimum, zajištění migrační průchodnosti pro druh-u lávky dostatečně široké berny při březích, u vedení VN 22kV toto zajištěno konfigurací terénu, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě).

Ostatní dílčí záměry ÚP nezasahují přímo do koryta řeky Olše, ani do ploch v rámci EVL Olše. U těch dílčích záměrů, které jsou situovány v plochách přilehlých k Olši (resp. k hranicím EVL) a jejím přítokům, nelze v současné fázi vzhledem k obecnému charakteru koncepce vyhodnotit významnost vlivu (**?-vliv nelze hodnotit**). Jedná se např. o plochu nového sportovního areálu na pravém břehu Olše v jižní části řešeného území, přiléhající plochy obytné zástavby smíšené, plochy výroby a skladování apod. (viz. koordinační situace). U těchto ploch by vliv mohl vyplývat např. ze stavební činnosti, která by mohla zasáhnout do vodního koryta toků a doprovodných břehových porostů či ze znečišťování vodního toku při stavební činnosti (nezasahovat koryta řeky a doprovodných břehových porostů, vč. např. skládek stavebního materiálu a odpadu, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě). V případě možnosti přímého narušování toku či doprovodných břehových porostů (biotop druhu) při výstavbě některých těchto dílčích záměrů je tato možnost snížena či úplně vyloučena konfigurací terénu-některé tyto dílčí záměry umístěny až nad hranou svahu nad břehem (zahloubené koryto toku).

Ty dílčí záměry, které přiléhají k řece Olši, resp. hranicím EVL, budou působit kumulativním rušivým účinkem (světelné a hlukové emise, zvýšená přítomnost lidí či některých domácích zvířat). U některých je intenzita tohoto vlivu značně snížena konfigurací terénu-některé tyto dílčí záměry umístěny až nad hranou svahu nad břehem (zahloubené koryto toku). Významnější by toto mohlo být např. u plochy sportovního areálu v jižní části řešeného území či plochy veřejné zeleně na bývalých valech (realizace amfiteátru) či u stávajícího sportovního hřiště v jižní části (lavičky, fit stezky apod.). Tento negativní vliv závisí na technickém řešení, nicméně lze předpokládat pouze: **-1, mírně negativní vliv**. Zmírňující opatření nejsou v rámci ÚP navrhovány, závisí na jejich technickém řešení.

V rámci ÚP jsou navrhovány nové či rekonstrukce stávající dopravní infrastruktury. V některých místech přechody přes přítoky Olše. Jedná se zejména o záměry: rekonstrukce železničního koridoru (již probíhá v současné době), rekonstrukce/rozšíření silnice I/11 na čtyřpruhové uspořádání a výstavba či rekonstrukce místních a účelových komunikací. Obecně lze tento vliv kvantifikovat na: **-1, mírně negativní vliv**, přičemž závisí na zvoleném technickém řešení přechodu-u delších přítoků doporučuji zajistit migrační prostupnost pro druh, tzn. dostatečně široké berny při březích (týká se např. potoka Kompařov-křížení se železničním koridorem a silnicí I/11), u kratších pravostranných přítoků-vodotečí (některé občasně vysychající) není toto nutné (jejich délka je do cca 1,6km).

Nová výstavba v řešeném území povede ke zvýšené produkci odpadních vod. Do této problematiky lze zařadit i dešťové vody z navrhovaných komunikací. Pro odkanalizování stávající zástavby je ÚP navrženo vybudovat cca 20 km hlavních výtlačných řadů tlakové splaškové kanalizace oddílné stokové soustavy a cca 7 km podružných výtlačných řadů. Výsledným stavem by tak mělo být odkanalizování cca 90% zástavby. Mimo dosah navržené kanalizace jsou objekty v okrajové části obce

podél východní hranice obce. Pro likvidaci odpadních vod je navržena výstavba lokální ČOV v obci na p.č. 711 s kapacitou 2050 EO. Vybudování splaškové kanalizace pro obec a ČOV bude mít z hlediska kvality vod pozitivní efekt (odkanalizování i současné zástavby), individuální řešení je předpokládáno pouze u 10% zástavby (vč. nově navrhované)-u této je nutné zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod. Nová zástavba představuje nový příspěvek ke znečištění (ČOV neodstraňuje všechny znečišťující látky), na druhou stranu odkanalizování i současné zástavby. Intenzita vlivu závisí i na zvoleném typu ČOV, doporučit lze mechanicko-biologickou ČOV. Kvantifikace vlivu tedy problematická: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování části současné a navrhované zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto druhu následující zmírňující opatření.

- U těch dílčích záměrů, u kterých lze předpokládat/nelze vyloučit zásahy do koryta řeky a doprovodných břehových porostů omezit tyto zásahy na nezbytné minimum-lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové (jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území). Dále zajistit migrační průchodnost pro druh-u lávky dostatečně široké berny při březích a učinit opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě.
- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajících k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby, nezasahovat do koryta řeky a doprovodných břehových porostů (zejména plochy v rámci EVL Olše), vč. např. skládek stavebního materiálu a odpadu.
- Při výstavbě nové či rekonstrukcích stávající dopravní infrastruktury zajistit migrační průchodnost pro druh při přechodech vodních toků, tzn. dostatečně široké berny při březích. Týká se zejména delších přítoků Olše (př. potok Kompařov-křížení se železničním koridorem a silnicí I/11), u kratších pravostranných přítoků-vodotečí (některé občasně vysychající) není toto nutné (jejich délka je do cca 1,6km).
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.1.2. *Lampetra planeri (mihule potoční)*

Ekologie a rozšíření v ČR¹³: Mihule potoční je neparazitickým druhem vyskytujícím se výhradně ve sladkých tekoucích vodách s jemnými bahnitými náplavami ve kterých žijí larvy (zvané minohy) zahrabány v jemném sedimentu. Úseky s písčitém až štěrkovitým dnem využívají dospělé mihule jako místa tření. Živí se především detritem, rozsivkami, řasami a jemnými zbytky rostlin. Většinou ve čtvrtém nebo pátém roce života dochází k metamorfóze, kdy se z larev stávají plodní dospělci. Dospělí jedinci již potravu nepřijímají a po tření hynou. Česká republika leží na hranici evropského areálu rozšíření mihule potoční (výskyt v povodí Labe a Odry), v povodí Moravy (Dunaje) je objevuje jen několik izolovaných (sub)populací.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

ÚP navrhuje několik dílčích záměrů, u kterých lze očekávat/nelze vyloučit přímé zásahy do říčního koryta Olše. Jsou to: navrhovaná lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího

¹³ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území (v místě přechodu přes řeku již dnes lokalizován objekt pro přechod technické infrastruktury). Významnost tohoto vlivu nelze vzhledem k obecnosti koncepce hodnotit (**?-vliv nelze hodnotit**)-v tomto smyslu a ve vztahu k danému druhu závisí na technickém řešení-jejich samotná přítomnost není problém (omezení zásahů do koryta řeky na nezbytné minimum, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě).

Ostatní dílčí záměry ÚP nezasahují přímo do koryta řeky Olše, ani do ploch v rámci EVL Olše. U těch dílčích záměrů, které jsou situovány v plochách přilehlých k Olši (resp. k hranicím EVL) a jejím přítokům, nelze v současné fázi vzhledem k obecnému charakteru koncepce vyhodnotit významnost vlivu (**?-vliv nelze hodnotit**). Jedná se např. o plochu nového sportovního areálu na pravém břehu Olše v jižní části řešeného území, přiléhající plochy obytné zástavby smíšené, plochy výroby a skladování apod. (viz. koordinační situace). U těchto ploch by vliv mohl vyplývat např. ze stavební činnosti, která by mohla zasáhnout do vodního koryta toku či ze znečišťování vodního toku při stavební činnosti (nezasahovat do koryta řeky, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě). V případě možnosti přímého narušování toku (biotop druhu) při výstavbě některých těchto dílčích záměrů je tato možnost snížena či úplně vyloučena konfigurací terénu-některé tyto dílčí záměry umístěny až nad hranou svahu nad břehem (zhloubené koryto toku).

Nová výstavba v řešeném území povede ke zvýšené produkci odpadních vod. Do této problematiky lze zařadit i dešťové vody z navrhovaných komunikací. Pro odkanalizování stávající zástavby je ÚP navrženo vybudovat cca 20 km hlavních výtlačných řadů tlakové splaškové kanalizace oddílné stokové soustavy a cca 7 km podružných výtlačných řadů. Výsledným stavem by tak mělo být odkanalizování cca 90% zástavby. Mimo dosah navržené kanalizace jsou objekty v okrajové části obce podél východní hranice obce. Pro likvidaci odpadních vod je navržena výstavba lokální ČOV v obci na p.č. 711 s kapacitou 2050 EO. Vybudování splaškové kanalizace pro obec a ČOV bude mít z hlediska kvality vod pozitivní efekt (odkanalizování i současné zástavby), individuální řešení je předpokládáno pouze u 10% zástavby (vč. nově navrhované)-u této je nutné zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod. Nová zástavba představuje nový příspěvek ke znečištění (ČOV neodstraňuje všechny znečišťující látky), na druhou stranu odkanalizování i současné zástavby. Intenzita vlivu závisí i na zvoleném typu ČOV, doporučit lze mechanicko-biologickou ČOV. Kvantifikace vlivu tedy problematická: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování části současné a navrhované zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto druhu následující zmírňující opatření.

- U těch dílčích záměrů, u kterých lze předpokládat/nelze vyloučit zásahy do koryta řeky Olše, popř. jejích přítoků, omezit tyto zásahy na nezbytné minimum-lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové (jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území), dopravní infrastruktura. Dále zamezit úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě.
- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajících k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby, nezasahovat do koryta.
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.1.3. 3220 *Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů*

Popis¹⁴: Jedná se o travinná, případně vysokobylinná dvoj- až trojvrstevná společenstva, která jsou druhově chudá díky převaze třtiny pobřežní a chrastice rákosovité. Stanoviště tvoří štěrkopískové lavice a ostrůvky v korytech toků, jež jsou podmáčené a podemílané proudící vodou a na kterých se střídá litorální a terestrická fáze. Tyto náplavy jsou vzhledem k rychlejšímu proudění vody hrubozrnné, štěrkovité až kamenité. Jemnozlem se akumuluje pouze mezi kameny, a nebo vytváří na povrchu vrstvičku silnou několik centimetrů. Porosty vytvářejí podél břehů charakteristické lemy různé šířky i délky.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

Žádný dílčí záměr ÚP nepředstavuje přímý zásah do ploch tohoto stanoviště, tzn. do koryta řeky s jeho výskytem (**0-nulový vliv**). U všech dílčích záměrů přiléhajícím k řece zajistit při výstavbě nezasahování do koryta toků a doprovodných břehových porostů (v některých případech hypoteticky i do ploch stanoviště). Při výstavbě všech dílčích záměrů zamezit úniku znečišťujících látek do povrchových vod (**?-vliv nelze hodnotit**). Jak již bylo řešeno výše, likvidace odpadních vod je v rámci ÚP řešena dostatečně, tzn.: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování části současné a navrhované zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto přírodnímu stanovišti následující zmírňující opatření.

- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajícím k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům (vč. těch, co jsou ve střetu-viz. výše) zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby, nezasahovat do koryta řeky a doprovodných břehových porostů.
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.1.7. 3240 *Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (Salix elaeagnos)*

Popis¹⁵: Vegetace křovitých vrb na březích a štěrkových náplavech toků vytváří více nebo méně uzavřené porosty dosahující výšky 2–5 m. Složení bylinného patra je zpravidla velmi různorodé. Uplatňují se druhy různých ekologických nároků včetně druhů vlhkomilných, druhů nitrofilní bylinné vegetace i druhů ruderalních. Mechové patro ve většině porostů chybí. Osidlují břehy řek a větších potoků od nížin do podhůří a štěrkové náplavy na středních a horních tocích. Vrbové křoviny jsou vystaveny mechanickému působení silného vodního proudu, který omezuje rozvoj stromové vegetace. U divokých podhorských toků bývá vegetace poškozována hrubozrnným štěrkem přemísťovaným při povodních. Půdy jsou převážně slabě vyvinuté. Porosty nesnášejí větší zastínění.

¹⁴ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

¹⁵ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

Žádný dílčí záměr ÚP nepředstavuje přímý zásah do ploch tohoto stanoviště, tzn. do koryta řeky s jeho výskytem (**0-nulový vliv**). U všech dílčích záměrů přiléhajícím k řece zajistit při výstavbě nezasahování do koryta toků a doprovodných břehových porostů (v některých případech hypoteticky i do ploch stanoviště). Při výstavbě všech dílčích záměrů zamezit úniku znečišťujících látek do povrchových vod (**?-vliv nelze hodnotit**). Jak již bylo řešeno výše, likvidace odpadních vod je v rámci ÚP řešena dostatečně, tzn.: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování současné zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto přírodnímu stanovišti následující zmírňující opatření.

- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajícím k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům (vč. těch, co jsou ve střetu-viz. výše) zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby, nezasahovat do koryta řeky a doprovodných břehových porostů.
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.1.8. 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*)

Popis¹⁶: Jednotka zahrnuje lužní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký lužní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygrofilní druhy.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

Některé dílčí záměry ÚP představují přímý zásah do plochy tohoto stanoviště v rámci EVL Olše a okolních plochách. Konkrétně se jedná o plochu veřejné zeleně na levém břehu řeky Olše v jižní části řešeného území, navazující na stávající sportovní areál (fotbalové hřiště). Tato plocha je nicméně celá lokalizována již mimo hranice samotné EVL. Dle dat z mapování biotopů¹⁷ je v této části přítomen jasanovo-olšový luh vysoké reprezentativnosti a zachovalosti (hodnoty A, A). Na základě terénního průzkumu (možné zkuslení jeho termínem po vegetační sezóně) se nicméně přímo na této ploše vyskytuje ve většině lesní porost (nálety, výsadba) odlišných charakteristik-dominuje zde *Alnus incana* (olše šedá), s příměsí dalších druhů dřevin-*Salix fragilis* (vrba křehká), *Alnus glutinosa* (olše lepkavá), *Tilia platyphyllos* (lípa velkolistá), *Quercus robur* (dub letní), *Fagus sylvatica* (buk lesní), *Acer platanooides* (javor mléč), *Acer pseudoplatanus* (javor klen). Keřové patro v době průzkumů málo vyvinuté, z druhů jsem zaznamenal *Corylus avellana* (líška obecná). V rámci této plochy rovněž

¹⁶ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

¹⁷ © AOPK ČR 2007

maloplošný kompaktní porost smrkové monokultury. V bylinném patře zaznamenány v době průzkumů pouze *Aegopodium podagraria* (bršlice kozí noha), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Asarum europaeum* (kopytník evropský). Jasanovo-olšový luh zmíněných charakteristik přiléhá k řece a spíše SZ a JV od navrhované plochy, popř. do ní zasahuje. Navrhovaná plocha zahrnuje i nereprezentativní jasanovo-olšový luh (podjednotka L2.2B). Jak již bylo uvedeno výše, celá tato navrhovaná plocha je lokalizována již mimo hranice EVL.

S touto navrhovanou plochou veřejné zeleně bezprostředně souvisí i projekt lávky pro pěší v této lokalitě-zde již přímý zásah (zábor) do plochy stanoviště v rámci EVL, nicméně pouze na nevelké rozloze (cca v řádu desítek m², rozloha stanoviště v EVL cca 23ha). Kumulativním účinkem bude působit na plochy stanoviště v okolí zvýšená přítomnost lidí, sešlap a případná degradace biotopu (vč. zvýšeného vyrušování-hlukové, světelné emise). Rovněž při realizaci plochy veřejné zeleně a související lávky pro pěší zásahy do okolních porostů-možnost narušování okolních ploch při výstavbě (pojezdy stavební techniky, případné skládky materiálu a stavebních odpadů apod.). Na základě výše uvedeného lze tedy výše uvedené vlivy v kumulaci kvantifikovat: **-1, mírně negativní vliv**, s doporučenými zmírňujícími opatřeními (viz. níže).

Dalším záměrem ÚP, který je ve střetu s plochou stanoviště v EVL je výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území (v místě přechodu přes řeku již dnes lokalizován objekt pro přechod technické infrastruktury). Zde se jedná o nereprezentativní porosty podjednotky L2.2B. Vzhledem ke konfiguraci terénu nelze předpokládat zábor plochy stanoviště-přechod nad jeho výškovou úroveň, tzn. mezi hranami svahů nad břehy řeky. Potencionální vlivy tedy pouze při výstavbě: závislost na technickém řešení (**?-vliv nelze hodnotit**), s níže uvedenými minimalizačními opatřeními.

Ostatní dílčí záměry ÚP nezasahují přímo plochy stanoviště v EVL. U těch dílčích záměrů, které jsou situovány v plochách přilehlých k Olši (resp. k hranicím EVL) a jejím přítokům, nelze v současné fázi vzhledem k obecnému charakteru koncepce vyhodnotit významnost vlivu (**?-vliv nelze hodnotit**), případně u některých **-1, mírně negativní vliv** (zvýšené vyrušování-světelné a hlukové emise, zvýšená přítomnost lidí). Jedná se např. o plochu nového sportovního areálu na pravém břehu Olše v jižní části řešeného území, přiléhající plochy obytné zástavby smíšené, plochy výroby a skladování apod. (viz. koordinační situace). U těchto ploch by vliv mohl dále vyplývat např. ze stavební činnosti, která by mohla zasáhnout do vodního koryta toků a doprovodných břehových porostů či ze znečištění vodního toku při stavební činnosti (nezasahovat do koryta řeky a břehových porostů, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě). V případě možnosti přímého narušování toku a doprovodných břehových porostů (i plochy stanoviště) při výstavbě některých těchto dílčích záměrů je tato možnost snížena či úplně vyloučena konfigurací terénu-některé tyto dílčí záměry umístěny až nad hranou svahu nad břehem (zahlobené koryto toku).

Jak již bylo řešeno výše, likvidace odpadních vod je v rámci ÚP řešena dostatečně, tzn.: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování části současné a navrhované zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto přírodnímu stanovišti následující zmírňující opatření.

- Při realizaci (výstavbě) plochy veřejné zeleně a související lávky pro pěší přes Olši v jižní části řešeného území minimalizovat zásahy do okolních ploch stanoviště (v rámci EVL i mimo ní). Při výsadbách dřevin preferovat druhy stromů přirozeně se vyskytujících v tomto typu stanoviště. V případě instalace veřejného osvětlení preferovat lampy s usměrněním toku světla k zemi.
- Při výstavbě nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území nezasahovat do koryta toku a břehových porostů (tedy i plochy stanoviště), popř. minimalizovat na nezbytnou úroveň.
- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajících k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby a rovněž nezasahovat do koryta řeky a doprovodných břehových porostů (zejména plochy v rámci EVL Olše), vč. např. skládek stavebního materiálu a odpadu.
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy

4.3.2.1. *Ursus arctos (medvěd hnědý)*

Ekologie a rozšíření v ČR¹⁸: V rámci celého svého areálu obývá široké spektrum prostředí. Osidluje lesy, stepi, tundru i okraje pouští. V podmínkách střední Evropy s hustým lidským osídlením je jeho výskyt omezen na nepřístupné lesní celky v horách. Medvěd je všežravec, jeho potrava sestává z aktuální nabídky. Především je rostlinná, v severních a horských oblastech jsou to hlavně různé bobule, v jižních semena a oříšky, dále hmyz, ryby, mršiny apod. Na většině území České republiky byl medvěd hnědý vyhuben v průběhu 17. a 18. století. V Čechách byla posledním místem výskytu Šumava, kde se udává datum zástřelu tzv. poslední šumavské medvědice rok 1856. Poněkud déle se medvědi udrželi na Moravě. V Jeseníkách byli vyhubeni na konci 18. století, v Beskydech bylo ještě po roce 1885 uloveno alespoň 6 kusů. Po druhé světové válce se medvěd poprvé znovu objevil až v roce 1973 v oblasti Moravskoslezských Beskyd. Začátkem 80. let byli medvědi v této oblasti zaznamenáni vícekrát, přičemž bylo prokázáno i přezimování. Po roce 1983 se medvědi pravděpodobně stáhli do řídké osídlené hraniční oblasti, kde byl téměř každoročně potvrzen výskyt. Od konce 80. let došlo k další migraci medvědů, jednak na jih, ale především směrem západním. Jednalo se spíše o zatoulané kusy, jejich výskyt byl víceméně dočasný. Sledování pobytových značek medvěda v Beskydech prokázalo v současné době přítomnost několika jedinců se známkami stálého výskytu v různých místech Beskyd.

Charakteristiky výskytu druhu v řešeném území a jeho širším okolí, vč. významu z hlediska migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami, jsou uvedeny v podkapitole "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)", identifikace vlivů návrhu Změny č.1 ÚP v "Tab. 11".

Při hodnocení významnosti vlivů ÚP na populaci medvěda hnědého v EVL Beskydy je nutné přihlížet k níže uvedeným skutečnostem.

- EVL Beskydy je jedinou lokalitou v rámci sítě Natura 2000 v České republice, kde je tento druh předmětem ochrany.
- V rámci EVL Beskydy jsou údaje maximálně o několika jedincích medvěda se známkami stálého výskytu.
- Pro populaci medvěda hnědého v EVL Beskydy je velmi významné zachování migračních koridorů mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami.
- Izolace subpopulace druhu v Moravskoslezských Beskydech by vedla k jeho vymizení z EVL Beskydy.
- I když řešené území není lokalizováno v EVL Beskydy, jeho širší okolí (Jablunkovská brázda) je významné z hlediska jeho migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami.

Na základě výše zmíněného a ekologie druhu je zřejmé, že nelze hodnotit řešené území izolovaně, ale nutno nahlížet v širším prostorovém měřítku, vč. hlediska kumulace negativních vlivů. Migraci mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami omezuje v současnosti kombinovaný účinek 3 migračních bariér:

¹⁸ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

- dopravní provoz na silnici I/11; kumulativním účinkem ve vztahu k dané problematice byla výstavba průmyslového závodu Hyundai v Nošovicích, vlivem které došlo k nárůstu dopravních intenzit na této silnici; plánované rozšíření této komunikace na čtyřpruhové směrově dělené uspořádání
- obytná a průmyslová zástavba velkého rozsahu, zcelování původně rozptýlené zástavby (vč. přílehlého území Polska a SR).
- železniční trať Bohumín-Čadca; přestavba na rychlostní koridor (probíhá v současné době).

Všechny tyto vlivy se vyznačují navzájem kumulativním účinkem. Možné migrační koridory mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami viz. podkapitola "3.2.2.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území". Pro zachování migrační propustnosti Jablunkovské brázdy pro velké šelmy jsou v území klíčová 3 místa: prostor celnice Mosty u Jablunkova/Svrčinovec (plánovaná stavba ekomostu), migrační koridory v k.ú. Jablunkov (pod estakádou mezi obcemi Jablunkov a Mosty u Jablunkova) a koridor v oblasti celnice Bukovec. Migrační propustnost území je také třeba hodnotit v kontextu cca rychlého tempa urbanizace v přílehlých oblastech Polska a Slovenska. Skrze řešené území rovněž není trasován migrační koridor pro velké savce (OZ 1, nadregionální biokoridor ÚSES), navržený v návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

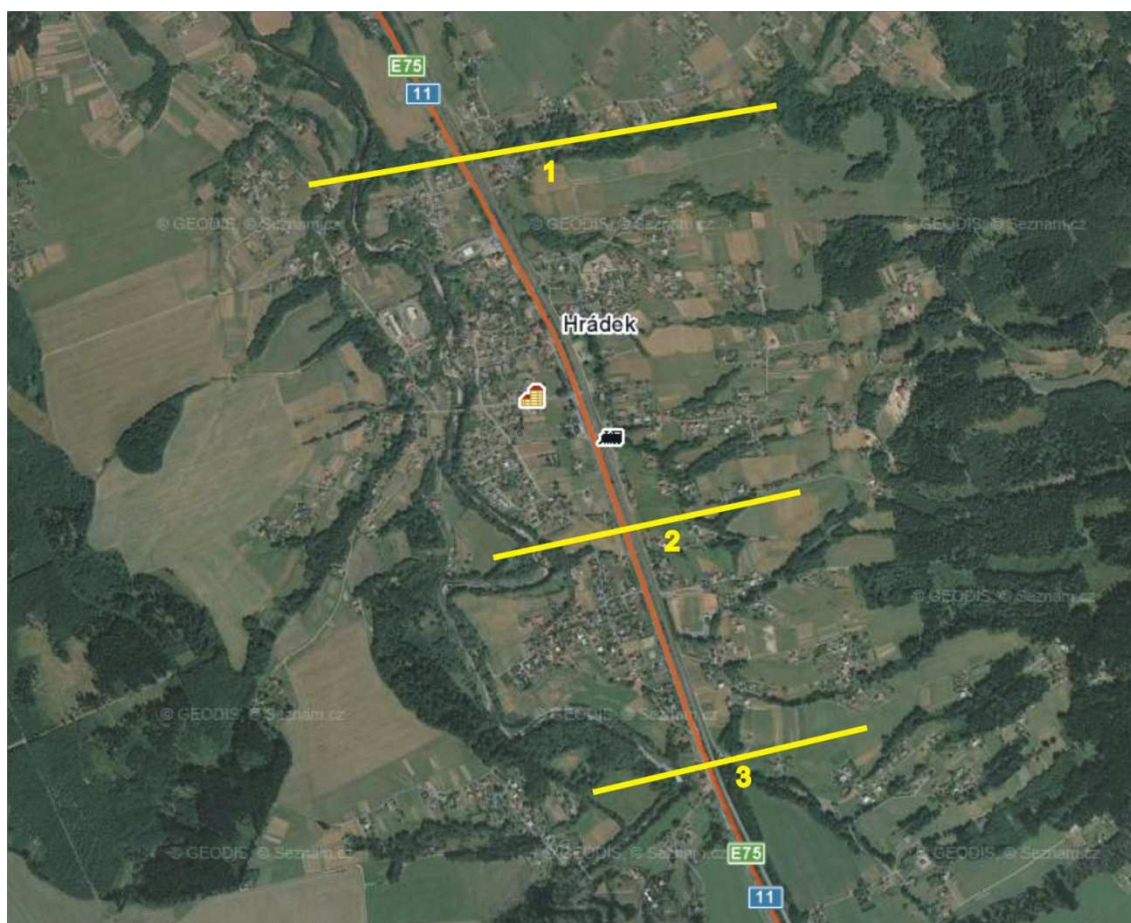
Nejsou údaje o migracích druhu (resp. daných druhů velkých šelem) skrze řešené území. To je v současné době způsobeno několika faktory: souběžné vedení komunikace I/11 a železničního koridoru (vysoké dopravní intenzity) S-J směrem skrze řešené území, vytvářející hlavní migrační bariéru. Kumulativně pak působí zástavba-cca souvislá S-J směrem mezi silnicí I/11 a řekou Olší, rozptýlený charakter v směrem od silnice I/11-část obce "Za tratí". Negativně v tomto smyslu působí i právě probíhající rekonstrukce železničního koridoru-zvýšení traťových rychlostí, probíhající postupná výstavba protihlukových stěn po celé délce v obci, tzn. i skrze celé řešené území S-J směrem (zapracováno i v územním plánu v souladu s projektovou dokumentací); propustky pod koridorem pro pravostranné přítoky Olše řešeny zatrubněním.

Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že již dnes je migrační prostupnost řešeného území pro druhy velkých šelem zcela zásadně omezena, resp. s největší pravděpodobností již vůbec neprobíhá, přičemž řešené území není ani součástí koncepčních řešení této problematiky (tzn. umožnění migrační prostupnosti Jablunkovské brázdy). I vzhledem k tomu, že v řešeném území dochází k bezprostřednímu přiblížení lesních celků Slezských a Moravskoslezských Beskyd na cca vzdálenost 2 km, by nicméně mělo být přístupováno v principu předběžné opatrnosti a měla by být zachována alespoň potencionální možnost takových migrací-tzn. alespoň na vybraných místech zachovat proluky v zástavbě, které by měli navazovat na alespoň částečně vhodné přechody přes tělesa souběžně vedeného železničního a silničního (I/11) koridoru (vhodně koncipované propustky). Otázkou nicméně je, zda lze v rámci předkládaného hodnocení přijmout vzhledem k současnému stavu taková opatření, aby tato možnost byla alespoň teoreticky umožněna.

V současné zástavbě (bez zamýšlení migrační bariéry silničního a železničního průtahu) existuje několik proluk Z-V směřování, tedy cca ve směru potencionálních migrací šelem mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami. Zásadním limitujícím faktorem v tomto smyslu je zejména téměř souvislá zástavba ve střední části obce, tzn. mezi řekou Olší a silnicí I/11. Je nutné také uvažovat i o migračních možnostech kolem řeky Olše, tzn. ve směru trasování zde vedeného regionálního biokoridoru (směr S-J). Stávající proluky jsou zejména:

- Proluka při severní hranici řešeného území, s přechodem do správního obvodu obce Bystřice (v "Mapa 7." označena č.1). Zde potok Kompařov s doprovodnými břehovými porosty (úkrytové možnosti)->napojení na břehové porosty podél Olše, dále na východ částečné omezení současnou zástavbou ve správních obvodech obcí Hrádek a Bystřice.
- Proluka cca ve střední části obce (v "Mapa 7." označena č.2). Zde lokalizovány 2 vodoteče (bezejmenné přítoky Olše, délka do 1,6km, bez souvislých břehových porostů). Omezení současnou (zatím cca rozptýlenou zástavbou) východně od silnice I/11. Napojení na břehové porosty řeky Olše a dále na východ lesní porosty a volné plochy směrem k Moravskoslezským Beskydům.
- Proluka při jižní hranici obce, s přechodem do správního obvodu obce Návší (v "Mapa 7." označena č.3).

Mapa 7. Proluky v zástavbě Z-V směřování ve správním obvodu obce Hrádek, bez započítání migrační bariéry silničního a železničního průtahu



Územní plán navrhuje zástavbu v části obce východně od silnice I/11 zahustit a vytvořit tak téměř souvislou zástavbu S-J směřování (zejména plochy obytné smíšené funkce). V části obce mezi řekou Olší a silnicí I/11 pak navrhuje zastavění téměř všech zbývajících volných proluk. V části obce západně od řeky Olše lokální zastavění proluk. Při srovnání se současnou situací tak dojde k úplnému zastavění proluky č. 2 východně od řeky Olše-navrhovaná plocha veřejné zeleně s možností výstavby amfiteátru, plochy obytné smíšené (zůstane tak pouze úzký průchod podél vodotečí). Proluka č.3 by měla být cca zachována, zde nicméně záleží na výstavbě při severní hranici správního obvodu obce Návší (není známo autorovi). Proluka č.1 by měla být cca zachována, tzn. zachování koryta a doprovodných břehových porostů potoka Kompařov, přičemž na volných plochách jižně od potoka by měla být realizována cca souvislá zástavba a rovněž částečné zastavění proluk východně od řeky Olše.

V předešlém odstavci není nicméně započítán vliv migrační bariéry komunikace I/11 a souběžně vedeného železničního koridoru. Při rozšíření silnice I/11 na čtyřpruhové uspořádání je ještě navrhováno souběžné vedení silnice III. třídy (obsluha stávající a nově navržené zástavby mezi řekou Olší a silnicí I/11). Územní plán přejímá z projektové dokumentace k rekonstrukci železničního koridoru a rozšíření silnice I/11 vybudování protihlukových stěn po celé délce průtahu obcí (podél koridoru již probíhá postupná výstavba). Spolu s vysokými dopravními intenzitami v tomto dopravním koridoru tak představuje nepřekonatelnou překážku pro potencionální migraci druhu, resp. dané druhy velkých šelem. Možností jsou tedy podchody (v ÚP navrženy 3 podchody pro pěší) a propustky vodních toků.

V případě proluky č.2 křížení dopravního koridoru se 2 bezejmennými krátkými vodotečemi. Ty v rámci rekonstrukce železničního koridoru zatrubněny-vyloučení potencionálních migrací. Rovněž s ohledem na kumulaci rušivých vlivů z okolní zástavby (umístění cca ve středu obce) nemá tedy smysl za současné situace s pohledu dané problematiky zachovávat tuto proluku v zástavbě. V případě proluky č.1 navrhuji vybudovat propustek takových parametrů pod dopravním koridorem (železniční, silniční), který by umožnil alespoň teoretickou možnost migrací. Toto je částečně v korespondenci s požadavkem migračního zprůchodnění potoka Kompařov při křížení s dopravním koridorem pro vydru říční (předmět ochrany EVL Olše, dostatečně široké berny při březích). Takto by byla umožněna teoretická možnost migrací k řece Olši a jejím břehovým porostům a s využitím regionálního biokoridoru podél Olše (S-J směrování) dále na východ. Proluka č.3 v jižní části území by měla být cca zachována, zde ovšem rovněž záleží i na zástavbě ve správním obvodu obce Návší. Výhodou zde je i podjezd místní komunikace pod železniční tratí. Výše uvedená analýza a opatření jsou brána v kontextu s faktem, že řešené území je lokalizováno mimo předpokládané a ověřené migrační trasy druhů velkých šelem skrze Jablunkovskou brázdou, která zde již v současné době s největší pravděpodobností neprobíhá a sleduje alespoň teoretickou možnost migrací.

Z hlediska několika dílčích záměrů ÚP lokalizovaných v lesních porostech v Z a V části řešeného území, tzn. v potencionálním biotopu druhu (mimo EVL), je vzhledem k jejich charakteru vliv nulový, vč. započítání kumulace vlivů.

Na základě provedené analýzy bude vliv na tento předmět ochrany: **0, nulový vliv** (nedochází k migracím skrze řešené území, dílčí záměry tedy nemohou mít na toto vliv), resp. **-1, mírně negativní vliv** (princip předběžné opatrnosti-migrace hypoteticky mohou probíhat, ale toto není ověřené či předpokládané, nicméně v kontextu vysoké důležitosti migrační průchodnosti Jablunkovské brázdy).

Doporučená zmírňující opatření:

- při křížení potoka Kompařov a dopravního koridoru (silnice I/11, železniční koridor) při severní hranici řešeného území vybudovat propustek takových parametrů, který by umožnil hypotetickou migraci druhu;
- u jižního okraje řešeného území (zejména v části východně od silnice I/11) neumísťovat takovou další zástavbu, která by zastavovala existující proluku v zástavbě; proluka navazuje na podjezd místní komunikace pod železniční tratí (dnes napojení na silnici I/11); při rekonstrukci a rozšíření silnice I/11 tedy zvolit takové řešení, které by umožnilo její průchodnost v návaznosti na podjezd místní komunikace, popř. vybudovat zde propustek odpovídajících parametrů vedle tekoucího bezejmenného toku, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu

4.3.2.2. *Canis lupus* (vlk obecný)

Ekologie a rozšíření v ČR¹⁹: Původní prostředí vlka tvořila široká škála biotopů od arktické tundry, přes lesy všeho druhu, po stepi a lesostepi v jižní Evropě. Sociální jednotka je tvořena párem nebo smečkou, vlci však často žijí i samotářsky. Kořisti jsou větší druhy kopytníků a drobná zvířata, významnou součástí potravy je i rostlinná strava a mršiny. V Evropě převažuje u vlka noční aktivita, přičemž ve dne smečka nebo jedinec odpočívá v úkrytu. Velikost teritoria je závislá na dostupnosti potravy, takže obecně platí, že v létě je výrazně menší než v zimě, na jihu dosahuje teritorium menší rozlohy než v severních oblastech. Jedinci i menší skupiny se někdy potulují mimo rámec vlastní smečky. Při těchto potulkách jsou schopni uběhnout 18-28 km za den, při pronásledování kořisti byla zaznamenána vzdálenost až 200 km za 24 hodin. V českých zemích došlo k úbytku vlka v 18. století. Ještě na konci 19. století docházelo k ojedinělým zástřelům v oblasti Šumavy, nejdéle se patrně udržel ve východní části Moravy hlavně v Beskydech. Zde byl vlk zaznamenán i na počátku 20. století, pravděpodobně se však už jednalo o migranty ze Slovenska. Epizodně se vlci objevovali i na jiných místech ČR, většinou šlo o jedince uprchlé ze zajetí, kteří se mohli v některých případech i množit (Šumava – 70. léta). V polovině 90. let se objevila asi pětičlenná smečka v odlehle části Beskyd, projevující znaky stálého usídlení. Ta byla velice pravděpodobně nelegálně likvidována, až došlo kolem roku 1997 k jejímu zániku. Část vlků se mohla také vrátit zpět na Slovensko. V zimě 1998/99 se vlk objevoval vzácně pouze v pohraniční části na Jablunkovsku i v jižní části Beskyd. V roce 2000 bylo zastřeleno nejméně 7 vlků na slovenské straně Beskyd. Na různých místech Beskyd je i v současnosti pravidelně prokazován výskyt vlka (odhad stálé populace maximálně několik jedinců). V posledních letech byl zjištěn výskyt minimálně dvou vlků také na Šumavě.

Charakteristiky výskytu druhu v řešeném území a jeho širším okolí, vč. významu z hlediska migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami, jsou uvedeny v podkapitole "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)", identifikace vlivů ÚP v "Tab. 11".

Problematika hodnocení významnosti vlivů ÚP na populace vlka obecného v EVL Beskydy koresponduje s hodnocením významnosti vlivů na populace medvěda hnědého (viz. výše).

Na základě provedené analýzy bude vliv na tento předmět ochrany: **0, nulový vliv** (nedochází k migracím skrze řešené území, dílčí záměry tedy nemohou mít na toto vliv), resp. **-1, mírně negativní vliv** (princip předběžné opatrnosti-migrace hypoteticky mohou probíhat, ale toto není ověřené či předpokládané, nicméně v kontextu vysoké důležitosti migrační průchodnosti Jablunkovské brázdy).

Doporučená zmírňující opatření:

- při křížení potoka Kompařov a dopravního koridoru (silnice I/11, železniční koridor) při severní hranici řešeného území vybudovat propustek takových parametrů, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu
- u jižního okraje řešeného území (zejména v části východně od silnice I/11) neumísťovat takovou další zástavbu, která by zastavovala existující proluku v zástavbě; proluka navazuje na podjezd místní komunikace pod železniční tratí (dnes napojení na silnici I/11); při rekonstrukci a rozšíření silnice I/11 tedy zvolit takové řešení, které by umožnilo její průchodnost v návaznosti na podjezd místní komunikace, popř. vybudovat zde propustek odpovídajících parametrů vedle tekoucího bezejmenného toku, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu

¹⁹ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

4.3.2.3. *Lynx lynx (rys ostrovid)*

Ekologie a rozšíření v ČR²⁰: Za primární prostředí rysa v Evropě a na Sibiři se považují lesy všeho druhu, obývá však i tundru v severních oblastech, středoasijské stepi a polopouště. Je to samotářské teritoriální zvíře, okrsky jedinců stejného pohlaví se mohou z malé části překrývat. Teritorium samce bývá větší a obsahuje i více teritorií samic. Rys je aktivní hlavně v noci. Jeho potrava je dosti rozmanitá, nejdůležitější složku tvoří menší kopytníci. V našich podmínkách je zcela dominantní srnec. V oblastech, kde zvěř nebyla na přítomnost rysa zvyklá dosahuje zastoupení srnce v potravě vyšší podíl, než v místech s tradičním výskytem rysa. Na většině území České republiky byl rys vyhuben v průběhu 18. století. V současné době jsou v České republice dvě hlavní oblasti stálého výskytu (jihozápadní Čechy a Beskydy) a dvě oblasti se značně kolísavou početností (Jeseníky a Labské pískovce).

Charakteristiky výskytu druhu v řešeném území a jeho širším okolí, vč. významu z hlediska migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami, jsou uvedeny v podkapitole "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)", identifikace vlivů ÚP v "Tab. 11".

Problematika hodnocení významnosti vlivů ÚP na populace vlka obecného v EVL Beskydy koresponduje s hodnocením významnosti vlivů na populace medvěda hnědého (viz. výše).

Na základě provedené analýzy bude vliv na tento předmět ochrany: **0, nulový vliv** (nedochází k migracím skrze řešené území, dílčí záměry tedy nemohou mít na toto vliv), resp. **-1, mírně negativní vliv** (princip předběžné opatrnosti-migrace hypoteticky mohou probíhat, ale toto není ověřené či předpokládané, nicméně v kontextu vysoké důležitosti migrační průchodnosti Jablunkovské brázdy).

Doporučená zmírňující opatření:

- při křížení potoka Kompařov a dopravního koridoru (silnice I/11, železniční koridor) při severní hranici řešeného území vybudovat propustek takových parametrů, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu
- u jižního okraje řešeného území (zejména v části východně od silnice I/11) neumísťovat takovou další zástavbu, která by zastavovala existující proluku v zástavbě; proluka navazuje na podjezd místní komunikace pod železniční tratí (dnes napojení na silnici I/11); při rekonstrukci a rozšíření silnice I/11 tedy zvolit takové řešení, které by umožnilo její průchodnost v návaznosti na podjezd místní komunikace, popř. vybudovat zde propustek odpovídajících parametrů vedle tekoucího bezejmenného toku, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu

4.3.3. Dotčené předměty ochrany ostatních lokalit soustavy Natura 2000

V kapitole "3. Údaje o EVL a PO" byla provedena identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a jejich předmětů ochrany.

Kromě hodnocení významnosti vlivů ÚP na EVL Olše a EVL Beskydy a jejich předměty ochrany (viz. výše) bylo identifikováno několik dalších lokalit na území Polska, popř. Slovenska, jež by mohli být dotčeny. Jedná se zejména o SCI Beskid Śląski na území Polska, resp. dalších SCI na území Polska a Slovenska, v kterých jsou předměty ochrany dané druhy velkých šelem (rys, vlk, medvěd)-viz. "Tab. 11".

²⁰ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

U lokalit soustavy Natura 2000 na území Polska a Slovenska je z hlediska jejich předmětů ochrany a celistvosti významná problematika migrací daných druhů velkých šelem skrze Jablunkovskou brázdou mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami, jehož součástí je i řešené území (viz. podkapitola "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)"). Hodnocení významnosti vlivů koncepce z hlediska této problematiky pak v podkapitole "4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy"), které částečně koresponduje s hodnocením vlivů na tyto předměty ochrany a celistvost i těchto SCI na území Polska a Slovenska. Z hlediska této problematiky byl u EVL Beskydy identifikován: **0, nulový vliv** (nedochází k migracím skrze řešené území, dílčí záměry tedy nemohou mít na toto vliv), resp. **-1, mírně negativní vliv** (princip předběžné opatrnosti-migrace hypoteticky mohou probíhat, ale toto není ověřené či předpokládané, nicméně v kontextu vysoké důležitosti migrační průchodnosti Jablunkovské brázd), s navrženými minimalizačními opatřeními. Vliv na EVL Beskydy přitom vyšší než u zmiňovaných SCI v Polsku a SR, neboť v Moravskoslezských Beskydech okrajové populace těchto druhů (u vlka a medvěda představují nejzápadnější hranici trvalého výskytu v daném geografickém prostoru), které jsou závislé na migracích z východněji položených oblastí (nedostatečná velikost populací+nelegální lov, úmrtnost na komunikacích apod.). Míra ovlivnění zmiňovaných SCI na území Polska a Slovenska klesá se vzrůstající vzdáleností východním směrem (okrajové x jádrové populace).

4.3.4 Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit

Hodnocení vlivů ÚP na celistvost lokalit soustavy Natura 2000, resp. na celistvost soustavy Natura 2000 jako celku je důležité v širším prostorovém kontextu.

Tento aspekt je významný zejména ve vztahu k těm EVL, v nichž jsou předměty ochrany dané druhy velkých šelem (medvěd hnědý, vlk obecný, rys ostrovid) (viz. podkapitola "3.1 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000"). I když řešené území není lokalizováno v žádném takovém EVL, v širším prostorovém kontextu je lokalizováno v území velmi významném z hlediska migračního propojení Slezských a Moravskoslezských Beskyd (viz. podkapitola "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)"). Jak vyplývá z provedené analýzy, skrze řešené území s největší pravděpodobností neprobíhají již v současné době migrace těchto druhů, ty možné v okolních územích (zejména Jablunkov, Mosty u Jablunkova, Bukovec). Tato problematika návaznost na naturové posouzení ÚP Bukovec a Jablunkov (Urban, 2009a,b), a dalších ÚP obcí zde lokalizovaných. V principu předběžné opatrnosti navrženo minimalizační opatření.

ÚP nebude mít významný negativní účinek na celistvost EVL Olše, u některých dílčích záměrů a opatření nebylo možné vlivy hodnotit z důvodu obecnosti koncepce. Jsou navržena minimalizační opatření, zahrnující i hledisko celistvosti lokality.

Problematika celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 a soustavy jako takové se týká u daných lokalit rovněž v případě některých dalších předmětů ochrany a ekosystémových vazeb. Jedná se např. o vydru říční (a některé další předměty ochrany), jejíž populace v EVL Beskydy (př. řeka Lomná a přítoky) a EVL Olše se překrývá a prostřednictvím řeky Olše dále v SCI Beskid Śląski v Polsku. Vzhledem k charakteru koncepce nicméně nebyl identifikován v tomto smyslu významně negativní vliv na celistvost těchto lokalit.

4.3.5. Hodnocení možných kumulativních vlivů

Hledisko kumulace vlivů je mimořádně významné zejména ve vztahu k migracím velkých šelem (předměty ochrany daných EVL) mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami. V širším

geografickém prostoru řešeného území omezuje tyto migrace kombinovaný účinek několika migračních bariér:

- dopravní provoz na silnici I/11; kumulativním účinkem byla i výstavba průmyslového závodu Hyundai v Nošovicích, vlivem které došlo k nárůstu dopravních intenzit na této silnici; navrhované rozšíření silnice na čtyři pruhy;
- obytná a průmyslová zástavba velkého rozsahu, zcelování původně rozptýlené zástavby (vč. přilehlého území Polska a Slovenska)
- železniční trať Bohumín-Čadca (+ v současnosti probíhající přestavba na rychlostní koridor)

Hledisko kumulace vlivů u výše uvedené problematiky a ve vztahu k posuzovanému ÚP viz. kapitola "4. Hodnocení vlivů územního plánu". V této kapitole řešeny rovněž kumulativní účinky ve vztahu k předmětům ochrany a celistvosti EVL Olše a dalších lokalit soustavy Natura 2000.

5. ZÁVĚR

Hodnocený územní plán obce Hrádek **nemá významný negativní vliv** na celistvost a předměty ochrany EVL Olše, EVL Beskydy a další posuzované lokality soustavy Natura 2000.

5.1 Doporučená zmírňující opatření

Ve vztahu k předmětům ochrany EVL Olše a její celistvosti doporučuji následující minimalizační a ochranná opatření (shrnutí, opatření k jednotlivým předmětům ochrany viz. příslušné kapitoly):

- u těch dílčích záměrů, u kterých lze předpokládat/nelze vyloučit zásahy do koryta řeky Olše a doprovodných břehových porostů (zejména těch v rámci hranic EVL) omezit tyto zásahy na nezbytné minimum-lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové (jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území);
- při realizaci (výstavbě) plochy veřejné zeleně a související lávky pro pěší přes Olši v jižní části řešeného území minimalizovat zásahy do okolních ploch stanoviště 91E0²¹ (zejména v rámci EVL). Při výsadbách dřevin preferovat druhy stromů přirozeně se vyskytujících v tomto typu stanoviště. V případě instalace veřejného osvětlení zde preferovat lampy s usměrněním toku světla k zemi. V případě výstavby lávky dále zajistit migrační průchodnost pro vydra říční (dostatečně široké berny při březích);
- u navrhovaných ploch přiléhajících k hranicím EVL Olše zamezit narušování ploch v rámci EVL při výstavbě, vč. např. skládek stavebního materiálu a odpadu;
- u těch dílčích záměrů ÚP, které jsou ve střetu či přiléhají k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) či jejím přítokům zamezit při výstavbě úniku znečišťujících látek do povrchových vod;
- při výstavbách nové či rekonstrukcích stávající dopravní infrastruktury zajistit migrační průchodnost pro druh vydra říční při přechodech vodních toků, tzn. dostatečně široké berny při březích. Týká se delších přítoků Olše (př. potok Kompařov-křížení se železničním koridorem a silnicí I/11), u kratších pravostranných přítoků-vodotečí (některé občasně vysychající) není toto nutné (jejich délka je do cca 1,6km);
- u zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

Ve vztahu k EVL Beskydy (popř. i SCI Beskid Śląski), resp. k předmětům ochrany-druhům velkých šelem a její celistvosti doporučuji následující minimalizační a ochranná opatření:

- při křížení potoka Kompařov a dopravního koridoru (silnice I/11, železniční koridor) při severní hranici řešeného území vybudovat propustek takových parametrů, který by umožnil hypotetickou možnost migrací těchto druhů (částečně koresponduje i s požadavkem migrační propustnosti pro vydra říční-předmět ochrany EVL Olše);
- u jižního okraje řešeného území (zejména v části východně od silnice I/11) neumísťovat takovou další zástavbu, která by zastavovala existující proluku v zástavbě; proluka navazuje na podjezd místní komunikace pod železniční tratí (dnes napojení na silnici I/11); při rekonstrukci a rozšíření silnice I/11 tedy zvolit takové řešení, které by umožnilo její průchodnost v návaznosti na podjezd místní komunikace pod tratí, popř. vybudovat zde propustek odpovídajících parametrů vedle tekoucího bezejmenného toku, který by zajistil hypotetickou možnost migrací těchto druhů.

²¹ 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

6. REJSTŘÍKY A SEZNAMY

Anděl, P. et al. 2007. Zajištění migrační prostupnosti Jablunkovské brázdy pro velké savce v souvislosti s předpokládaným navýšením automobilového provozu na silnici I/11 v úseku Jablunkov-státní hranice ČR/SR po zahájení provozu závodu Hyundai Motor Company v průmyslové zóně Nošovice. Evernia, Liberec.

Bartošová, D. 2009. Migrace šelem Jablunkovsko (některá zoologická pozorování 2007-2009). Správa CHKO Beskydy, Rožnov p.R.

Červený, J. 2007. Posudek na studii "Zajištění migrační prostupnosti Jablunkovské brázdy pro velké savce v souvislosti s předpokládaným navýšením automobilového provozu na silnici I/11 v úseku Jablunkov-státní hranice ČR/SR po zahájení provozu závodu Hyundai Motor Company v průmyslové zóně Nošovice (Evernia, 2007)". Praha.

Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M. (eds.) 2001. Katalog biotopů ČR. AOPK ČR, Praha.

Strnad, M. 2009. Dílčí výstup projektu VaV s názvem: Vyhodnocení migrační propustnosti krajiny pro velké savce a návrh ochranných a optimalizačních opatření).

Urban, J. 2009a. Územní plán Jablunkov-koncept, naturové posouzení. Aquatest, Brno.

Urban, J. 2009b. Územní plán Bukovec-návrh Změny č.1, naturové posouzení. Aquatest, Brno.

Urban, J. 2009c. Obec Bruzovice, změna ÚP v souvislosti s projektem rozšíření fotovoltaické elektrárny, biologické hodnocení ve smyslu §67 dle §45i z.č. 114/1992 Sb. Aquatest, Brno.

<http://geoportal.cenia.cz/mapmaker/cenia/portal/>

<http://merkur.nature.cz/mapmaker/aopk/portal/>

<http://www.biolib.cz>

<http://www.nature.cz>

<http://www.biomonitoring.cz>

<http://www.mzp.cz/>

<http://natura2000.mos.gov.pl/natura2000/>

<http://www.sopsr.sk/natura/>

<http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz>

Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Nařízení vlády č. 132/2005 Sb., v platném znění, kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit

Anonymus, 2007. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, ročník XVII, částka 11, s. 1-23.

7. Přílohy

Mapa 1. ÚP Bukovec-koordinační výkres

AQUATEST a. s.

Geologická 4, 152 00 Praha 5

IČO 44 79 48 43

zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 1189

Kód zakázky: Natura pro Obec Hrádek; zakázka č.: 972090235000

Popis zakázky: Naturové posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb. - hodnocení vlivů územního plánu obce Hrádek na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pořadové č.: 1

Objednatel: Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba

Financováno: Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba

"B.3 VYHODNOCENÍ VLIVU ÚZEMNÍHO PLÁNU HRÁDEK NA LOKALITY SOUSTAVY NATURA 2000"

Naturové posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Zpracovatel **RNDr. Jiří Urban, Ph.D.**
Aquatest, a.s., autorizovaný řešitel

Schválil **Mgr. Radim Kloza**
Aquatest, a.s., ředitel divize 97

Za statutární orgán **Ing. Vladimír Kolaja**
Aquatest, a.s., člen představenstva a ředitel společnosti



OBSAH

OBSAH	1
1. ÚVOD.....	2
1.1. ZADÁNÍ	2
1.2. CÍL HODNOCENÍ.....	2
1.3. POSTUP ZPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ.....	2
2. ÚDAJE O ÚZEMNÍM PLÁNU	3
3. ÚDAJE O EVL A PO	7
3.1 IDENTIFIKACE DOTČENÝCH LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000	7
3.2. CHARAKTERISTIKA DOTČENÝCH LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000.....	8
3.2.1. EVL Olše (CZ0813516).....	8
3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089).....	12
3.2.3. Lokality soustavy Natura 2000 na území Polska a SR.....	22
3.2.4. Dotčené předměty ochrany	25
4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU	27
4.1 HODNOCENÍ ÚPLNOSTI PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ.....	27
4.2 MOŽNÉ VLIVY ÚZEMNÍHO PLÁNU	27
4.3 HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU	28
4.3.1. Dotčené předměty ochrany EVL Olše.....	28
4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy.....	36
4.3.3. Dotčené předměty ochrany ostatních lokalit soustavy Natura 2000	41
4.3.4. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit.....	42
4.3.5. Hodnocení možných kumulativních vlivů.....	42
5. ZÁVĚR	44
5.1 DOPORUČENÁ ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ	44
6. REJSTRÍKY A SEZNAMY	45
7. PŘÍLOHY	47

1. ÚVOD

1.1. Zadání

Předmětem předkládaného naturového posouzení dle §45i zák. č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále ZOPK), je posouzení vlivu územního plánu obce Hrádek na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Zadavatelem hodnocení je firma Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., se sídlem Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba (IČ 005 62 963).

Hodnocení je zpracováno na základě stanoviska orgánu ochrany přírody (OOP) podle § 45i odst. 1 ZOPK, které nevylučuje významný vliv ÚP na soustavu Natura 2000. Stanovisko vydal Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Předložené naturové hodnocení je součástí vyhodnocení SEA dle zák. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (P. Urbanec, Nippon Eko a.s., 2009).

1.2. Cíl hodnocení

Cílem předloženého naturového hodnocení je zjistit, zda má územní plán obce Hrádek významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit či ptačích oblastí.

Naturové hodnocení se zabývá pouze vlivy podle §§ 45h a 45i ZOPK a neřeší vlivy z hlediska dalších zájmů ZOPK, zejména zvláštní druhové a územní ochrany, VKP, ÚSES apod., přestože může docházet k věcným "přesahům".

1.3. Postup zpracování hodnocení

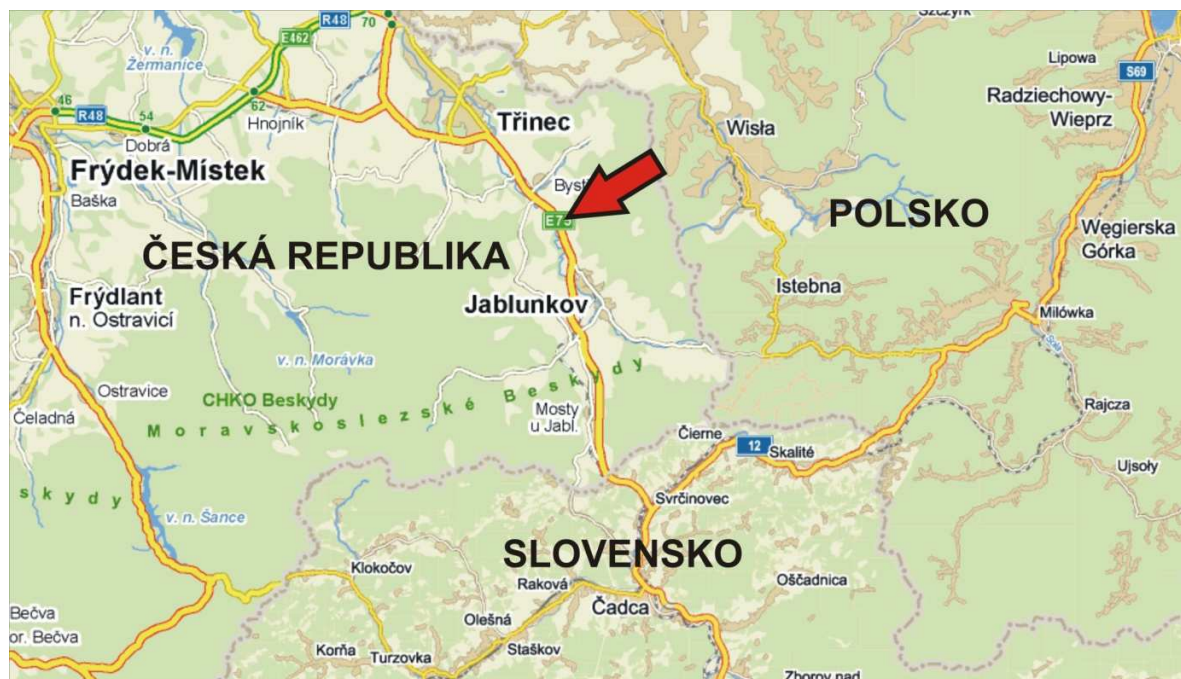
Naturové hodnocení bylo zpracováno v listopadu 2009. V území byl proveden orientační přírodovědný průzkum 6.11.2009, v období bez sněhové pokrývky. S využitím dále uvedených podkladů byl tento průzkum dostatečný vzhledem k charakteru koncepce a potencionálně dotčeným lokalitám soustavy Natura 2000 a jejich předmětům ochrany. Průzkum byl zaměřen na obecné přírodovědné charakteristiky řešeného území (k.ú. Hrádek) a dále průzkumy zaměřené na výskyt přírodních stanovišť a na kvalitu biotopů pro výskyt mihule potoční a vydry říční. Byla využita všechna veřejně dostupná data o výskytech předmětů ochrany v území. V případě problematiky potencionálních možností migrací velkých šelem přes řešené území byly z důvodu nutnosti širšího prostorového kontextu využity již zpracované studie a koncepce týkající se této problematiky v širším území (př. Anděl et al., 2007; Červený, 2007; Strnad, nepubl.) a dále data poskytnutá KÚ Moravskoslezského kraje a Správou CHKO Beskydy. Předkládané naturové posouzení ÚP Hrádek částečně obsahově navazuje na naturové posouzení konceptu ÚP Jablunkov a návrhu Změny č.1 ÚP Bukovec, zpracovaného v květnu, resp. říjnu 2009 (Urban, 2009a; Urban, 2009b).

Předkládané posouzení bylo vypracováno v souladu s metodikou naturového posouzení (Anonymous, 2007).

2. ÚDAJE O ÚZEMNÍM PLÁNU

Kraj Moravskoslezský
 Okres Frýdek-Místek
 Obec Hrádek
 Katastrální území Hrádek (647357)

Mapa 1. Širší prostorové vztahy



Mapa 2. Lokalizace hranic řešeného území (k.ú. Hrádek)



Územní plán Hrádek byl zpracován Urbanistickým střediskem Ostrava, s r.o., dne 26. 5. 2009. Byl zpracován dle zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, a v souladu s požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb. a vyhlášky č. 501/2006 Sb. Územním plánem je stanovena základní koncepce rozvoje území obce, ochrana jeho hodnot, urbanistická koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Je vymezeno zastavěné území, zastavitelné plochy a plochy přestavby. Dále jsou stanoveny plochy pro veřejně prospěšné stavby. V souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou dokumentací Moravskoslezského kraje a s Politikou územního rozvoje České republiky 2008.

V řešeném území jsou vymezeny následující typy ploch (stávající, navrhované):

plochy smíšené obytné (SO), plochy občanského vybavení (OV), plochy občanského vybavení-sportovních zařízení (OS), plochy občanského vybavení-hřbitovy (OH), plochy výroby a skladování (VS), plochy zeleně veřejné (ZV), plochy prostranství veřejných (PV), plochy technické infrastruktury (TI), plochy technické infrastruktury-elektřárny fotovoltaické (TI-E), plochy neurbanizované smíšené (NS), plochy neurbanizované lesní (NL), plochy neurbanizované zemědělské (NZ), plochy vodní a vodohospodářské (VV), plochy územního systému ekologické stability (ÚSES), plochy neurbanizované biotopu zvláště chráněných druhů rostlin (NB), plochy silniční dopravy (SD), plochy drážní dopravy (DD).

Koordinační situace územního plánu, vč. vymezení všech dílčích záměrů, viz. kapitola "7. Přílohy". Níže uvádím zejména ty záměry a opatření ÚP, mající význam ve vztahu k předmětu předkládaného naturového posouzení. Podrobněji viz. vyhodnocení SEA.

Plochy obytné smíšené: předpoklad ÚP-70% těchto ploch využít pro výstavbu bytů, 30% pro další stavby související s touto funkční plochou, tj. zařízení občanského vybavení včetně maloplošných a dětských hřišť, veřejné zeleně, služeb apod. Součástí těchto ploch budou také plochy pro dopravní obsluhu jednotlivých lokalit, chodníky, atd.

Plochy občanského vybavení (OV): kromě stávajících ploch navrhuje ÚP plochu pro amfiteátr v navržené ploše veřejné zeleně na bývalých valech.

Plochy občanského vybavení-sportovních zařízení (OS): nová plocha vymezena v jižní části obce na pravém břehu řeky Olše-plocha pro výstavbu víceúčelového sportovního areálu. Předpokládá se zde případná realizace koupaliště a maloplošných hřišť. Zeleň na levém břehu Olše, naproti vymezené plochy pro sportovně rekreační účely, je v souvislosti s propojením stávajícího hřiště na levém břehu Olše a navrženou plochou na pravém břehu Olše, navržena jako plocha zeleně veřejné (ZV) s možností vybudování odpočinkových ploch, fit stezek a podobně. Propojení sportovně rekreačních ploch je navrženo lávkou pro pěší a cyklisty přes Olši.

Plochy výroby a skladování (VS): v severní části území, na levém břehu Olše, je v blízkosti obytné zástavby menší výrobní areál-pila. V ÚP je vymezena v návaznosti na tento areál menší plocha pro rozvoj výroby a skladování.

Plochy zeleně veřejné (ZV): nově se navrhuje v jižní části území u stávajícího hřiště na levém břehu řeky Olše (možnost vybudování odpočinkových ploch, fit stezek apod.). Na bývalých valech je navržena plocha ZV s možností vybudování amfiteátru (plocha ZV1).

Technická infrastruktura-elektrická energie: ÚP navrhuje výstavbu nového vedení 400 kV, jehož trasa je souběžná se stávající linkou 400 kV-ZVN 404 Nošovice-Varín. Trasa vedení 110 kV-VVN 603-604 Ropice-Žilina (SR) se návrhem ÚP nemění. U distribučního vedení VN je navrženo 8 nových trafostanic (TR-N1-8). U rozvodné sítě NN stanovuje ÚP pouze zásady pro její návrh. Pro komerční zájemce o výrobu elektrické energie se v severní části území vymezuje plocha pro výstavbu fotovoltaické elektrárny. Předpokládá se, že výkon této elektrárny (1 -2 MW) bude vyveden kabelovým vedením do distribuční sítě 22 kV.

Technická infrastruktura-zásobování plynem: vysokotlaké plynovody a regulační stanice-beze změn. U místní plynovodní sítě je navrhováno její rozšíření pro novou zástavbu.

Technická infrastruktura-zásobování pitnou vodou: ÚP navrhuje vybudovat nový vodojem 150 m³ (396,00-393,95 m n. m.). Nově navržený vodojem by se měl nacházet u stávajícího vodojemu 50 m³ (396,00-393,95 m n. m.) a měl by mít i stejné výškové hladiny. Dále je navrženo obnovit zemní vodojem 100 m³ (388,60 – 384,70 m n. m.), do kterého by měla být gravitačně přivedena z vodojemu 50 m³ zásobovaného z vodního zdroje Košařiska. Dále územní plán navrhuje rozšířit stávající vodovodní síť o další vodovodní řady DN 50-DN 100 v délce cca 6 km pro zásobování zastavitelných ploch.

Technická infrastruktura-likvidace odpadních vod: v centrální části obce je vybudována splašková kanalizace oddílné stokové soustavy (páteřní stoka jednotné kanalizace), která odvádí odpadní vody na mechanicko - biologickou ČOV obce Bystřice nad Olší. Oddílná kanalizace v obci je budována od roku 1995. V současné době je vybudováno celkem cca 4 km kanalizace o profilu DN 300 - DN 400 mm. Okrajové části obce nejsou odkanalizované. Likvidace splaškových odpadních vod z jednotlivých objektů obytné zástavby probíhá lokálně přímo u zdroje. Splaškové odpadní vody se převážně akumulují v septicích, žumpách a domovních ČOV. Ty mají přepady zaústěny do povrchových příkopů případně trativodů, kterými odpadní vody odtékají spolu s ostatními vodami do řeky Olše. Při rekonstrukci silnice I/11 byla vybudována dešťová kanalizace k odvedení vod z tělesa komunikace.

Pro odkanalizování stávající zástavby je ÚP navrženo vybudovat cca 20 km hlavních výtlačných řadů tlakové splaškové kanalizace oddílné stokové soustavy a cca 7 km podružných výtlačných řadů. Výsledným stavem by tak mělo být odkanalizování cca 90% zástavby. Mimo dosah navržené kanalizace jsou objekty v okrajové části obce podél východní hranice obce. Pro likvidaci odpadních vod je navržena výstavba lokální ČOV v obci na p.č. 711 s kapacitou 2050 EO.

Plochy silniční dopravy (SD): správním územím obce Hrádek jsou vedeny silnice I/11 (Hradec Králové-Šumperk-Bruntál-Opava-Ostrava-Český Těšín-Jablunkov-st. hr.) a III/01144 (Bystřice-Milíkov-Bocanovice). Na tyto komunikace pak navazuje síť místních a účelových komunikací.

Silnici I/11 je v rámci návrhu dopravního řešení územního plánu navrženo upravit ve výslednou čtyřpruhově směrově rozdělenou kategorii, a to v souladu s ÚPN VÚC Beskydy. Souběžně s ní je navrháno vedení silnice III. třídy, obsluhující současnou i nově navrhovanou zástavbu. Místní komunikace-veškeré stávající jednopruhé komunikace bez potřebného vybavení je v rámci územního plánu navrženo doplnit výhybnami, případně je šířkově homogenizovat na dvoupruhové kategorie (pozn.: v grafické části není řešeno umístění výhyben, o provedení výše popsanych úprav bude rozhodnuto dle místní potřeby). Nově navrhované místní komunikace zahrnují především úseky

nezbytně nutné z hlediska koncepce dopravní obsluhy jednotlivých návrhových ploch. ÚP nenavrhuje žádné významnější změny na síti účelových komunikací.

Z hlediska parkování a odstavování vozidel se navrhuje: parkovací plocha u navrženého sportovního areálu v jižní části Hrádku, parkovací plocha u navrženého amfiteátru (historické valy) ve střední části Hrádku, parkovací plocha u vleků ve východní části řešeného území, parkovací a odstavná plocha u čerpací stanice pohonných hmot.

Plochy drážní dopravy (DD): řešeným územím je vedena celostátní dvojkolejná elektrifikovaná železniční trať č. 320 Bohumín – Čadca (Slovensko), v souběhu s trasou silnice I/11. Její poloha zde je stabilizovaná. V současné době probíhají práce na optimalizaci a celkové modernizaci trati (zvýšení traťové rychlosti až na 160 km/h, přestavba železničních přejezdů a další), v jejímž rámci došlo v řešeném území k lokálním směrovým a výškovým posunům traťových kolejí.

Provoz chodců a cyklistů: v rámci ÚP je předpokládáno, že chodníky jsou nebo budou realizovány v prostorech místních komunikací jako jejich součást (nejsou označeny v grafické části). Samostatně se navrhuje přístupová stezka pro chodce k navrhovanému sportovnímu areálu v jižní části území, s propojením přes řeku Olši na stávající sportoviště a to lávkou pro chodce. Dále je to stezka pro chodce vedená severní částí území, která prochází podchodem pod dopravním koridorem (silnice I/11, trať č. 320). Pro bezkolizní pohyb chodců a cyklistů přes výše uvedený koridor jsou navrženy celkem tři podchody.

Plochy územního systému ekologické stability (ÚSES):

Tab. 1. Prvky ÚSES v řešeném území

označení dle ÚPNO	význam, funkčnost	STG	rozměr	druh pozemku	charakter ekotopu	cílové společenstvo, návrh opatření
Lokální úroveň						
1	LBK existující	4B3b 4C4	1400 m	lesní pozemek	podél potoka Kopytná, na rozhraní lužní a vodou ovlivněné formace, klen	lesní, během postupné obnovy dosáhnout cílové lesní skladby
8 Loučka	LBC existující	5B3a	9 ha	lesní pozemek	starší kmenovina s převahou buku, mladší část sm	lesní v mladší části uvolnit
Regionální úroveň						
2	RBK, částečně chybějící	2C5a	150 m	lesní pozemek TTP vod. pl.	doprovodné a břehové porosty Olše, louky, olšové, vrbové a smrkové porosty	lesní, vodní jasanové, extenzivní hospodaření, částečně dolesnit
3 Kompařov	LBC na RBK, částečně existující	2C5a	3 ha	lesní pozemek louka vod. pl.	porosty na březích v bývalém korytu, keřové vrby, stromové patro ol, vr, sm	lesní extenzivní obhospodařování, částečně dolesnit
4	RBK, existující	2C5a	650 m	lesní pozemek TTP vod. pl.	doprovodné a břehové porosty Olše, vrby, olše, jasan, smrky	lesní, vodní extenzivní obhospodařování
5 Meandr	LBC na RBK, částečně chybějící	2C5a	4 ha	lesní pozemek TTP vod. pl.	tok Olše s břehovými porosty a louky	lesní, vodní
6	RBK, část chybějící	2C5a	50 m	lesní pozemek louka vod. pl.	břehové porosty místy mezernaté, louky	lesní, vodní
7 (RBC 1975)	RBC na RBK, část existující	2C5a	25 ha	lesní pozemek louka	olšové porosty břehů s vtroušenou vrbou, bohaté bylinné patro a doprovodné porosty toku	lesní částečně dolesnit

SCI Beskid Śląski (PLH240005) na území Polska. Vzhledem ke skutečnosti, že řešené území leží již mimo předpokládané hlavní migrační trasy v kontextu širšího území, nebyly do hodnocení zařazeny další SCI lokalizované dále na východ v Polsku a na Slovensku (problematika se překrývá s ochranou EVL Beskydy a SCI Beskid Śląski, snižování míry intenzity vlivu se vzrůstající vzdáleností na východ – okrajové x jádrové populace, populační vazby).

3.2. Charakteristika dotčených lokalit soustavy Natura 2000

3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)²

Evropsky významná lokalita Olše je jedinou lokalitou soustavy Natura 2000, zasahující přímo do řešeného území (k.ú. Hrádek).

Rozloha	169,9545 ha
Navrhovaná kategorie ochrany	přírodní památka
Biogeografická oblast	kontinentální
Nadmořská výška	316-450 m n. m.
Poloha	tok řeky Olše mezi Vendryní a hranicí s Polskem (západně od obce Bukovec) v údolí mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydy
Katastrální území	Bukovec u Jablunkova, Bystřice nad Olší, Hrádek, Jablunkov, Karpentná, Lyžbice, Návsí, Písek u Jablunkova, Vendryně, Dolní Líštná

Ekotop

Geologie: podloží tvořeno pleistocénními fluviálními štěrkovými sedimenty.

Geomorfologie: lokalita leží v Jablunkovské brázdě na rozhraní okrsků Milíkovská plošina a Náveská pahorkatina. Jedná se o pahorkatinu, budovanou souvrstvím paleogenních jílovců a pískovců, na SZ geologický podklad z části překryt pleistocenními říčními nánosy, v SV části s výskytem pleistocenních náplavových kuželů a erozních říčních teras, v JZ části s erozně denudačním reliéfem se stopami pliocenního a pleistocenního zarovnání.

Reliéf: meandrující údolní, říční niva.

Pedologie: v území převládají modální kambizemě a pseudogleje.

Krajinná charakteristika: přirozené koryto řeky s převážně kamenitým až štěrkovým dnem a častými štěrkovými náplavami. V okolí toku je vyvinuta plochá údolní niva. Jedná se o střední tok řeky Olše v kulturní krajině se zástavbou, místy s břehovými porosty. Koryto většinou bez úprav.

² převzato z <http://www.nature.cz>

Biota

Dno je kamenité až štěrkové, místy písčité až bahnitě, vlastní vodní tok bez výskytu makrofyt. Časté jsou štěrkové, místy bahnitě náplavy. Štěrkové náplavy jsou většinou porostlé vegetací. Tok je neregulovaný, břehy jsou zpevněné kolem mostních objektů. V okolí místy porosty jasanovo-olšových luhů a vrbových křovin štěrkových náplavů. Výskyt vydry říční a mihule potoční (významná lokalita z hlediska jejich výskytu).

Předměty ochrany

Druhy-živočichové:

Lampetra planeri (mihule potoční)

Lutra lutra (vydra říční)

Přírodní stanoviště:

3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů

3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

3.2.1.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území

- **Lampetra planeri (mihule potoční)**

Vzhledem k charakteru ÚP a dílčích záměrů nebyl proveden průzkum zaměřený na zjištění přesných populačních dat druhu v řešeném území ani nebyly zakoupeny od AOPK ČR, tyto by pro samotné posouzení vlivů neměli větší význam. Nálezová data druhu v EVL Olše viz. databáze AOPK ČR. Byl tedy proveden pouze průzkum zaměřený na zjištění kvality biotopu pro jeho výskyt. Při hodnocení vlivů na tento druh bylo přistupováno v principu předběžné opatrnosti.

Tab. 2. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
P	C	B	C	B

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Druh je v řešeném území vázaný na samotný tok Olše, popř. v jeho přítocích (nejsou již zahrnuty v EVL Olše). V řešeném území má Olše několik pravostranných přítoků-při severní hranici potok Kompařov, ve východní části potok Rohovec (zaústění do Olše mimo řešené území) a několik dalších krátkých vodotečí (délky do cca 1,6km, některé periodicky vysychající, neperspektivní z hlediska výskytu druhu). Tok Olše zde má na většině úseku přirozený charakter, charakteristické je velké zahloubení toku (příkré svahy nad břehy, místy skalnaté). Břehy nejsou na většině úseku zpevněny (místy úpravy břehů, sypaný kámen). V řešeném území nejsou na toku vybudovány příčné překážky

(jezy, stupně), které by mohli zabraňovat protiproudovým migracím (místy ovšem přirozené skalnaté či balvanité stupně). Náplavy na toku vyvinuty pouze místy-spíše štěrkové než písčité či bahnitě (klidnější části toku, akumulace materiálu)-více při březích než uprostřed toku. Písčito-bahnitě až bahnitě náplavy vhodné pro larvy mihule (tzv. minohy), kde žijí zahrabány v jemném sedimentu. Naopak místa s převahou kamenitého, štěrkového až písčitého dna vhodné jako místa tření dospělců.

- **Lutra lutra (vydra říční)**

Vzhledem k charakteru ÚP a dílčích záměrů nebyl proveden průzkum zaměřený na zjištění přesných populačních dat druhu v řešeném území ani nebyly zakoupeny od AOPK ČR, tyto by pro samotné posouzení vlivů neměli větší význam. Nálezová data druhu v EVL Olše viz. databáze AOPK ČR (některá viz. níže). Byl tedy proveden pouze průzkum zaměřený na zjištění kvality biotopu pro jeho výskyt (nebyl zaznamenán druh ani jeho pobytové stopy). Při hodnocení vlivů na tento druh bylo přistupováno v principu předběžné opatrnosti.

Tab. 3. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
P	C	B	C	B

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Dle informací SCHKO Beskydy je zaznamenáván pravidelný výskyt druhu v řece Olši a v některých přítocích v širším území (např. Lomná), výskyty zaznamenávány i na dalších přítocích (př. Ošetnice, Lísky). V řešeném území lze očekávat pravidelné či přechodné výskyty kromě toku Olše i na přítomných přítocích (Kompařov, Rohovec). Níže uvedena některá pozorování druhu v širším okolí řešeného území:

2005: 2x viděna v Černém potoku a v Markově-jižní svahy Girové ke slovenské hranici;

2006: 2x viděna v potoku Klokoč u slovenské hranice pod Šancemi v Mostech u Jablunkova a u potoka, který teče přes celnici Mosty-Svrčinovec (jaro a léto);

2007: přišla od potoka Lísky kolem pravostranného přítoku k Ošetnici (z východu od bývalého kravína) v Mostech, části Očkovice (léto-viděna);

2007: stopy u potoka mezi osadou Stecovka a Pulgruň v Mostech u Jablunkova a Bukovcem (stopy ve sněhu, prosinec);

2007: potok Ošetnice mezi mosty u Jablunkova a Jablunkovem pod kopcem Vitališov, dále pokračovala kolem levostranného přítoku Ošetnice na dolních Mostech u Jablunkova v části Bartkov až k železniční trati (stopy, léto) (zde by měl vést biokoridor pro šelmy pod dálnicí).

- **3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů; 3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)**

V řešeném území byl proveden průzkum zaměřený na výskyt těchto stanovišť, resp. odpovídajících biotopů (dle Chytrý et al., 2001). Průzkum byl poznamenán termínem po vegetační sezóně. Pro odpovídající zhodnocení výskytu těchto stanovišť tedy rovněž využita data z mapování biotopů (vč. hlediska reprezentativnosti a zachovalosti biotopů)³ a pro srovnání i data z floristických průzkumů v k.ú. Jablunkov z poloviny května 2009 (Urban, 2009a).

Tab. 5. Charakteristika výskytu stanoviště 3220 v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

Rozloha (ha)	Podíl (%)	R*	Z**	G***
3,79	2,24	C	C	C

*R-reprezentativnost (A-vynikající, B-dobrá, C-významná, D-nevýznamné zastoupení); **Z-zachovalost (A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachov.); ***G-celkové hodnocení (A-vysoce významný, B-velmi významný, C-významný)

Tab. 6. Charakteristika výskytu stanoviště 3240 v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

Rozloha (ha)	Podíl (%)	R*	Z**	G***
12,195	7,21	B	B	B

*R-reprezentativnost (A-vynikající, B-dobrá, C-významná, D-nevýznamné zastoupení); **Z-zachovalost (A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachov.); ***G-celkové hodnocení (A-vysoce významný, B-velmi významný, C-významný)

Charakteristika řeky Olše v řešeném území viz. výše (odstavec "*Lampetra planeri* /mihule potoční/" této podkapitoly). Jak bylo zmíněno, řeka Olše zde má přirozený charakter, koryto na velké části úseku zahloubeno. Štěrkové náplavy jsou vyvinuty pouze místy, spíše při okrajích toku (omezení reliéfem a spádem-převládá transport nad akumulací materiálu). Přítomny jsou náplavy:

- náplavy bez vegetace: biotop "M4.1 Štěrkové náplavy bez vegetace" (zejména v úseku "velkého meandru" v jižní polovině řešeného území),
- náplavy s třtinou pobřežní: biotop "M4.3 Štěrkové náplavy s třtinou pobřežní /*Calamagrostis pseudophragmites*/" (zejména v úseku "velkého meandru" a místy v severní polovině řešeného území) ... odpovídá přírodnímu stanovišti 3220 (reprezentativnost: C, zachovalost: C),
- náplavy s vrbovými křovinami: biotop "K2.2 Vrbové křoviny štěrkových náplavů" (zejména v úseku "velkého meandru" v jižní polovině řešeného území) ... odpovídá přírodnímu stanovišti 3240 (reprezentativnost: C, zachovalost: C).

Konkrétní lokalizace jednotlivých segmentů viz. archiv autora hodnocení.

Na náplavech s křovitými vrbami jsem v řešeném území zaznamenal druhy: *Salix fragilis* (vrba křehká), *S. purpurea* (vrba nachová), na více zazemnělých náplavech zaznamenána i *S. viminalis* (vrba košíkářská). Z důvodu termínu průzkumů nebylo možné zhodnotit bylinné patro porostů (rovněž u stanoviště 3220-využita data AOPK).

- **91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)**

V řešeném území byl proveden průzkum zaměřený na výskyt tohoto stanoviště, resp. odpovídajícího biotopu (dle Chytrý et al., 2001). Průzkum byl poznamenán termínem po vegetační sezóně. Pro odpovídající zhodnocení výskytu tedy využita data z mapování biotopů (vč. hlediska

³ © AOPK ČR 2007

reprezentativnosti a zachovalosti biotopů)⁴ a pro srovnání i data z floristických průzkumů v k.ú. Jablunkov z poloviny května 2009 (Urban, 2009a).

Tab. 7. Charakteristika výskytu stanoviště 3240 v rámci EVL Olše (<http://www.nature.cz>)

Rozloha (ha)	Podíl (%)	R*	Z**	G***
22,9392	13,57	B	B	C

*R-reprezentativnost (A-vynikající, B-dobrá, C-významná, D-nevýznamné zastoupení); **Z-zachovalost (A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachov.); ***G-celkové hodnocení (A-vysoce významný, B-velmi významný, C-významný)

Stanoviště je v řešeném území zastoupeno biotopem "L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy". Podél Olše se vyskytuje v místech, kde to dovoluje konfigurace terénu (ploché polohy u řeky). Vytvářeny jsou cca maloplošné, prostorově izolované porosty o různé zachovalosti a reprezentativnosti, na většině délky toku. V úseku řeky v jižní polovině území a při severní hranici převažují reprezentativnější porosty (podjednotka L2.2A), v dalších úsecích spíše nereprezentativní (podjednotka L2.2B)-konkrétní lokalizace jednotlivých segmentů viz. archiv autora hodnocení.

V porostech dominuje *Salix fragilis* (vrba křehká), z ostatních druhů jsou ve stromovém patře zastoupeny *Alnus incana* (olše šedá), *A. glutinosa* (olše lepkavá), *Populus tremula* (topol osika), *Salix caprea* (vrba jíva), *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý), *Acer pseudoplatanus* (javor klen) a další. V keřovém patře byly v době průzkumu kromě druhů stromového patra zaznamenány *Sambucus nigra* (bez černý), *Prunus padus* (střemcha obecná). Druhy bylinného patra nemohly být vzhledem k termínu průzkumu zaznamenány. Pro představu uvádím níže druhy bylinného patra zaznamenané v polovině května 2009 v bylinném patře jasanovo-olšových luhů v k.ú. Jablunkov (Urban, 2009a):

Aegopodium podagraria (bršlice kozí noha), *Chaerophyllum hirsutum* (krabilice chlupatá), *Stellaria nemorum* (ptačinec hajní), *Galium aparine* (svízel přítula), *Geum rivale* (kuklík potoční), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Geranium phaeum* (kakost hnědočerný), *Filipendula ulmaria* (tužebník jilmový), *Ranunculus lanuginosus* (pryskyřník kosmatý), *Silene dioica* (knotovka červená), *Galeobdolon luteum* (pitulník žlutý), *Reynoutria* spp. (r. křídlatka), *Lamium purpureum* (hluchavka nachová), *Equisetum arvense* (přeslička rolní).

Stanoviště se v řešeném území fragmentárně vyskytuje také u dalších vodních toků-přítoků Olše (mimo EVL)-ve většině případů se jedná o nereprezentativní porosty podjednotky L2.2B.

3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)⁵

Evropsky významná lokalita Beskydy se nachází západně od řešeného území. Hranice prochází nejbližší cca 0,4km (od zastavěného území nejbližší cca 1,6km).

Rozloha 120386,5332 ha
Navrhovaná kategorie ochrany chráněná krajinná oblast

⁴ © AOPK ČR 2007

⁵ převzato z <http://www.nature.cz>

Biogeografická oblast	kontinentální
Nadmořská výška	330-1320 m n. m.
Poloha	představuje rozsáhlé území rozkládající se na východě ČR; vymezeno státní hranicí se SR na východě, na severu je ohraničeno masívem Velkého Javorníku u Frenštátu pod Radhoštěm a hranicí CHKO Beskydy
Katastrální území	Zlínský kraj: Dolní Bečva, Francova Lhota, Halenkov, Hážovice, Horní Bečva, Horní Lideč, Hovězí, Huslenky, Hutisko, Janová, Karolinka, Krhová, Leskovec, Lidečko, Lužná u Vsetína, Malá Bystřice, Malé Karlovice, Nový Hrozenkov, Prostřední Bečva, Pulčín, Rožnov pod Radhoštěm, Růžďka, Solanec pod Soláněm, Střelná na Moravě, Střítež nad Bečvou, Tylovice, Ústí u Vsetína, Valašská Bystřice, Valašská Polanka, Valašská Senice, Velká Lhota u Valašského Meziříčí, Velké Karlovice, Vidče, Vigantice, Vsetín, Zašová, Zděchov, Zubří Moravskoslezský kraj: Bílá, Bocanovice, Bordovice, Bukovice u Dobratic, Čeladná, Dobratice, Dolní Lomná, Frenštát pod Radhoštěm, Guty, Hodslavice, Horní Lomná, Hostašovice, Janovice u Frýdku-Místku, Karpentná, Komorní Lhotka, Košařiska, Krásná pod Lysou Horou, Kunčice pod Ondřejníkem, Lichnov u Nového Jičína, Lubno, Malenovice, Milíkov u Jablunkova, Morávka, Mořkov, Mosty u Jablunkova, Návsí, Oldřichovice u Třince, Ostravice 1, Ostravice 2, Pražmo, Raškovice, Řeka, Smilovice u Třince, Staré Hamry 1, Staré Hamry 2, Trojanovice, Tyra, Vendryně, Veřovice, Vyšní Lhoty

Vzhledem k rozsáhlosti EVL Beskydy, její poloze vůči řešenému území a okruhu řešených problémů v tomto posouzení není uvedena charakteristika ekotopu a bioty EVL, dostupná je na <http://www.nature.cz> (AOPK ČR).

Předměty ochrany

Druhy-rostliny:

Aconitum firmum ssp. *moravicum* (oměj tuhý moravský)

Buxbaumia viridis (šikoušek zelený)

Druhy-živočichové:

Rhysodes sulcatus

Triturus montandoni (čolek karpatský)

Bombina variegata (kuňka žlutobřichá)

Cucujus cinnaberinus (lesák rumělkový)

Ursus arctos (medvěd hnědý)

Myotis myotis (netopýr velký)

Lynx lynx (rys ostrovid)

Carabus variolosus (střevlík hrbolatý)

Unio crassus (velevrub tupý)

Canis lupus (vlk obecný)

Lutra lutra (vydra říční)

Přírodní stanoviště:

6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)

6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

7220 Petrifikující prameny s tvorbou pěnoveců (*Cratoneurion*)

8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti

9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*

9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*

9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)

9170 Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*

9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)

3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů

3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)

5130 Formace jalovce obecného (*Juniperus communis*) na vřesovištích nebo vápnatých trávnicích

6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (*Festuco-Brometalia*)

3.2.2.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území

Řešené území není lokalizováno uvnitř EVL Beskydy. Hranice EVL prochází západně od řešeného území, nejbližší pak cca 0,4km (od zastavěného území nejbližší cca 1,6km). Většina předmětů ochrany nemůže být ÚP dotčena vzhledem k jejímu charakteru, nebo maximálně v zanedbatelné míře (ekosystémové vazby). U vydry říční, která se vyskytuje v řešeném území, se problematika její ochrany částečně kryje s její ochranou v rámci EVL Olše (rovněž u dalších předmětů ochrany EVL Olšedaných přírodních stanovišť-zde nicméně vliv nulový či zanedbatelný vzhledem k charakteru koncepce). Potencionálně významnější vliv může mít ÚP na populace velkých šelem (medvěd hnědý, rys ostrovid, vlk obecný)-předmětů ochrany EVL Beskydy (problematika migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami). S ohledem na výše zmíněné jsou tedy uvedeny charakteristiky výskytu v daném prostoru pouze u těchto druhů.

- ***Ursus arctos (medvěd hnědý)***

Nebyl proveden speciální průzkum zaměřený na výskyt druhu v řešeném území. Byl proveden pouze orientační průzkum území, zahrnující i hledisko možných migrací druhu zde. Při této pochůzce jsem nezaznamenal žádné pobytové stopy druhu. Pro zhodnocení významu řešeného území z hlediska migrací druhu musela být využita dlouhodobá data o jeho sledování v širším území (rozhraní Moravskoslezských Beskyd, Slezských Beskyd, Jablunkovské vrchoviny).

Tab. 7. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
V	A	B	B	A

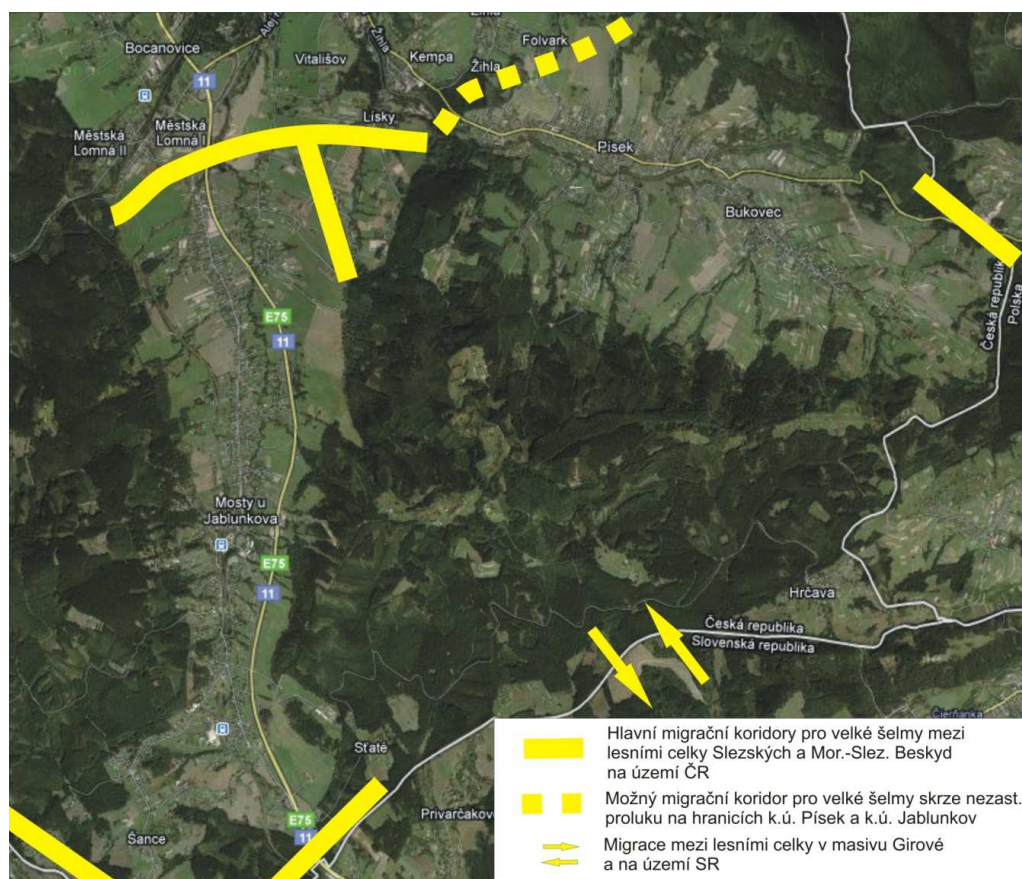
*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Řešené území je v širším kontextu součástí problematiky migrací druhu mezi Moravskoslezskými Beskydami a Slezskými Beskydami (+lesní celky ve východní a západní části řešeného území potencionálně součást biotopu druhu). V Moravskoslezských Beskydech patří k velmi vzácným druhům, přičemž se jedná maximálně o několik jedinců se známkami stálého výskytu v různých místech Beskyd (+přechodné výskyty zatoulaných jedinců). Velkým problémem pro udržení populace druhu je pytláctví a úmrtnost na dopravních koridorech. Populace v EVL Beskydy je závislá na migracích ze Slezských Beskyd a dalších zalesněných horských oblastí v Polsku a na Slovensku (karpatský oblouk). Moravskoslezské Beskydy představují nejzápadnější výspu výskytu v tomto širším geografickém prostoru. V rámci České republiky jsou jednotlivé záznamy o jeho výskytu pouze v hraničních karpatských pohořích a to zejména v Moravskoslezských a Slezských Beskydech. EVL Beskydy je jedinou lokalitou Natura 2000 v rámci ČR, kde je tento druh předmětem ochrany. Z toho vyplývá i mimořádný význam této lokality ve vztahu k ochraně tohoto druhu v ČR.

Širší území Jablunkovské brázdy (součástí je i řešené území) spojující Slezské a Moravskoslezské Beskydy je oblastí mimořádného významu z hlediska migrace velkých savců nejen v republikovém, ale i evropském kontextu. Dle platných metodik je řazeno mezi prostory nejvyšší kategorie (Anděl et al., 2007) a uzavření zdejších migračních koridorů by mohlo mít významný negativní vliv na EVL Beskydy, popř. další lokality na území Polska a Slovenska (intenzita vlivu klesá směrem na východ: okrajové x jádrové populace). Skutečnost, že velké šelmy přecházejí do České republiky ze Slovenska a Polska Jablunkovským průsmykem je dlouhodobě známá a prokázána. Vznikající beskydské populace šelem (z posledních let konkrétně vlků), se vždy nejdříve formovaly v této východní části Beskyd. O významu tohoto území svědčí starší i současné informace o přítomnosti velkých šelem v lesích po obou stranách Jablunkovské brázdy. Medvědi, vlci a rysové byli zjištěni jak v oblasti Gírové ve Slezských Beskydách, tak v nejvýchodnější části Moravskoslezských Beskyd, která má v Jablunkovské brázdě návaznost na Slezské Beskydy.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že tuto problematiku nelze posuzovat pouze v rámci samotného řešeného území, ale nutno hodnotit v širším geografickém kontextu. "Mapa 4." orientačně zobrazuje ověřené či pravděpodobné trasy migrací velkých šelem (vč. medvěda hnědého) přes nezastavěné proluky v Jablunkovské brázdě a navazujících územích (dle informací SCHKO Beskydy; Anděl et al., 2007; Strnad, nepubl.; Červený, 2007; Urban, 2009).

Mapa 4. Schematické znázornění možných migračních tras mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami skrze nezastavěné proluky v Jablunkovské brázdě

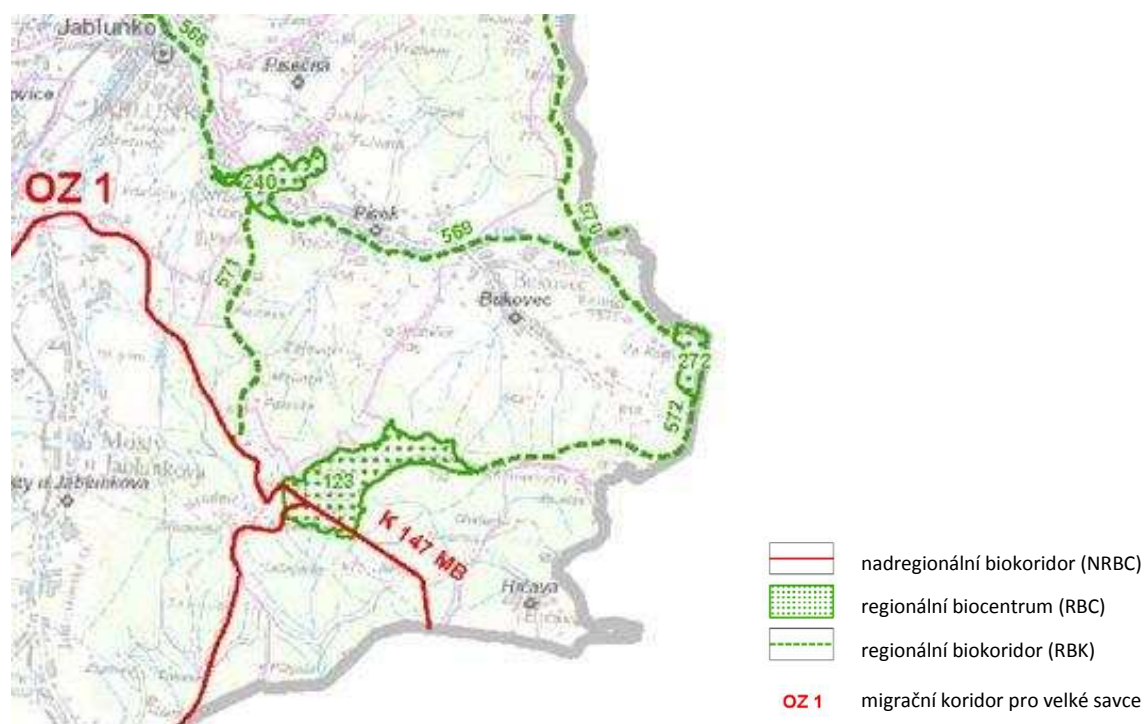


Jak je patrné z "Mapa 4.", migrace mezi lesními celky Slezských a Moravskoslezských Beskyd je v širším okolí řešeného území obecně limitována vysokou mírou urbanizace-obytná a průmyslová zástavba, železniční a dopravní stavby apod. Pro zachování migrační propustnosti území pro velké

šelmý jsou v území klíčová 3 místa: prostor celnice Mosty u Jablunkova/Svrčinovec (plánovaná stavba ekomostu), migrační koridory v k.ú. Jablunkov (pod estakádou mezi obcemi Jablunkov a Mosty u Jablunkova) a koridor v oblasti celnice Bukovec. Migrační propustnost území je také třeba hodnotit v kontextu cca rychlého tempa urbanizace v přilehlých oblastech Polska. V návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je navržen migrační koridor pro velké savce (OZ 1)-viz. "Mapa 5".

Kromě těchto hlavních koridorů ještě potencionálně možná migrace přes několik málo dalších nevelkých nezastavěných proluk v širším území-určitý význam by mohla mít např. proluka v zástavbě na hranicích k.ú. Písek a k.ú. Jablunkov (nalezeny zde stopy vlka v roce 2009-viz. dále).

Mapa 5. Trasování navrhovaného migračního koridoru pro velké savce (OZ 1) dle návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje



Pozn.: převzato z <http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz>

Z výše uvedeného textu je patrné, že hlavní migrační koridory pro druh (resp. dané druhy velkých šelem) jsou lokalizovány mimo řešené území (tzn. ve správních obvodech obcí Bukovec, Jablunkov, Mosty u Jablunkova, popř. i Písek). Nejsou údaje o migracích druhu (resp. daných druhů velkých šelem) skrze řešené území. To je v současné době způsobeno několika faktory: souběžné vedení komunikace I/11 a železničního koridoru (vysoké dopravní intenzity), zástavba (cca souvislá S-J směrem mezi silnicí I/11 a řekou Olší; rozptýlený charakter V směrem od silnice I/11-část obce "Za tratí"). Negativně v tomto smyslu působí i právě probíhající rekonstrukce železničního koridoru (zvýšení traťových rychlostí, výstavba protihlukových stěn po celé délce v obci, tzn. i skrze celé řešené území S-J směrem; propustky pod koridorem pro pravostranné přítoky Olše řešeny zatrubněním). V řešeném území přitom dochází k bezprostřednímu přiblížení lesních celků Slezských a Moravskoslezských Beskyd na cca vzdálenost 2 km.

Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) byla v širším geografickém prostoru řešeného území (v něm nikoliv) učiněna tato vybraná pozorování medvěda hnědého⁶:

2.7.2007: stopy 1 ex., Kozubová - členové mysliveckého sdružení (MS), sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

září 2007: D. Lomná, jestřábí - přímé pozorování 1 ex - členové MS, sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

září 2007: ex stopy, Mosty u Jablunkova, oblast Gírové - členové MS, sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

Dle Anděl et al. (2007) byla v posledních letech ve výše uvedeném prostoru zaznamenána tato pozorování medvěda hnědého:

I. Moravskoslezské Beskydy

Léto 2004: 1-2 ex. – dvě vyležená kola v trávě a u nich medvědí trus – PR Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (sdělení ing. František Lipowski, lesní správce – LČR, LS Jablunkov).

7.6. 2004: 1 medvěd (menší) - stopa – Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (pozorovatelé Miloš Turek, stráž ochrany přírody, Jaroslava Turková, SCHKOB, Mgr. Jiří Lehký, Správa CHKO Beskydy).

20.5. 2005: 1 medvěd - stopa – NPR Mionší, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Dan Křenek, ZO ČSOP Rožnov p.R.).

2005: medvědí trus - lok. Kadečka, k.ú. Horní lomná (Ing. František Lipowski, LS Jablunkov).

Cca 6.6. 2006: přímé pozorování medvědice s mládětem – Přeláč, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel – místní občan, viz. sdělení Ing. František Lipowski, LS Jablunkov).

II. Slezské Beskydy

2005: výskyt medvěda v Bukovci, šel směrem k Jablunkovu, pak se vrátil (viz. sdělení Jiřina Pivcová, Bukovec 230).

květen 1996: medvěd sražený kamionem v Mostech u Jablunkova.

2000: pozorování 2 medvědů na Gírové.

- ***Canis lupus* (vlk obecný)**

Nebyl proveden speciální průzkum zaměřený na výskyt druhu v řešeném území. Byl proveden pouze orientační průzkum území, zahrnující i hledisko možných migrací druhu zde. Při této pochůzce jsem nezaznamenal žádné pobytové stopy druhu. Pro zhodnocení významu řešeného území z hlediska migrací druhu musela být využita dlouhodobá data o jeho sledování v širším území (rozhraní Moravskoslezských Beskyd, Slezských Beskyd, Jablunkovské vrchoviny).

⁶ další poskytnutá nálezová data viz. archiv autora posouzení

Tab. 8. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
V	A	B	B	A

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Řešené území je v širším kontextu součástí problematiky migrací druhu mezi Moravskoslezskými Beskydami a Slezskými Beskydami (+lesní celky ve východní a západní části řešeného území potencionálně součást biotopu druhu). V Moravskoslezských Beskydech patří k velmi vzácným druhům. V polovině 90. let se zde objevila asi pětičlenná smečka v odlehle části Beskyd, projevující znaky stálého usídlení. Ta byla velice pravděpodobně nelegálně likvidována, až došlo kolem roku 1997 k jejímu zániku (+možný návrat na Slovensko). V zimě 1998/99 se vlk objevoval vzácně pouze v pohraniční části na Jablunkovsku i v jižní části Beskyd. V roce 2000 bylo zastřeleno nejméně 7 vlků na slovenské straně Beskyd. Na různých místech Beskyd je i v současnosti pravidelně prokazován výskyt vlka (odhad stálé populace maximálně několik jedinců). Kromě Beskyd byl v rámci ČR v posledních letech zjištěn výskyt minimálně dvou vlků také na Šumavě⁷. EVL Beskydy je jedinou lokalitou Natura 2000 v rámci ČR, kde je tento druh předmětem ochrany. Z toho vyplývá i mimořádný význam této lokality ve vztahu k ochraně tohoto druhu v ČR.

Význam širšího okolí řešeného území z hlediska migrací druhu mezi Moravskoslezskými a Slezskými Beskydami obdobný jako u medvěda hnědého (viz. výše).

Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) byla v řešeném území a širším geografickém prostoru učiněna tato vybraná pozorování vlka obecného⁸:

18.1. a 21.1. 2007: stopy vždy 1 ex, Mosty u J. , rozcestí za Motyčankou - směr lom - D.Bartošová

3.3.2007: stopy 1 ex. pod Estakádou a další stopy možná téhož jedince na cestě u kapličky (Bartošová, ing. Milan Škrott, SCHKOB)

6.4. 2007: 2 vlci přímo pozorováni, pod V.Polomem - členové MS, sdělení ing. Lipowski, lesní správce LS Jablunkov

11.2.2008: 1 vlk přímo pozorován, přeběhl v noci přes cestu před autem - D. Lomná - v úseku pod sjezdovkou (sdělení Mgr. Petr Chytil, SCHKOB)

⁷ dle <http://www.nature.cz>, informace SCHKO Beskydy (RNDr. D. Bartošová)

⁸ další poskytnutá nálezová data viz. archiv autora posouzení

14.5. 2009: 1 vlk stopy (starší) pod estakádou v Mostechu J., 1 vlk stopy na místní cestě u silnice za objektem RESA mezi Jablunkovem a Pískem u J., 1 vlk stopy na lesní cestě u bývalé celnice v Bukovci (D. Bartošová)

Dle Anděl et al. (2007) byla v posledních letech ve výše uvedeném prostoru zaznamenána tato pozorování vlka obecného:

I. Moravskoslezské Beskydy

1.1. 2004: 2 vlci – čerstvé stopy - hraniční hřeben, k.ú. Mosty u Jablunkova (pozorovatel Ing. Rostislav Chýlek, člen místního mysliveckého sdružení, sdělení, že vlci zde touto trasou chodí pravidelně).

21.2. 2004: 2 vlci – stopy - slovenská strana MS Beskyd, lok. Klokočov –Malý Polom, CHKO Kysuce, (pozorovatel Ing. Ivan Pavlišin, SCHKO Kysuce).

12.4. 2005: 2 vlci – stopy, 1 vlčí trus Přeláč a Muřinkův vrch, další vlčí trus lok. Kyčmol, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKOB).

24.4. 2005: vlčí trus – na 3 různých místech – nedaleko PR Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (pozorovatelé Veronika Macková, Jan Macek, Dita Žváčková, Eva Ženková, vlčí hlídky Hnutí DUHA).

7.6. 2005: 1 vlk- trus – Velký Polom (pozorovatel Bc. Tomáš Myslikovjan, SCHKOB).

6.7. 2005: 1 vlk stopy a trus – Velký Polom (pozorovatel Libor Dvořák, SCHKO Moravský kras).

22.9. 2005: 1 vlk – stopy, vlčí trus na několika místech – pohraniční hřeben, Muřinkův vrch, Velký Polom (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKOB).

12.11. 2005: vlčí trus – hřeben mezi Úplazem a Velkým Polomem, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Pavel Reich, stráž ochrany přírody).

15.4. 2006: přímé pozorování vlka a následně jeho stop - Kyčmol, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Martin Bartoš, dobrovolný spolupracovník OP).

18.1. 2007: 1-2 vlci – stopy – lesní svážnice, k.ú. Mosty u Jablunkova (pozorovatelé RNDr. Dana Bartošová, Ing. Milan Škrott, Ing. Dana Morcinková, SCHKO Beskydy).

22. 1. 2007: 1 vlk – stopy – lesní svážnice, k.ú. Mosty u Jablunkova (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKOB).

II. Slezské Beskydy

16.10. 2005: 1 vlk - stopy – hřeben Velké Čantoryje, 1 vlk - stopy pod hřebenem (pozorovatel RNDr. Dana Bartošová, SCHKO Beskydy).

Prosinec 2006: 6 vlků - stopy, k.ú. Bukovec , vlci se údajně zdrželi krátce a zase se stáhli na slovensko-polskou stranu (pozorovatelé místní myslivci, viz. sdělení Ing. Jezowicz, MěÚ Jablunkov).

- **Lynx lynx (rys ostrovid)**

Nebyl proveden speciální průzkum zaměřený na výskyt druhu v řešeném území. Byl proveden pouze orientační průzkum území, zahrnující i hledisko možných migrací druhu zde. Při této pochůzce jsem

nezaznamenal žádné pobytové stopy druhu. Pro zhodnocení významu řešeného území z hlediska migrací druhu musela být využita dlouhodobá data o jeho sledování v širším území (rozhraní Moravskoslezských Beskyd, Slezských Beskyd, Jablunkovské vrchoviny).

Tab. 9. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
R	A	B	B	A

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

Řešené území je v širším kontextu součástí problematiky migrací druhu mezi Moravskoslezskými Beskydami a Slezskými Beskydami (+lesní celky ve východní a západní části řešeného území potencionálně součást biotopu druhu). V Moravskoslezských Beskydech patří k vzácně se vyskytujícím druhům, přičemž v rámci ČR představují spolu s oblastí jihozápadních Čech jediné oblasti stálého výskytu (+dvě oblasti se značně kolísavou početností-Jeseníky, Labské pískovce)⁹. Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) se v oblasti Moravskoslezských Beskyd v současné době trvale vyskytuje cca 15 jedinců rysa. V rámci soustavy Natura 2000 je tento druh kromě EVL Beskydy předmětem ochrany dále v EVL Šumava, EVL Boletice a EVL Blanský les.

Význam širšího okolí řešeného území z hlediska migrací druhu mezi Moravskoslezskými a Slezskými Beskydami obdobný jako u medvěda hnědého (viz. výše).

Dle informací SCHKO Beskydy (RNDr. Dana Bartošová) byla v řešeném území a širším geografickém prostoru učiněna tato vybraná pozorování vlka obecného¹⁰:

23.2. 2007: stopy 1 ex., Horní lomná, Burkov vrch - Libor Dvořák, SCHKO Moravský kras

Dle Anděl et al. (2007) byla v posledních letech ve výše uvedeném prostoru zaznamenána tato pozorování rysa ostrovida:

I. Moravskoslezské Beskydy

22.2. 2004: 1 rys - stopy - nedaleko vleků u Severky v oblasti V. Polomu, k.ú. Dolní Lomná (pozorovatel Miloš Turek, stráž ochrany přírody).

13.3. 2004: 1 rys - stopy – mezi Malým Polomem a Polomkou, k.ú. Horní Lomná (pozorovatelé Ing. Martin Krupa, Barbora Jůzová, ZO ČSOP Salamandr).

⁹ dle <http://www.nature.cz>

¹⁰ další poskytnutá nálezová data viz. archiv autora posouzení

6.7. 2005: 1 rys - stopy – Velký Polom, k.ú. Horní Lomná (pozorovatel Libor Dvořák, SCHKO Moravský kras).

únor 2006: zjištěn výskyt rysů - Slovensko, CHKO Kysuce – Makov, Kysučné (viz. sdělení Ing. Ivan Pavlišin, zoolog Správy CHKO Kysuce).

22.-23. 9.2006: stopy dvou rysů - mezi Mionším a Úplazem, k.ú. Horní Lomná (sdělení Miroslav Kutal, Vlčí hlídky Hnutí DUHA).

II. Slezské Beskydy

Zima 2006-2007: přímé pozorování 3 rysů (rysice a 2 mladí) nedaleko horské chaty Gírová (viz. sdělení Jiřina Pivcová, Bukovec 230-chovatelka ovcí).

- **Lutra lutra (vydra říční)**

Problematika ochrany tohoto druhu jako předmětu ochrany EVL Beskydy se částečně kryje s ochranou druhu v rámci EVL Olše-populační vazby (viz. podkapitola "3.2.1.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území").

Tab. 10. Charakteristika výskytu druhu v rámci EVL Beskydy (<http://www.nature.cz>)

SP*	PP** (A→D)	Z*** (A→C)	I**** (A→C)	C*****
R	A	C	B	A

*SP (stálá populace): C-druh běžný, R-vzácný druh, V-velmi vzácný druh, P-druh je přítomen (pokud neexistují žádné údaje o populaci); **PP (podíl populace-početnost a hustota populace vyskytující se na lokalitě v poměru k populaci na území státu): A (100% až > 15%), B (15% až > 2%), C (2% až > 0%), D (nevýznamná populace); ***Z (zachovalost-zahrnuje 2 subkritéria: stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti obnovy): A-skvěle zachovaný, B-dobře zachovaný, C-průměrně nebo nedostatečně zachovaný; ****I (izolace-stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu): A-populace je (téměř) izolovaná, B-populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu; *****C (celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu): A-vysoce významná, B-velmi významná, C-významná

3.2.3. Lokality soustavy Natura 2000 na území Polska a SR

Širší okolí řešeného území (Jablunkovská brázda) má velký význam z hlediska migrací druhů velkých šelem mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami. Zejména z tohoto důvodu posuzováno i možné ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 na území Polska a Slovenska, kde jsou dané druhy šelem předměty ochrany. Vzhledem ke skutečnosti, že řešené území leží již mimo předpokládané hlavní migrační trasy v kontextu širšího území (viz. podkapitola "3.2.2.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území"), nejsou v následujícím textu uvedeny další SCI lokalizované dále na východ v Polsku a na Slovensku (problematika se překrývá s ochranou EVL Beskydy a SCI Beskid Śląski, snižování míry intenzity vlivu se vzrůstající vzdáleností na východ – okrajové x jádrové populace, populační vazby)-viz. Urban (2009a,b).

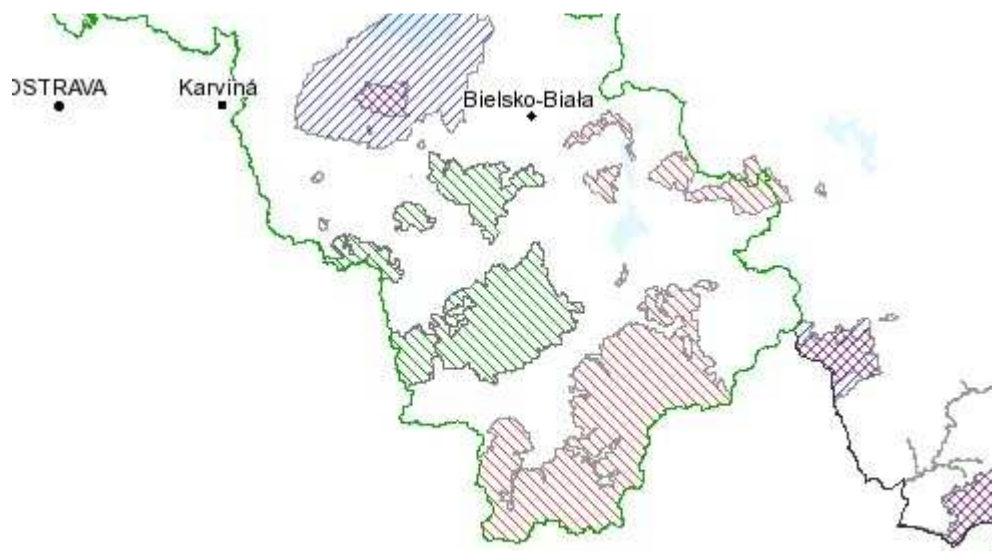
Problematika významu širšího okolí řešeného území z hlediska migrací daných druhů velkých šelem viz. podkapitola "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)".

SCI Beskid Śląski (PLH240005)

SCI Beskid Śląski je situována na území Polska, u hranic ČR/Polsko, ve Slezských Beskydech. Nejbliže k řešenému území je na vzdálenost cca 3km (od řešeného území odděluje správní obvody obcí Návsi a Nýdek).

Kromě problematiky migrací daných druhů velkých šelem nelze vyloučit ekosystémové a populační vazby k řešenému území u dalších předmětů ochrany, nicméně vzhledem k charakteru koncepce nevýznamné, popř. zohledněno v rámci ostatních předmětů ochrany ostatních posuzovaných EVL.

Mapa 6. Lokalizace SCI Beskid Śląski (PLH240005)



Předměty ochrany SCI Beskid Śląski¹¹

Druhy-živočichové:

Cerambyx cerdo (tesařík obrovský)

Osmoderma eremita (páchník samotářský)

Lampetra planeri (mihule potoční)

Barbus meridionalis (parmička středomořská)

Cottus gobio (vranka obecná)

Bombina variegata (kuňka žlutobřichá)

Triturus cristatus (čolek velký)

Triturus montandoni (čolek karpatský)

Canis lupus (vlk obecný)

¹¹ převzato z <http://natura2000.mos.gov.pl/natura2000/>

Lutra lutra (vydra říční)

Lynx lynx (rys ostrovid)

Myotis myotis (netopýr velký)

Rhinolophus hipposideros (vrápenec malý)

Přírodní stanoviště:

9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*

9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*

9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích

6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)

9170 Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*)

91D0 Rašelinný les

9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)

3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů

6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (*Festuco-Brometalia*)

6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně

7230 Zásaditá slatiniště

8220 Chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů

8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti

Charakteristika této lokality je dostupná na webových stránkách <http://natura2000.mos.gov.pl>.

Z předmětů ochrany této lokality jsou v řešeném území, resp. jeho širším okolí, kromě daných druhů velkých šelem, některých přírodních stanovišť (viz. nově schválené předměty EVL Olše), vydry říční a mihule potoční (viz. podkapitoly "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)" a "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)"), rovněž záznamy o výskytu vranky obecné (minimálně řeka Lomná-přítok Olše v k.ú. Jablunkov, informace SCHKO Beskydy). U ostatních druhů bylo v hodnocení postupováno v principu předběžné opatrnosti.

3.2.4. Dotčené předměty ochrany

V předešlých kapitolách byla provedena identifikace a charakteristika dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a výskyt předmětů ochrany v řešeném území, resp. jeho širším okolí. V "Tab. 9" je provedena identifikace předmětů ochrany potencionálně dotčených realizací územního plánu, vč. stručné specifikace vlivu.

Tab. 11. Identifikace předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 potencionálně dotčených ÚP Hrádek

Předmět ochrany	Ovlivnění	
	Možnost ovlivnění	Stručná specifikace vlivu*
Dotčené předměty ochrany EVL Olše		
<i>Lampetra planeri</i> (mihule potoční)	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy-možné zásahy do koryta při realizaci některých dílčích záměrů ÚP
<i>Lutra lutra</i> (vydra říční)	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy-možné zásahy do koryta při realizaci některých dílčích záměrů ÚP, možné vytváření migračních bariér při výstavbě dopravní infrastruktury
3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy- možné narušování a degradace při realizaci některých dílčích záměrů ÚP
3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (<i>Salix elaeagnos</i>)	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy-možné narušování a degradace při realizaci některých dílčích záměrů ÚP
91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	ano	nepřímé vlivy: vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, přímé vlivy-zábor, možné narušování a degradace při realizaci některých dílčích záměrů ÚP
Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy		
<i>Ursus arctos</i> (medvěd hnědý)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území- ovlivnění potencionálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
<i>Canis lupus</i> (vlk obecný)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území- ovlivnění potencionálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
<i>Lynx lynx</i> (rys ostrovid)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již

		dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území-ovlivnění potenciálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
<i>Lutra lutra</i> (vydra říční)	ano	problematika ochrany tohoto druhu jako předmětu EVL Beskydy se kryje s ochranou druhu v rámci EVL Olše-populační vazby (celkově nulové či nevýznamné vlivy, dále neřešeno)
ostatní předměty ochrany	ne (nebo maximálně nevýznamně)	
Dotčené předměty ochrany SCI Beskid Śląski		
<i>Canis lupus</i> (vlk obecný)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území-ovlivnění potenciálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
<i>Lynx lynx</i> (rys ostrovid)	ano	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území-ovlivnění potenciálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)
ostatní předměty ochrany	ne (nebo pouze okrajově)	
Dotčené předměty ochrany dalších SCI na území Polska a Slovenska, u kterých jsou předměty ochrany dané druhy velkých šelem (Polsko-SCI Beskid Żywiecki /PLH240006/, SCI Babia Góra /PLH120001/; Slovensko-ÚEV Kysucké Beskydy /SKUEV0288/, ÚEV Pilsko /SKUEV0188/, ÚEV Babia hora /SKUEV0189/)		
<i>Ursus arctos</i> (medvěd hnědý), <i>Canis lupus</i> (vlk obecný), <i>Lynx lynx</i> (rys ostrovid)	ano-vzhledem ke skutečnosti, že řešené území leží již mimo předpokládané a ověřené migrační trasy v kontextu širšího území (viz. text výše), nebyly do hodnocení zařazeny další SCI lokalizované dále na východ v Polsku a na Slovensku (problematika se překrývá s ochranou EVL Beskydy a SCI Beskid Śląski, snižování míry intenzity vlivu se vzrůstající vzdáleností na východ – okrajové x jádrové populace, populační vazby)	další snížení migrační průchodnosti řešeného území (migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají); záměry v rámci lesních porostů ve V a Z části řešeného území-ovlivnění potenciálního biotopu druhu (zábor, rušení-výstavba+provoz)-nevýznamné
ostatní předměty ochrany	ne	

* hodnocení významnosti provedeno v následující kapitole

4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU

4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Podklady pro posouzení ÚP Hrádek na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany byly dostatečné. Před zpracováním naturového posouzení byl proveden přírodovědný průzkum v řešeném území, adekvátní charakteru územního plánu a potencionálně dotčeným lokalitám soustavy Natura 2000 a jejich předmětům ochrany (viz. podkapitola "1.3. Postup zpracování hodnocení"). Byla využita všechna veřejně dostupná data o výskytech předmětů ochrany v území. V případě problematiky migrace velkých šelem přes řešené území, resp. jeho širší okolí (Jablunkovská brázda) byly z důvodu nutnosti širšího prostorového kontextu využity již zpracované studie a koncepce týkající se této problematiky v území a dále data poskytnutá KÚ Moravskoslezského kraje, Správou CHKO Beskydy, dílčí výsledky výzkumného projektu VaV - SP/2d4/36/08 a další. V případě nedostatečnosti některých dat bylo přistupováno v principu předběžné opatrnosti. V tomto principu bylo přistupováno i u těch dílčích záměrů a opatření ÚP, u kterých vzhledem k určité míře jeho obecnosti nebylo možné přesně kvantifikovat významnost vlivů.

4.2 Možné vlivy územního plánu

- možné narušování a degradace přírodních stanovišť a biotopů druhů, rušení druhů
- možné vytváření bariér na přítocích Olše pro migrace vydry říční při přechodech toků dopravní infrastrukturou (potencionálně nevhodně řešené mostní konstrukce, propustky apod.)
- vliv na kvalitu vod v řece Olši a přítocích, nepřímo tedy na předměty ochrany EVL Olše
- další snížení migrační propustnosti řešeného území pro dané druhy velkých šelem (migrace Slezské Beskydy-Moravskoslezské Beskydy)-migrace zde nicméně již dnes s největší pravděpodobností neprobíhají

4.3 Hodnocení vlivů územního plánu

Tab. 12. Stupnice významnosti vlivů (dle Anonymus, 2007)

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda má územní plán významný negativní vliv (hodnota -2 na stupnici), ostatní hodnoty doplněny pro úplnost.

Při hodnocení vlivů územního plánu byly rovněž posuzovány přeshraniční vlivy.

4.3.1. Dotčené předměty ochrany EVL Olše

4.3.1.1. *Lutra lutra* (vydra říční)

Ekologie a rozšíření v ČR¹²: V rámci svého areálu osídluje vydra říční téměř všechny typy vodních biotopů od vodních toků přes jezera, mokřady a skalnatá mořská pobřeží. Populace obývající naše území obsazuje tři rozdílné typy biotopů - horské oligotrofní vodní toky, vrchovinné toky s kaskádami malých a středních rybníků a ploché rybníční oblasti. Vydra nemá pevnou dobu páření, s mláďaty se můžeme setkat během celého roku. Péče o mláďata trvá téměř jeden rok. V potravě vydry výrazně převažují ryby, doplňkově též obojživelníci, korýši, drobní savci, vodní hmyz a další.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

ÚP navrhuje několik dílčích záměrů, u kterých lze očekávat/nelze vyloučit přímé zásahy do říčního koryta Olše a doprovodných břehových porostů. Jsou to: navrhovaná lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba

¹² převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území (v místě přechodu přes řeku již dnes lokalizován objekt pro přechod technické infrastruktury). Významnost tohoto vlivu nelze vzhledem k obecnosti koncepce hodnotit (**?-vliv nelze hodnotit**)-v tomto smyslu a ve vztahu k danému druhu závisí na technickém řešení-jejich samotná přítomnost není problém (omezení zásahů do koryta řeky a doprovodných břehových porostů na nezbytné minimum, zajištění migrační průchodnosti pro druh-u lávky dostatečně široké berny při březích, u vedení VN 22kV toto zajištěno konfigurací terénu, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě).

Ostatní dílčí záměry ÚP nezasahují přímo do koryta řeky Olše, ani do ploch v rámci EVL Olše. U těch dílčích záměrů, které jsou situovány v plochách přilehlých k Olši (resp. k hranicím EVL) a jejím přítokům, nelze v současné fázi vzhledem k obecnému charakteru koncepce vyhodnotit významnost vlivu (**?-vliv nelze hodnotit**). Jedná se např. o plochu nového sportovního areálu na pravém břehu Olše v jižní části řešeného území, přiléhající plochy obytné zástavby smíšené, plochy výroby a skladování apod. (viz. koordinační situace). U těchto ploch by vliv mohl vyplývat např. ze stavební činnosti, která by mohla zasáhnout do vodního koryta toků a doprovodných břehových porostů či ze znečišťování vodního toku při stavební činnosti (nezasahovat koryta řeky a doprovodných břehových porostů, vč. např. skládek stavebního materiálu a odpadu, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě). V případě možnosti přímého narušování toku či doprovodných břehových porostů (biotop druhu) při výstavbě některých těchto dílčích záměrů je tato možnost snížena či úplně vyloučena konfigurací terénu-některé tyto dílčí záměry umístěny až nad hranou svahu nad břehem (zahloubené koryto toku).

Ty dílčí záměry, které přiléhají k řece Olši, resp. hranicím EVL, budou působit kumulativním rušivým účinkem (světelné a hlukové emise, zvýšená přítomnost lidí či některých domácích zvířat). U některých je intenzita tohoto vlivu značně snížena konfigurací terénu-některé tyto dílčí záměry umístěny až nad hranou svahu nad břehem (zahloubené koryto toku). Významnější by toto mohlo být např. u plochy sportovního areálu v jižní části řešeného území či plochy veřejné zeleně na bývalých valech (realizace amfiteátru) či u stávajícího sportovního hřiště v jižní části (lavičky, fit stezky apod.). Tento negativní vliv závisí na technickém řešení, nicméně lze předpokládat pouze: **-1, mírně negativní vliv**. Zmírňující opatření nejsou v rámci ÚP navrhovány, závisí na jejich technickém řešení.

V rámci ÚP jsou navrhovány nové či rekonstrukce stávající dopravní infrastruktury. V některých místech přechody přes přítoky Olše. Jedná se zejména o záměry: rekonstrukce železničního koridoru (již probíhá v současné době), rekonstrukce/rozšíření silnice I/11 na čtyřpruhové uspořádání a výstavba či rekonstrukce místních a účelových komunikací. Obecně lze tento vliv kvantifikovat na: **-1, mírně negativní vliv**, přičemž závisí na zvoleném technickém řešení přechodu-u delších přítoků doporučuji zajistit migrační prostupnost pro druh, tzn. dostatečně široké berny při březích (týká se např. potoka Kompařov-křížení se železničním koridorem a silnicí I/11), u kratších pravostranných přítoků-vodotečí (některé občasně vysychající) není toto nutné (jejich délka je do cca 1,6km).

Nová výstavba v řešeném území povede ke zvýšené produkci odpadních vod. Do této problematiky lze zařadit i dešťové vody z navrhovaných komunikací. Pro odkanalizování stávající zástavby je ÚP navrženo vybudovat cca 20 km hlavních výtlačných řadů tlakové splaškové kanalizace oddílné stokové soustavy a cca 7 km podružných výtlačných řadů. Výsledným stavem by tak mělo být odkanalizování cca 90% zástavby. Mimo dosah navržené kanalizace jsou objekty v okrajové části obce

podél východní hranice obce. Pro likvidaci odpadních vod je navržena výstavba lokální ČOV v obci na p.č. 711 s kapacitou 2050 EO. Vybudování splaškové kanalizace pro obec a ČOV bude mít z hlediska kvality vod pozitivní efekt (odkanalizování i současné zástavby), individuální řešení je předpokládáno pouze u 10% zástavby (vč. nově navrhované)-u této je nutné zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod. Nová zástavba představuje nový příspěvek ke znečištění (ČOV neodstraňuje všechny znečišťující látky), na druhou stranu odkanalizování i současné zástavby. Intenzita vlivu závisí i na zvoleném typu ČOV, doporučit lze mechanicko-biologickou ČOV. Kvantifikace vlivu tedy problematická: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování části současné a navrhované zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto druhu následující zmírňující opatření.

- U těch dílčích záměrů, u kterých lze předpokládat/nelze vyloučit zásahy do koryta řeky a doprovodných břehových porostů omezit tyto zásahy na nezbytné minimum-lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové (jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území). Dále zajistit migrační průchodnost pro druh-u lávky dostatečně široké berny při březích a učinit opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě.
- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajících k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby, nezasahovat do koryta řeky a doprovodných břehových porostů (zejména plochy v rámci EVL Olše), vč. např. skládek stavebního materiálu a odpadu.
- Při výstavbě nové či rekonstrukcích stávající dopravní infrastruktury zajistit migrační průchodnost pro druh při přechodech vodních toků, tzn. dostatečně široké berny při březích. Týká se zejména delších přítoků Olše (př. potok Kompařov-křížení se železničním koridorem a silnicí I/11), u kratších pravostranných přítoků-vodotečí (některé občasně vysychající) není toto nutné (jejich délka je do cca 1,6km).
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.1.2. *Lampetra planeri (mihule potoční)*

Ekologie a rozšíření v ČR¹³: Mihule potoční je neparazitickým druhem vyskytujícím se výhradně ve sladkých tekoucích vodách s jemnými bahnitými náplavami ve kterých žijí larvy (zvané minohy) zahrabány v jemném sedimentu. Úseky s písčitém až štěrkovitým dnem využívají dospělé mihule jako místa tření. Živí se především detritem, rozsivkami, řasami a jemnými zbytky rostlin. Většinou ve čtvrtém nebo pátém roce života dochází k metamorfóze, kdy se z larev stávají plodní dospělci. Dospělí jedinci již potravu nepřijímají a po tření hynou. Česká republika leží na hranici evropského areálu rozšíření mihule potoční (výskyt v povodí Labe a Odry), v povodí Moravy (Dunaje) je objevuje jen několik izolovaných (sub)populací.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

ÚP navrhuje několik dílčích záměrů, u kterých lze očekávat/nelze vyloučit přímé zásahy do říčního koryta Olše. Jsou to: navrhovaná lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího

¹³ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území (v místě přechodu přes řeku již dnes lokalizován objekt pro přechod technické infrastruktury). Významnost tohoto vlivu nelze vzhledem k obecnosti koncepce hodnotit (**?-vliv nelze hodnotit**)-v tomto smyslu a ve vztahu k danému druhu závisí na technickém řešení-jejich samotná přítomnost není problém (omezení zásahů do koryta řeky na nezbytné minimum, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě).

Ostatní dílčí záměry ÚP nezasahují přímo do koryta řeky Olše, ani do ploch v rámci EVL Olše. U těch dílčích záměrů, které jsou situovány v plochách přilehlých k Olši (resp. k hranicím EVL) a jejím přítokům, nelze v současné fázi vzhledem k obecnému charakteru koncepce vyhodnotit významnost vlivu (**?-vliv nelze hodnotit**). Jedná se např. o plochu nového sportovního areálu na pravém břehu Olše v jižní části řešeného území, přiléhající plochy obytné zástavby smíšené, plochy výroby a skladování apod. (viz. koordinační situace). U těchto ploch by vliv mohl vyplývat např. ze stavební činnosti, která by mohla zasáhnout do vodního koryta toku či ze znečišťování vodního toku při stavební činnosti (nezasahovat do koryta řeky, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě). V případě možnosti přímého narušování toku (biotop druhu) při výstavbě některých těchto dílčích záměrů je tato možnost snížena či úplně vyloučena konfigurací terénu-některé tyto dílčí záměry umístěny až nad hranou svahu nad břehem (zhloubené koryto toku).

Nová výstavba v řešeném území povede ke zvýšené produkci odpadních vod. Do této problematiky lze zařadit i dešťové vody z navrhovaných komunikací. Pro odkanalizování stávající zástavby je ÚP navrženo vybudovat cca 20 km hlavních výtlačných řadů tlakové splaškové kanalizace oddílné stokové soustavy a cca 7 km podružných výtlačných řadů. Výsledným stavem by tak mělo být odkanalizování cca 90% zástavby. Mimo dosah navržené kanalizace jsou objekty v okrajové části obce podél východní hranice obce. Pro likvidaci odpadních vod je navržena výstavba lokální ČOV v obci na p.č. 711 s kapacitou 2050 EO. Vybudování splaškové kanalizace pro obec a ČOV bude mít z hlediska kvality vod pozitivní efekt (odkanalizování i současné zástavby), individuální řešení je předpokládáno pouze u 10% zástavby (vč. nově navrhované)-u této je nutné zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod. Nová zástavba představuje nový příspěvek ke znečištění (ČOV neodstraňuje všechny znečišťující látky), na druhou stranu odkanalizování i současné zástavby. Intenzita vlivu závisí i na zvoleném typu ČOV, doporučit lze mechanicko-biologickou ČOV. Kvantifikace vlivu tedy problematická: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování části současné a navrhované zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto druhu následující zmírňující opatření.

- U těch dílčích záměrů, u kterých lze předpokládat/nelze vyloučit zásahy do koryta řeky Olše, popř. jejích přítoků, omezit tyto zásahy na nezbytné minimum-lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové (jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území), dopravní infrastruktura. Dále zamezit úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě.
- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajících k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby, nezasahovat do koryta.
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.1.3. 3220 *Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů*

Popis¹⁴: Jedná se o travinná, případně vysokobylinná dvoj- až trojvrstevná společenstva, která jsou druhově chudá díky převaze třtiny pobřežní a chrastice rákosovité. Stanoviště tvoří šterkopískové lavice a ostrůvky v korytech toků, jež jsou podmáčené a podemílané proudící vodou a na kterých se střídá litorální a terestrická fáze. Tyto náplavy jsou vzhledem k rychlejšímu proudění vody hrubozrnné, šterkovité až kamenité. Jemnozlem se akumuluje pouze mezi kameny, a nebo vytváří na povrchu vrstvičku silnou několik centimetrů. Porosty vytvářejí podél břehů charakteristické lemy různé šířky i délky.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

Žádný dílčí záměr ÚP nepředstavuje přímý zásah do ploch tohoto stanoviště, tzn. do koryta řeky s jeho výskytem (**0-nulový vliv**). U všech dílčích záměrů přiléhajícím k řece zajistit při výstavbě nezasahování do koryta toků a doprovodných břehových porostů (v některých případech hypoteticky i do ploch stanoviště). Při výstavbě všech dílčích záměrů zamezit úniku znečišťujících látek do povrchových vod (**?-vliv nelze hodnotit**). Jak již bylo řešeno výše, likvidace odpadních vod je v rámci ÚP řešena dostatečně, tzn.: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování části současné a navrhované zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto přírodnímu stanovišti následující zmírňující opatření.

- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajícím k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům (vč. těch, co jsou ve střetu-viz. výše) zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby, nezasahovat do koryta řeky a doprovodných břehových porostů.
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.1.7. 3240 *Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (Salix elaeagnos)*

Popis¹⁵: Vegetace křovitých vrb na březích a šterkových náplavech toků vytváří více nebo méně uzavřené porosty dosahující výšky 2–5 m. Složení bylinného patra je zpravidla velmi různorodé. Uplatňují se druhy různých ekologických nároků včetně druhů vlhkomilných, druhů nitrofilní bylinné vegetace i druhů ruderalních. Mechové patro ve většině porostů chybí. Osidlují břehy řek a větších potoků od nížin do podhůří a šterkové náplavy na středních a horních tocích. Vrbové křoviny jsou vystaveny mechanickému působení silného vodního proudu, který omezuje rozvoj stromové vegetace. U divokých podhorských toků bývá vegetace poškozována hrubozrnným šterkem přemísťovaným při povodních. Půdy jsou převážně slabě vyvinuté. Porosty nesnášejí větší zastínění.

¹⁴ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

¹⁵ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

Žádný dílčí záměr ÚP nepředstavuje přímý zásah do ploch tohoto stanoviště, tzn. do koryta řeky s jeho výskytem (**0-nulový vliv**). U všech dílčích záměrů přiléhajícím k řece zajistit při výstavbě nezasahování do koryta toků a doprovodných břehových porostů (v některých případech hypoteticky i do ploch stanoviště). Při výstavbě všech dílčích záměrů zamezit úniku znečišťujících látek do povrchových vod (**?-vliv nelze hodnotit**). Jak již bylo řešeno výše, likvidace odpadních vod je v rámci ÚP řešena dostatečně, tzn.: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování současné zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto přírodnímu stanovišti následující zmírňující opatření.

- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajícím k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům (vč. těch, co jsou ve střetu-viz. výše) zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby, nezasahovat do koryta řeky a doprovodných břehových porostů.
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.1.8. 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*)

Popis¹⁶: Jednotka zahrnuje lužní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký lužní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygrofilní druhy.

Charakteristiky výskytu v řešeném území jsou uvedeny v podkapitole "3.2.1. EVL Olše (CZ0813516)", identifikace vlivů ÚP v "Tab.11".

Některé dílčí záměry ÚP představují přímý zásah do plochy tohoto stanoviště v rámci EVL Olše a okolních plochách. Konkrétně se jedná o plochu veřejné zeleně na levém břehu řeky Olše v jižní části řešeného území, navazující na stávající sportovní areál (fotbalové hřiště). Tato plocha je nicméně celá lokalizována již mimo hranice samotné EVL. Dle dat z mapování biotopů¹⁷ je v této části přítomen jasanovo-olšový luh vysoké reprezentativnosti a zachovalosti (hodnoty A, A). Na základě terénního průzkumu (možné zkreslení jeho termínem po vegetační sezóně) se nicméně přímo na této ploše vyskytuje ve většině lesní porost (nálety, výsadba) odlišných charakteristik-dominuje zde *Alnus incana* (olše šedá), s příměsí dalších druhů dřevin-*Salix fragilis* (vrba křehká), *Alnus glutinosa* (olše lepkavá), *Tilia platyphyllos* (lípa velkolistá), *Quercus robur* (dub letní), *Fagus sylvatica* (buk lesní), *Acer platanooides* (javor mléč), *Acer pseudoplatanus* (javor klen). Keřové patro v době průzkumů málo vyvinuté, z druhů jsem zaznamenal *Corylus avellana* (líška obecná). V rámci této plochy rovněž

¹⁶ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

¹⁷ © AOPK ČR 2007

maloplošný kompaktní porost smrkové monokultury. V bylinném patře zaznamenány v době průzkumů pouze *Aegopodium podagraria* (bršlice kozí noha), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Asarum europaeum* (kopytník evropský). Jasanovo-olšový luh zmíněných charakteristik přiléhá k řece a spíše SZ a JV od navrhované plochy, popř. do ní zasahuje. Navrhovaná plocha zahrnuje i nereprezentativní jasanovo-olšový luh (podjednotka L2.2B). Jak již bylo uvedeno výše, celá tato navrhovaná plocha je lokalizována již mimo hranice EVL.

S touto navrhovanou plochou veřejné zeleně bezprostředně souvisí i projekt lávky pro pěší v této lokalitě-zde již přímý zásah (záběr) do plochy stanoviště v rámci EVL, nicméně pouze na nevelké rozloze (cca v řádu desítek m², rozloha stanoviště v EVL cca 23ha). Kumulativním účinkem bude působit na plochy stanoviště v okolí zvýšená přítomnost lidí, sešlap a případná degradace biotopu (vč. zvýšeného vyrušování-hlukové, světelné emise). Rovněž při realizaci plochy veřejné zeleně a související lávky pro pěší zásahy do okolních porostů-možnost narušování okolních ploch při výstavbě (pojezdy stavební techniky, případné skládky materiálu a stavebních odpadů apod.). Na základě výše uvedeného lze tedy výše uvedené vlivy v kumulaci kvantifikovat: **-1, mírně negativní vliv**, s doporučenými zmírňujícími opatřeními (viz. níže).

Dalším záměrem ÚP, který je ve střetu s plochou stanoviště v EVL je výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území (v místě přechodu přes řeku již dnes lokalizován objekt pro přechod technické infrastruktury). Zde se jedná o nereprezentativní porosty podjednotky L2.2B. Vzhledem ke konfiguraci terénu nelze předpokládat záběr plochy stanoviště-přechod nad jeho výškovou úroveň, tzn. mezi hranami svahů nad břehy řeky. Potencionální vlivy tedy pouze při výstavbě: závislost na technickém řešení (**?-vliv nelze hodnotit**), s níže uvedenými minimalizačními opatřeními.

Ostatní dílčí záměry ÚP nezasahují přímo plochy stanoviště v EVL. U těch dílčích záměrů, které jsou situovány v plochách přilehlých k Olši (resp. k hranicím EVL) a jejím přítokům, nelze v současné fázi vzhledem k obecnému charakteru koncepce vyhodnotit významnost vlivu (**?-vliv nelze hodnotit**), případně u některých **-1, mírně negativní vliv** (zvýšené vyrušování-světelné a hlukové emise, zvýšená přítomnost lidí). Jedná se např. o plochu nového sportovního areálu na pravém břehu Olše v jižní části řešeného území, přiléhající plochy obytné zástavby smíšené, plochy výroby a skladování apod. (viz. koordinační situace). U těchto ploch by vliv mohl dále vyplývat např. ze stavební činnosti, která by mohla zasáhnout do vodního koryta toků a doprovodných břehových porostů či ze znečištění vodního toku při stavební činnosti (nezasahovat do koryta řeky a břehových porostů, opatření k zamezení úniku znečišťujících látek do řeky při výstavbě). V případě možnosti přímého narušování toku a doprovodných břehových porostů (i plochy stanoviště) při výstavbě některých těchto dílčích záměrů je tato možnost snížena či úplně vyloučena konfigurací terénu-některé tyto dílčí záměry umístěny až nad hranou svahu nad břehem (zahlobené koryto toku).

Jak již bylo řešeno výše, likvidace odpadních vod je v rámci ÚP řešena dostatečně, tzn.: **+1, mírně pozitivní vliv** (odkanalizování části současné a navrhované zástavby a čištění odpadních vod v ČOV), **-1, mírně negativní vliv** (příspěvek nové zástavby ke znečištění vod v řece).

Na základě výše uvedeného doporučuji ve vztahu k tomuto přírodnímu stanovišti následující zmírňující opatření.

- Při realizaci (výstavbě) plochy veřejné zeleně a související lávky pro pěší přes Olši v jižní části řešeného území minimalizovat zásahy do okolních ploch stanoviště (v rámci EVL i mimo ní). Při výsadbách dřevin preferovat druhy stromů přirozeně se vyskytujících v tomto typu stanoviště. V případě instalace veřejného osvětlení preferovat lampy s usměrněním toku světla k zemi.
- Při výstavbě nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území nezasahovat do koryta toku a břehových porostů (tedy i plochy stanoviště), popř. minimalizovat na nezbytnou úroveň.
- Při výstavbě všech dílčích záměrů ÚP přiléhajících k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) a jejím přítokům zamezit úniku znečišťujících látek z výstavby a rovněž nezasahovat do koryta řeky a doprovodných břehových porostů (zejména plochy v rámci EVL Olše), vč. např. skládek stavebního materiálu a odpadu.
- U zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy

4.3.2.1. *Ursus arctos (medvěd hnědý)*

Ekologie a rozšíření v ČR¹⁸: V rámci celého svého areálu obývá široké spektrum prostředí. Osidluje lesy, stepi, tundru i okraje pouští. V podmínkách střední Evropy s hustým lidským osídlením je jeho výskyt omezen na nepřístupné lesní celky v horách. Medvěd je všežravec, jeho potrava sestává z aktuální nabídky. Především je rostlinná, v severních a horských oblastech jsou to hlavně různé bobule, v jižních semena a oříšky, dále hmyz, ryby, mršiny apod. Na většině území České republiky byl medvěd hnědý vyhuben v průběhu 17. a 18. století. V Čechách byla posledním místem výskytu Šumava, kde se udává datum zástřelu tzv. poslední šumavské medvědice rok 1856. Poněkud déle se medvědi udrželi na Moravě. V Jeseníkách byli vyhubeni na konci 18. století, v Beskydech bylo ještě po roce 1885 uloveno alespoň 6 kusů. Po druhé světové válce se medvěd poprvé znovu objevil až v roce 1973 v oblasti Moravskoslezských Beskyd. Začátkem 80. let byli medvědi v této oblasti zaznamenáni vícekrát, přičemž bylo prokázáno i přezimování. Po roce 1983 se medvědi pravděpodobně stáhli do řídky osídlené hraniční oblasti, kde byl téměř každoročně potvrzen výskyt. Od konce 80. let došlo k další migraci medvědů, jednak na jih, ale především směrem západním. Jednalo se spíše o zatoulané kusy, jejich výskyt byl víceméně dočasný. Sledování pobytových značek medvěda v Beskydech prokázalo v současné době přítomnost několika jedinců se známkami stálého výskytu v různých místech Beskyd.

Charakteristiky výskytu druhu v řešeném území a jeho širším okolí, vč. významu z hlediska migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami, jsou uvedeny v podkapitole "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)", identifikace vlivů návrhu Změny č.1 ÚP v "Tab. 11".

Při hodnocení významnosti vlivů ÚP na populaci medvěda hnědého v EVL Beskydy je nutné přihlížet k níže uvedeným skutečnostem.

- EVL Beskydy je jedinou lokalitou v rámci sítě Natura 2000 v České republice, kde je tento druh předmětem ochrany.
- V rámci EVL Beskydy jsou údaje maximálně o několika jedincích medvěda se známkami stálého výskytu.
- Pro populaci medvěda hnědého v EVL Beskydy je velmi významné zachování migračních koridorů mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami.
- Izolace subpopulace druhu v Moravskoslezských Beskydech by vedla k jeho vymizení z EVL Beskydy.
- I když řešené území není lokalizováno v EVL Beskydy, jeho širší okolí (Jablunkovská brázda) je významné z hlediska jeho migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami.

Na základě výše zmíněného a ekologie druhu je zřejmé, že nelze hodnotit řešené území izolovaně, ale nutno nahlížet v širším prostorovém měřítku, vč. hlediska kumulace negativních vlivů. Migraci mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami omezuje v současnosti kombinovaný účinek 3 migračních bariér:

¹⁸ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

- dopravní provoz na silnici I/11; kumulativním účinkem ve vztahu k dané problematice byla výstavba průmyslového závodu Hyundai v Nošovicích, vlivem které došlo k nárůstu dopravních intenzit na této silnici; plánované rozšíření této komunikace na čtyřpruhové směrově dělené uspořádání
- obytná a průmyslová zástavba velkého rozsahu, zcelování původně rozptýlené zástavby (vč. přílehlého území Polska a SR).
- železniční trať Bohumín-Čadca; přestavba na rychlostní koridor (probíhá v současné době).

Všechny tyto vlivy se vyznačují navzájem kumulativním účinkem. Možné migrační koridory mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami viz. podkapitola "3.2.2.1. Charakteristika výskytu předmětů ochrany v řešeném území". Pro zachování migrační propustnosti Jablunkovské brázdy pro velké šelmy jsou v území klíčová 3 místa: prostor celnice Mosty u Jablunkova/Svrčinovec (plánovaná stavba ekomostu), migrační koridory v k.ú. Jablunkov (pod estakádou mezi obcemi Jablunkov a Mosty u Jablunkova) a koridor v oblasti celnice Bukovec. Migrační propustnost území je také třeba hodnotit v kontextu cca rychlého tempa urbanizace v přílehlých oblastech Polska a Slovenska. Skrze řešené území rovněž není trasován migrační koridor pro velké savce (OZ 1, nadregionální biokoridor ÚSES), navržený v návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

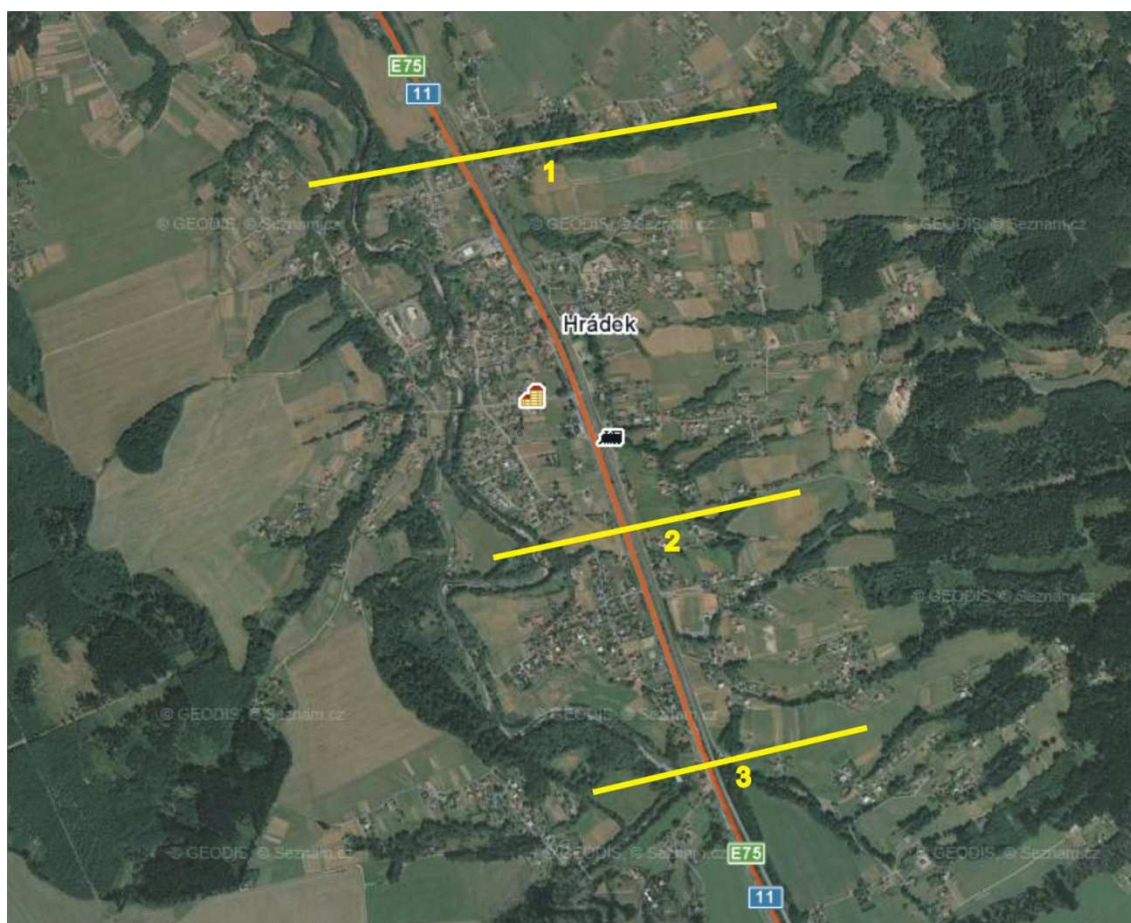
Nejsou údaje o migracích druhu (resp. daných druhů velkých šelem) skrze řešené území. To je v současné době způsobeno několika faktory: souběžné vedení komunikace I/11 a železničního koridoru (vysoké dopravní intenzity) S-J směrem skrze řešené území, vytvářející hlavní migrační bariéru. Kumulativně pak působí zástavba-cca souvislá S-J směrem mezi silnicí I/11 a řekou Olší, rozptýlený charakter V směrem od silnice I/11-část obce "Za tratí". Negativně v tomto smyslu působí i právě probíhající rekonstrukce železničního koridoru-zvýšení traťových rychlostí, probíhající postupná výstavba protihlukových stěn po celé délce v obci, tzn. i skrze celé řešené území S-J směrem (zapracováno i v územním plánu v souladu s projektovou dokumentací); propustky pod koridorem pro pravostranné přítoky Olše řešeny zatrubněním.

Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že již dnes je migrační prostupnost řešeného území pro druhy velkých šelem zcela zásadně omezena, resp. s největší pravděpodobností již vůbec neprobíhá, přičemž řešené území není ani součástí koncepčních řešení této problematiky (tzn. umožnění migrační prostupnosti Jablunkovské brázdy). I vzhledem k tomu, že v řešeném území dochází k bezprostřednímu přiblížení lesních celků Slezských a Moravskoslezských Beskyd na cca vzdálenost 2 km, by nicméně mělo být přístupováno v principu předběžné opatrnosti a měla by být zachována alespoň potencionální možnost takových migrací-tzn. alespoň na vybraných místech zachovat proluky v zástavbě, které by měli navazovat na alespoň částečně vhodné přechody přes tělesa souběžně vedeného železničního a silničního (I/11) koridoru (vhodně koncipované propustky). Otázkou nicméně je, zda lze v rámci předkládaného hodnocení přijmout vzhledem k současnému stavu taková opatření, aby tato možnost byla alespoň teoreticky umožněna.

V současné zástavbě (bez zamýšlení migrační bariéry silničního a železničního průtahu) existuje několik proluk Z-V směřování, tedy cca ve směru potencionálních migrací šelem mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami. Zásadním limitujícím faktorem v tomto smyslu je zejména téměř souvislá zástavba ve střední části obce, tzn. mezi řekou Olší a silnicí I/11. Je nutné také uvažovat i o migračních možnostech kolem řeky Olše, tzn. ve směru trasování zde vedeného regionálního biokoridoru (směr S-J). Stávající proluky jsou zejména:

- Proluka při severní hranici řešeného území, s přechodem do správního obvodu obce Bystřice (v "Mapa 7." označena č.1). Zde potok Kompařov s doprovodnými břehovými porosty (úkrytové možnosti)->napojení na břehové porosty podél Olše, dále na východ částečné omezení současnou zástavbou ve správních obvodech obcí Hrádek a Bystřice.
- Proluka cca ve střední části obce (v "Mapa 7." označena č.2). Zde lokalizovány 2 vodoteče (bezejmenné přítoky Olše, délka do 1,6km, bez souvislých břehových porostů). Omezení současnou (zatím cca rozptýlenou zástavbou) východně od silnice I/11. Napojení na břehové porosty řeky Olše a dále na východ lesní porosty a volné plochy směrem k Moravskoslezským Beskydům.
- Proluka při jižní hranici obce, s přechodem do správního obvodu obce Návší (v "Mapa 7." označena č.3).

Mapa 7. Proluky v zástavbě Z-V směřování ve správním obvodu obce Hrádek, bez započítání migrační bariéry silničního a železničního průtahu



Územní plán navrhuje zástavbu v části obce východně od silnice I/11 zahustit a vytvořit tak téměř souvislou zástavbu S-J směřování (zejména plochy obytné smíšené funkce). V části obce mezi řekou Olší a silnicí I/11 pak navrhuje zastavění téměř všech zbývajících volných proluk. V části obce západně od řeky Olše lokální zastavění proluk. Při srovnání se současnou situací tak dojde k úplnému zastavění proluky č. 2 východně od řeky Olše-navrhovaná plocha veřejné zeleně s možností výstavby amfiteátru, plochy obytné smíšené (zůstane tak pouze úzký průchod podél vodotečí). Proluka č.3 by měla být cca zachována, zde nicméně záleží na výstavbě při severní hranici správního obvodu obce Návší (není známo autorovi). Proluka č.1 by měla být cca zachována, tzn. zachování koryta a doprovodných břehových porostů potoka Kompařov, přičemž na volných plochách jižně od potoka by měla být realizována cca souvislá zástavba a rovněž částečné zastavění proluk východně od řeky Olše.

V předešlém odstavci není nicméně započítán vliv migrační bariéry komunikace I/11 a souběžně vedeného železničního koridoru. Při rozšíření silnice I/11 na čtyřpruhové uspořádání je ještě navrhováno souběžné vedení silnice III. třídy (obsluha stávající a nově navržené zástavby mezi řekou Olší a silnicí I/11). Územní plán přejímá z projektové dokumentace k rekonstrukci železničního koridoru a rozšíření silnice I/11 vybudování protihlukových stěn po celé délce průtahu obcí (podél koridoru již probíhá postupná výstavba). Spolu s vysokými dopravními intenzitami v tomto dopravním koridoru tak představuje nepřekonatelnou překážku pro potencionální migraci druhu, resp. dané druhy velkých šelem. Možností jsou tedy podchody (v ÚP navrženy 3 podchody pro pěší) a propustky vodních toků.

V případě proluky č.2 křížení dopravního koridoru se 2 bezejmennými krátkými vodotečemi. Ty v rámci rekonstrukce železničního koridoru zatrubněny-vyloučení potencionálních migrací. Rovněž s ohledem na kumulaci rušivých vlivů z okolní zástavby (umístění cca ve středu obce) nemá tedy smysl za současné situace s pohledu dané problematiky zachovávat tuto proluku v zástavbě. V případě proluky č.1 navrhuji vybudovat propustek takových parametrů pod dopravním koridorem (železniční, silniční), který by umožnil alespoň teoretickou možnost migrací. Toto je částečně v korespondenci s požadavkem migračního zprůchodnění potoka Kompařov při křížení s dopravním koridorem pro vydru říční (předmět ochrany EVL Olše, dostatečně široké berny při březích). Takto by byla umožněna teoretická možnost migrací k řece Olši a jejím břehovým porostům a s využitím regionálního biokoridoru podél Olše (S-J směrování) dále na východ. Proluka č.3 v jižní části území by měla být cca zachována, zde ovšem rovněž záleží i na zástavbě ve správním obvodu obce Návší. Výhodou zde je i podjezd místní komunikace pod železniční tratí. Výše uvedená analýza a opatření jsou brána v kontextu s faktem, že řešené území je lokalizováno mimo předpokládané a ověřené migrační trasy druhů velkých šelem skrze Jablunkovskou brázdou, která zde již v současné době s největší pravděpodobností neprobíhá a sleduje alespoň teoretickou možnost migrací.

Z hlediska několika dílčích záměrů ÚP lokalizovaných v lesních porostech v Z a V části řešeného území, tzn. v potencionálním biotopu druhu (mimo EVL), je vzhledem k jejich charakteru vliv nulový, vč. započítání kumulace vlivů.

Na základě provedené analýzy bude vliv na tento předmět ochrany: **0, nulový vliv** (nedochází k migracím skrze řešené území, dílčí záměry tedy nemohou mít na toto vliv), resp. **-1, mírně negativní vliv** (princip předběžné opatrnosti-migrace hypoteticky mohou probíhat, ale toto není ověřené či předpokládané, nicméně v kontextu vysoké důležitosti migrační průchodnosti Jablunkovské brázdy).

Doporučená zmírňující opatření:

- při křížení potoka Kompařov a dopravního koridoru (silnice I/11, železniční koridor) při severní hranici řešeného území vybudovat propustek takových parametrů, který by umožnil hypotetickou migraci druhu;
- u jižního okraje řešeného území (zejména v části východně od silnice I/11) neumísťovat takovou další zástavbu, která by zastavovala existující proluku v zástavbě; proluka navazuje na podjezd místní komunikace pod železniční tratí (dnes napojení na silnici I/11); při rekonstrukci a rozšíření silnice I/11 tedy zvolit takové řešení, které by umožnilo její průchodnost v návaznosti na podjezd místní komunikace, popř. vybudovat zde propustek odpovídajících parametrů vedle tekoucího bezejmenného toku, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu

4.3.2.2. *Canis lupus* (vlk obecný)

Ekologie a rozšíření v ČR¹⁹: Původní prostředí vlka tvořila široká škála biotopů od arktické tundry, přes lesy všeho druhu, po stepi a lesostepi v jižní Evropě. Sociální jednotka je tvořena párem nebo smečkou, vlci však často žijí i samotářsky. Kořisti jsou větší druhy kopytníků a drobná zvířata, významnou součástí potravy je i rostlinná strava a mršiny. V Evropě převažuje u vlka noční aktivita, přičemž ve dne smečka nebo jedinec odpočívá v úkrytu. Velikost teritoria je závislá na dostupnosti potravy, takže obecně platí, že v létě je výrazně menší než v zimě, na jihu dosahuje teritorium menší rozlohy než v severních oblastech. Jedinci i menší skupiny se někdy potulují mimo rámec vlastní smečky. Při těchto potulkách jsou schopni uběhnout 18-28 km za den, při pronásledování kořisti byla zaznamenána vzdálenost až 200 km za 24 hodin. V českých zemích došlo k úbytku vlka v 18. století. Ještě na konci 19. století docházelo k ojedinělým zástřelům v oblasti Šumavy, nejdéle se patrně udržel ve východní části Moravy hlavně v Beskydech. Zde byl vlk zaznamenán i na počátku 20. století, pravděpodobně se však už jednalo o migranty ze Slovenska. Epizodně se vlci objevovali i na jiných místech ČR, většinou šlo o jedince uprchlé ze zajetí, kteří se mohli v některých případech i množit (Šumava – 70. léta). V polovině 90. let se objevila asi pětičlenná smečka v odlehle části Beskyd, projevující znaky stálého usídlení. Ta byla velice pravděpodobně nelegálně likvidována, až došlo kolem roku 1997 k jejímu zániku. Část vlků se mohla také vrátit zpět na Slovensko. V zimě 1998/99 se vlk objevoval vzácně pouze v pohraniční části na Jablunkovsku i v jižní části Beskyd. V roce 2000 bylo zastřeleno nejméně 7 vlků na slovenské straně Beskyd. Na různých místech Beskyd je i v současnosti pravidelně prokazován výskyt vlka (odhad stálé populace maximálně několik jedinců). V posledních letech byl zjištěn výskyt minimálně dvou vlků také na Šumavě.

Charakteristiky výskytu druhu v řešeném území a jeho širším okolí, vč. významu z hlediska migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami, jsou uvedeny v podkapitole "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)", identifikace vlivů ÚP v "Tab. 11".

Problematika hodnocení významnosti vlivů ÚP na populace vlka obecného v EVL Beskydy koresponduje s hodnocením významnosti vlivů na populace medvěda hnědého (viz. výše).

Na základě provedené analýzy bude vliv na tento předmět ochrany: **0, nulový vliv** (nedochází k migracím skrze řešené území, dílčí záměry tedy nemohou mít na toto vliv), resp. **-1, mírně negativní vliv** (princip předběžné opatrnosti-migrace hypoteticky mohou probíhat, ale toto není ověřené či předpokládané, nicméně v kontextu vysoké důležitosti migrační průchodnosti Jablunkovské brázdy).

Doporučená zmírňující opatření:

- při křížení potoka Kompařov a dopravního koridoru (silnice I/11, železniční koridor) při severní hranici řešeného území vybudovat propustek takových parametrů, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu
- u jižního okraje řešeného území (zejména v části východně od silnice I/11) neumísťovat takovou další zástavbu, která by zastavovala existující proluku v zástavbě; proluka navazuje na podjezd místní komunikace pod železniční tratí (dnes napojení na silnici I/11); při rekonstrukci a rozšíření silnice I/11 tedy zvolit takové řešení, které by umožnilo její průchodnost v návaznosti na podjezd místní komunikace, popř. vybudovat zde propustek odpovídajících parametrů vedle tekoucího bezejmenného toku, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu

¹⁹ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

4.3.2.3. *Lynx lynx (rys ostrovid)*

Ekologie a rozšíření v ČR²⁰: Za primární prostředí rysa v Evropě a na Sibiři se považují lesy všeho druhu, obývá však i tundru v severních oblastech, středoasijské stepi a polopouště. Je to samotářské teritoriální zvíře, okrsky jedinců stejného pohlaví se mohou z malé části překrývat. Teritorium samce bývá větší a obsahuje i více teritorií samic. Rys je aktivní hlavně v noci. Jeho potrava je dosti rozmanitá, nejdůležitější složku tvoří menší kopytníci. V našich podmínkách je zcela dominantní srnec. V oblastech, kde zvěř nebyla na přítomnost rysa zvyklá dosahuje zastoupení srnce v potravě vyšší podíl, než v místech s tradičním výskytem rysa. Na většině území České republiky byl rys vyhuben v průběhu 18. století. V současné době jsou v České republice dvě hlavní oblasti stálého výskytu (jihozápadní Čechy a Beskydy) a dvě oblasti se značně kolísavou početností (Jeseníky a Labské pískovce).

Charakteristiky výskytu druhu v řešeném území a jeho širším okolí, vč. významu z hlediska migrací mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami, jsou uvedeny v podkapitole "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)", identifikace vlivů ÚP v "Tab. 11".

Problematika hodnocení významnosti vlivů ÚP na populace vlka obecného v EVL Beskydy koresponduje s hodnocením významnosti vlivů na populace medvěda hnědého (viz. výše).

Na základě provedené analýzy bude vliv na tento předmět ochrany: **0, nulový vliv** (nedochází k migracím skrze řešené území, dílčí záměry tedy nemohou mít na toto vliv), resp. **-1, mírně negativní vliv** (princip předběžné opatrnosti-migrace hypoteticky mohou probíhat, ale toto není ověřené či předpokládané, nicméně v kontextu vysoké důležitosti migrační průchodnosti Jablunkovské brázdy).

Doporučená zmírňující opatření:

- při křížení potoka Kompařov a dopravního koridoru (silnice I/11, železniční koridor) při severní hranici řešeného území vybudovat propustek takových parametrů, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu
- u jižního okraje řešeného území (zejména v části východně od silnice I/11) neumísťovat takovou další zástavbu, která by zastavovala existující proluku v zástavbě; proluka navazuje na podjezd místní komunikace pod železniční tratí (dnes napojení na silnici I/11); při rekonstrukci a rozšíření silnice I/11 tedy zvolit takové řešení, které by umožnilo její průchodnost v návaznosti na podjezd místní komunikace, popř. vybudovat zde propustek odpovídajících parametrů vedle tekoucího bezejmenného toku, který by umožnil hypotetickou možnost migrací druhu

4.3.3. Dotčené předměty ochrany ostatních lokalit soustavy Natura 2000

V kapitole "3. Údaje o EVL a PO" byla provedena identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a jejich předmětů ochrany.

Kromě hodnocení významnosti vlivů ÚP na EVL Olše a EVL Beskydy a jejich předměty ochrany (viz. výše) bylo identifikováno několik dalších lokalit na území Polska, popř. Slovenska, jež by mohli být dotčeny. Jedná se zejména o SCI Beskid Śląski na území Polska, resp. dalších SCI na území Polska a Slovenska, v kterých jsou předměty ochrany dané druhy velkých šelem (rys, vlk, medvěd)-viz. "Tab. 11".

²⁰ převzato z <http://www.biomonitoring.cz>

U lokalit soustavy Natura 2000 na území Polska a Slovenska je z hlediska jejich předmětů ochrany a celistvosti významná problematika migrací daných druhů velkých šelem skrze Jablunkovskou brázdou mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami, jehož součástí je i řešené území (viz. podkapitola "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)"). Hodnocení významnosti vlivů koncepce z hlediska této problematiky pak v podkapitole "4.3.2. Dotčené předměty ochrany EVL Beskydy"), které částečně koresponduje s hodnocením vlivů na tyto předměty ochrany a celistvost i těchto SCI na území Polska a Slovenska. Z hlediska této problematiky byl u EVL Beskydy identifikován: **0, nulový vliv** (nedochází k migracím skrze řešené území, dílčí záměry tedy nemohou mít na toto vliv), resp. **-1, mírně negativní vliv** (princip předběžné opatrnosti-migrace hypoteticky mohou probíhat, ale toto není ověřené či předpokládané, nicméně v kontextu vysoké důležitosti migrační průchodnosti Jablunkovské brázd), s navrženými minimalizačními opatřeními. Vliv na EVL Beskydy přitom vyšší než u zmiňovaných SCI v Polsku a SR, neboť v Moravskoslezských Beskydech okrajové populace těchto druhů (u vlka a medvěda představují nejzápadnější hranici trvalého výskytu v daném geografickém prostoru), které jsou závislé na migracích z východněji položených oblastí (nedostatečná velikost populací+nelegální lov, úmrtnost na komunikacích apod.). Míra ovlivnění zmiňovaných SCI na území Polska a Slovenska klesá se vzrůstající vzdáleností východním směrem (okrajové x jádrové populace).

4.3.4 Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit

Hodnocení vlivů ÚP na celistvost lokalit soustavy Natura 2000, resp. na celistvost soustavy Natura 2000 jako celku je důležité v širším prostorovém kontextu.

Tento aspekt je významný zejména ve vztahu k těm EVL, v nichž jsou předměty ochrany dané druhy velkých šelem (medvěd hnědý, vlk obecný, rys ostrovid) (viz. podkapitola "3.1 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000"). I když řešené území není lokalizováno v žádném takovém EVL, v širším prostorovém kontextu je lokalizováno v území velmi významném z hlediska migračního propojení Slezských a Moravskoslezských Beskyd (viz. podkapitola "3.2.2. EVL Beskydy (CZ0724089)"). Jak vyplývá z provedené analýzy, skrze řešené území s největší pravděpodobností neprobíhají již v současné době migrace těchto druhů, ty možné v okolních územích (zejména Jablunkov, Mosty u Jablunkova, Bukovec). Tato problematika návaznost na naturové posouzení ÚP Bukovec a Jablunkov (Urban, 2009a,b), a dalších ÚP obcí zde lokalizovaných. V principu předběžné opatrnosti navrženo minimalizační opatření.

ÚP nebude mít významný negativní účinek na celistvost EVL Olše, u některých dílčích záměrů a opatření nebylo možné vlivy hodnotit z důvodu obecnosti koncepce. Jsou navržena minimalizační opatření, zahrnující i hledisko celistvosti lokality.

Problematika celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 a soustavy jako takové se týká u daných lokalit rovněž v případě některých dalších předmětů ochrany a ekosystémových vazeb. Jedná se např. o vydru říční (a některé další předměty ochrany), jejíž populace v EVL Beskydy (př. řeka Lomná a přítoky) a EVL Olše se překrývá a prostřednictvím řeky Olše dále v SCI Beskid Śląski v Polsku. Vzhledem k charakteru koncepce nicméně nebyl identifikován v tomto smyslu významně negativní vliv na celistvost těchto lokalit.

4.3.5. Hodnocení možných kumulativních vlivů

Hledisko kumulace vlivů je mimořádně významné zejména ve vztahu k migracím velkých šelem (předměty ochrany daných EVL) mezi Slezskými a Moravskoslezskými Beskydami. V širším

geografickém prostoru řešeného území omezuje tyto migrace kombinovaný účinek několika migračních bariér:

- dopravní provoz na silnici I/11; kumulativním účinkem byla i výstavba průmyslového závodu Hyundai v Nošovicích, vlivem které došlo k nárůstu dopravních intenzit na této silnici; navrhované rozšíření silnice na čtyři pruhy;
- obytná a průmyslová zástavba velkého rozsahu, zcelování původně rozptýlené zástavby (vč. přílehlého území Polska a Slovenska)
- železniční trať Bohumín-Čadca (+ v současnosti probíhající přestavba na rychlostní koridor)

Hledisko kumulace vlivů u výše uvedené problematiky a ve vztahu k posuzovanému ÚP viz. kapitola "4. Hodnocení vlivů územního plánu". V této kapitole řešeny rovněž kumulativní účinky ve vztahu k předmětům ochrany a celistvosti EVL Olše a dalších lokalit soustavy Natura 2000.

5. ZÁVĚR

Hodnocený územní plán obce Hrádek **nemá významný negativní vliv** na celistvost a předměty ochrany EVL Olše, EVL Beskydy a další posuzované lokality soustavy Natura 2000.

5.1 Doporučená zmírňující opatření

Ve vztahu k předmětům ochrany EVL Olše a její celistvosti doporučuji následující minimalizační a ochranná opatření (shrnutí, opatření k jednotlivým předmětům ochrany viz. příslušné kapitoly):

- u těch dílčích záměrů, u kterých lze předpokládat/nelze vyloučit zásahy do koryta řeky Olše a doprovodných břehových porostů (zejména těch v rámci hranic EVL) omezit tyto zásahy na nezbytné minimum-lávka pro chodce v jižní části řešeného území (propojení stávajícího a nově navrhovaného sportovního areálu); výstavba nadzemního vedení VN 22 kV-kabelové (jižně od stávajícího provozu pily v severní části řešeného území);
- při realizaci (výstavbě) plochy veřejné zeleně a související lávky pro pěší přes Olši v jižní části řešeného území minimalizovat zásahy do okolních ploch stanoviště 91E0²¹ (zejména v rámci EVL). Při výsadbách dřevin preferovat druhy stromů přirozeně se vyskytujících v tomto typu stanoviště. V případě instalace veřejného osvětlení zde preferovat lampy s usměrněním toku světla k zemi. V případě výstavby lávky dále zajistit migrační průchodnost pro vydra říční (dostatečně široké berny při březích);
- u navrhovaných ploch přiléhajících k hranicím EVL Olše zamezit narušování ploch v rámci EVL při výstavbě, vč. např. skládek stavebního materiálu a odpadu;
- u těch dílčích záměrů ÚP, které jsou ve střetu či přiléhají k řece Olši (resp. k hranicím EVL Olše) či jejím přítokům zamezit při výstavbě úniku znečišťujících látek do povrchových vod;
- při výstavbách nové či rekonstrukcích stávající dopravní infrastruktury zajistit migrační průchodnost pro druh vydra říční při přechodech vodních toků, tzn. dostatečně široké berny při březích. Týká se delších přítoků Olše (př. potok Kompařov-křížení se železničním koridorem a silnicí I/11), u kratších pravostranných přítoků-vodotečí (některé občasně vysychající) není toto nutné (jejich délka je do cca 1,6km);
- u zástavby, u které je plánována individuální likvidace odpadních vod (východní část řešeného území), zajistit odvoz splaškových vod, nikoliv vypouštění přes přepady jímek a trativody do povrchových (podzemních) vod.

Ve vztahu k EVL Beskydy (popř. i SCI Beskid Śląski), resp. k předmětům ochrany-druhům velkých šelem a její celistvosti doporučuji následující minimalizační a ochranná opatření:

- při křížení potoka Kompařov a dopravního koridoru (silnice I/11, železniční koridor) při severní hranici řešeného území vybudovat propustek takových parametrů, který by umožnil hypotetickou možnost migrací těchto druhů (částečně koresponduje i s požadavkem migrační propustnosti pro vydra říční-předmět ochrany EVL Olše);
- u jižního okraje řešeného území (zejména v části východně od silnice I/11) neumísťovat takovou další zástavbu, která by zastavovala existující proluku v zástavbě; proluka navazuje na podjezd místní komunikace pod železniční tratí (dnes napojení na silnici I/11); při rekonstrukci a rozšíření silnice I/11 tedy zvolit takové řešení, které by umožnilo její průchodnost v návaznosti na podjezd místní komunikace pod tratí, popř. vybudovat zde propustek odpovídajících parametrů vedle tekoucího bezejmenného toku, který by zajistil hypotetickou možnost migrací těchto druhů.

²¹ 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

6. REJSTŘÍKY A SEZNAMY

Anděl, P. et al. 2007. Zajištění migrační prostupnosti Jablunkovské brázdy pro velké savce v souvislosti s předpokládaným navýšením automobilového provozu na silnici I/11 v úseku Jablunkov-státní hranice ČR/SR po zahájení provozu závodu Hyundai Motor Company v průmyslové zóně Nošovice. Evernia, Liberec.

Bartošová, D. 2009. Migrace šelem Jablunkovsko (některá zoologická pozorování 2007-2009). Správa CHKO Beskydy, Rožnov p.R.

Červený, J. 2007. Posudek na studii "Zajištění migrační prostupnosti Jablunkovské brázdy pro velké savce v souvislosti s předpokládaným navýšením automobilového provozu na silnici I/11 v úseku Jablunkov-státní hranice ČR/SR po zahájení provozu závodu Hyundai Motor Company v průmyslové zóně Nošovice (Evernia, 2007)". Praha.

Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M. (eds.) 2001. Katalog biotopů ČR. AOPK ČR, Praha.

Strnad, M. 2009. Dílčí výstup projektu VaV s názvem: Vyhodnocení migrační propustnosti krajiny pro velké savce a návrh ochranných a optimalizačních opatření).

Urban, J. 2009a. Územní plán Jablunkov-koncept, naturové posouzení. Aquatest, Brno.

Urban, J. 2009b. Územní plán Bukovec-návrh Změny č.1, naturové posouzení. Aquatest, Brno.

Urban, J. 2009c. Obec Bruzovice, změna ÚP v souvislosti s projektem rozšíření fotovoltaické elektrárny, biologické hodnocení ve smyslu §67 dle §45i z.č. 114/1992 Sb. Aquatest, Brno.

<http://geoportal.cenia.cz/mapmaker/cenia/portal/>

<http://merkur.nature.cz/mapmaker/aopk/portal/>

<http://www.biolib.cz>

<http://www.nature.cz>

<http://www.biomonitoring.cz>

<http://www.mzp.cz/>

<http://natura2000.mos.gov.pl/natura2000/>

<http://www.sopsr.sk/natura/>

<http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz>

Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Nařízení vlády č. 132/2005 Sb., v platném znění, kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit

Anonymus, 2007. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, ročník XVII, částka 11, s. 1-23.

7. Přílohy

Mapa 1. ÚP Bukovec-koordinační výkres